824/09

Den 24. juni 2009 blev i sag nr. 75.447:

xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har rejseforsikring med afbestillingsdækning i Codan Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde dækning til en afbestilt rejse.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at hun ikke opfylder forsikringsbetingelsernes krav til at kunne aflyse rejsen.

Det fremgår af sagen, at klageren sammen med tre andre bestilte en rejse. To af klagerens rejsefæller afbestilte deres rejse aftenen før afrejsen, da den enes mor var blevet syg. Klageren afbestilte herefter tillige sin rejse.

Selskabet anførte i skrivelse af 9/12 2008 til klageren:

> "Vi har modtaget din anmeldelse om afbestilling af bridgerejsen.
>
> Dækningen omfatter hvis rejsen ikke kan gennemføres fordi sikredes rejseledsager (jf. betingelsernes punkt 8.1 til 8.3.5) har ret til at afbestille sin rejse. Dette gælder, selv om rejseledsageren ikke har købt afbestillingsforsikring gennem Codan.
>
> Det er en betingelse, at rejseledsagerens afbestilling betyder, at sikrede ellers må rejse alene.
>
> Da dette ikke har været tilfældet, kan vi på det foreliggende grundlag ikke indtræde i sagen og tilbyde dig erstatning."

Klagerens rejsefælle anførte herefter i mail af 23/12 2008 til nævnet:

> "Undertegnede E.M. henvender mig til dig, da jeg ikke er tilfreds med jeres afgørelse i ovennævnte sag og vil bede jer vurdere sagen endnu engang.
> I 8 år har vi fire rejst sammen på pakkerejser med det formål at spille bridge. Det drejer sig om L.J. …, B.R. …, E.M. … og A.L. … to sidstnævnte er ægtepar.
> E.s mors tilstand forværres kritisk aftenen før den planlagte rejse (se tidligere vedlagte journaludskrifter) og E. aflyser rejsen på grund af forværringen. E. er psykisk ikke i stand til at rejse. E.s mor døde efterfølgende.
> L. og B. har ikke mulighed for at rejse alene med få timers varsel, de kører ikke bil i udlandet og spiller ikke bridge to mennesker.
> Jeg finder det naturligt, at Codan dækker L.s afbestilling i ovennævnte tilfælde."

Klageren har ved skrivelse af 15/1 2009 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at hun er berettiget til dækning for den afbestilte rejse. Klageren har til støtte herfor anført:

> "Jeg har købt en pakkerejse til Lanzarote med det formål at spille bridge sammen med B.R., E.M. og A.L., 2 sidstnævnte ægtepar. E.s mor bliver kritisk syg aftenen før afrejse og E. og A. aflyser rejsen. E.s mor dør efterfølgende. Vi har i 8 år rejst sammen på bridgerejse og B. og jeg har ikke været i stand til at rejse alene uden E. og A., det har vi ikke haft i tankerne eller kunnet klare. E. og A. arrangerer rejserne og lejer og kører bilen på stedet. Derfor bestiller vi pakkerejsen til vores bridgerejser. Det synes urimeligt at B. og jeg tvinges til at rejse alene med få timers varsel. Vi har jo netop købt billetter som pakkerejse."

Selskabet har ved skrivelse af 19/2 2009 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

> "Af den skriftlige anmeldelse fremgår, at forsikringstageren sammen med tre andre personer havde bestilt en bridgerejse til Lanzarote, men at rejsen måtte aflyses, da moderen til en af rejseledsagerne E.M., var blevet alvorligt syg.
>
> Vi har i brev af 09.12.2008 meddelt, at afbestillingsdækningen kun dækker, hvis konsekvensen af rejseledsagerens afbestilling er, at sikrede ellers må rejse alene. Da dette ikke er tilfældet, har vi afvist dækning.
>
> E.M. gør indsigelse over afgørelsen med henvisning til, at hendes mand er den ene af rejseledsagerne, og at de to øvrige, herunder forsikringstageren, ikke kører bil i udlandet og ikke kan spille bridge alene.
>
> Vi har meddelt, at disse omstændigheder ikke bevirker nogen ændring i afgørelsen, bl.a. fordi det forhold at formålet med ferien ikke kan opnås, ikke er en dækningsudløsende omstændighed.
>
> Det fremgår af pkt. 8.3.6 i betingelserne for RejsePlus, at dækningen omfatter de tilfælde, hvor sikredes rejseledsager har ret til at afbestille sin rejse som følge af bl.a. sygdom i den nære familie. Dækningen er ikke betinget af, at rejseledsageren har købt afbestillingsforsikringen gennem Codan, men er dog betinget af, at rejseledsagerens afbestilling betyder, at sikrede ellers må rejse alene.

Da forsikringstageren kunne have gennemført rejsen sammen med den fjerde rejseledsager, som ikke var ramt af en af de situationer, der er nævnt i punkt 8.1., 8.2 eller 8.3., er forudsætningen for afbestillingsdækning ikke til stede.

Vi må således fastholde vores afgørelse i sagen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"8.3.6
Sikredes rejseledsager (jf. Verdensrejsedækningen, punkt 9.3) har ret til at afbestille sin rejse jf. punkt 8.1, 8.2 eller 8.3.1 til 8.3.5. Dette gælder, selv om rejseledsageren ikke har købt afbestillingsforsikringen gennem Codan. Det er en betingelse, at rejseledsagerens afbestilling betyder, at sikrede ellers må rejse alene. Sikrede skal selv skaffe den nødvendige dokumentation for rejseledsagers afbestilling."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse, da det i henhold til forsikringsbetingelserne er et krav for dækning, at sikrede må rejse alene, såfremt rejsen ikke afbestilles.

Herefter, og idet det forhold, at klageren og hendes rejsefælle ikke selv kunne spille bridge og køre bil, ikke ændrer herved,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson