834/09

Den 30. december 2009 blev i sag nr. 75.448:

xxxx xxx xxxxxxxxx xxxxx
xxxxxx xx xx xxxxx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Pensionskassen for Socialrådgivere og Socialpædagoger
v/PKA
Tuborg Boulevard 3
2900 Hellerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har pensionsforsikring i Pensionskassen for Socialrådgivere og Socialpædagoger v/PKA, klager ved sin advokat over, at selskabet behandler hans erhvervsevnetab efter skadevirkningsprincippet og ikke efter skadeårsagsprincippet således, at klageren alene er berettiget til førtidspension fra selskabet efter hvilende grundlag. Klagerens advokat ønsker tillige advokatomkostninger dækket af selskabet.

Selskabet henviser til, at klageren var udsat for en arbejdsskade i 2002. Han genoptog herefter sit arbejde og blev først efter kortere sygemeldinger sygemeldt pr. 31/10 2005. Klageren overgik efter eget ønske til hvilende medlemskab pr. 1/12 2003.

Klageren, der er født i 1964 og har arbejdet som socialpædagog, har pensionsforsikring i Pensionskassen for Socialrådgivere og Socialpædagoger v/PKA. Den giver i henhold til forsikringsbetingelserne ret til udbetaling af førtidspension, såfremt den generelle erhvervsevne blev nedsat til 1/3 eller mindre inden den 1/7 2005. Betingelsen for udbetaling af førtidspension er derefter tilkendelse af offentlig førtidspension.

Det fremgår af sagen, at klageren den 1/9 1994 blev optaget i pensionskassen. Han var i 2002 sygemeldt i to måneder på grund af en angstreaktion som følge af en hændelse

på den institution, hvor han arbejdede. Klageren stoppede ansættelsen på den pågældende institution og fik derefter ansættelse på et skolehjem frem til 31/7 2003. Klageren blev ansat på en daginstitution fra den 25/8 2003 og frem til 31/10 2005, hvor han stoppede sin ansættelse på grund af sin sygdom.

Klageren anførte i mail af 28/11 2003 til selskabet:

> "Ønske om hvilende medlemskab
>
> Jeg er nu i PBU efter at have skiftet job og fagforening fra SL til BUPL.
>
> Efter telefonisk rådgivning hos både PBU og PKA, i forbindelse med jobskiftet, har jeg besluttet mig til at overgå til hvilende medlemskab i PKA."

Selskabet anførte som følge heraf i skrivelse af 13/1 2004 til klageren:

> "Vi har modtaget dit brev, hvor du skriver, at du ønsker at blive hvilende medlem af Pensionskassen for Socialrådgivere og Socialpædagoger.
>
> Du er hvilende medlem fra 1. december 2003, og det betyder, at du ikke er omfattet af gruppeforsikringen. Du har heller ikke ret til helbredsbetingede ydelser ved midlertidig erhvervsevneudygtighed.
>
> Det betyder også, at dine pensioner fremover bliver nedsat, fordi de alene bliver beregnet på grundlag af de pensionsbidrag, som allerede er indbetalt, og eksempelvis vil din årlige alderspension ved 65 år være 39.858 kr."

Af ressourceprofil af 13/3 2006 fremgår bl.a.:

> "Sygehistorien:
> 41 årig socialpædagog som for godt og vel 5 år siden var udsat for mordforsøg, som han måtte i langvarig psykologbehandling for. Herudover udsat for en række belastninger som ansat på en institution med unge udadreagerende unge indtil 2002.
> Debuterede med angstanfald i 2002 efter at være overfaldet på institutionen S. Har nu symptomer af mere kronisk art i form af posttraumatisk stresssyndrom. Han havde sænket humør, nedsat initiativ, uoverkommelighedsfølelse, svigtende kognitive funktioner i januar 2006, skriver psykiater B.V., som har kendt ham siden august 2005.
> Den mest relevante behandling efter psykiaterens vurdering er en kombination af medicin og psykologsamtaler, men den medicinske behandling som psykiateren anbefaler, har den pgl. ikke ønsket.
> Psykologsamtaler er indledt i dec. 2005. Den pgl. har profiteret af de første 8 samtaler skriver psykologen, men det er psykologens vurdering at de psykiske skader er så omfattende, og nu så kroniske at det ikke er realistisk at tro at den pgl. igen vender tilbage på arbejdsmarkedet andet end i et evt. skånejob. Psykiateren tilkendegiver den samme holdning.
>
> Vedr. fysiske helbredsforhold, så har den pgl. i 2004 været sygemeldt pga. svære og langvarige nakkesmerter.
>
> Diagnoser:

3. 75.448

PTSD / posttraumatisk stress-syndrom / posttraumatisk belastningssyndrom

Lægeskøn:
Der er bred enighed om at den pgl. har massive symptomer på posttraumatisk belastningssyndrom som følge af tidl. arbejde med kriminelle og dermed gentagne udsættelser for trusler og vold ved arbejdet.
Som den psykiske tilstand beskrives nu mener jeg at det er risikabelt at forsøge at arbejdsprøve den pgl.
Prognosen er dårlig. Tilbagevenden til bare en delvis funktionsevne i forhold til arbejdsmarkedet synes ikke realistisk."

Klageren blev herefter ved skrivelse af 7/4 2006 fra sin kommune tilkendt førtidspension pr. 1/5 2006.

Klageren ansøgte herefter ved skrivelse af 1/8 2006 om førtidspension fra selskabet.

Arbejdsskadestyrelsen anførte i skrivelse af 17/10 2006 til klageren:

"Vi traf første gang den 2. december 2004 afgørelse om erhvervsevnetab i Deres sag. Vi har nu undersøgt sagen igen og har i dag truffet en ny afgørelse.
Deres erhvervsevnetab fastsattes dengang til 25 procent, og De fik udbetalt en løbende erstatning på 297.204 kr.
Vi vurderer, at Deres erhvervsevne nu er yderligere nedsat med 45 procent, dvs. til i alt 70 procent."

Selskabet anførte i skrivelse af 22/12 2006 til klagerens fagforening:

"Idet jeg henviser til telefonsamtaler af 11. og 22. december 2006 kan jer hermed oplyse, at L.O.C.H. 28. november 2003 skriftligt har anmodet om, at blive hvilende medlem.

Vi har 13. januar 2004 sendt skriftligt bekræftelse herom til L.O.C.H., hvor vi samtidig har gjort opmærksom på hvad det betød for hans dækninger.

Jeg har vedlagt kopi af begge breve.

L.O.C.H. får med virkning fra 1. maj 2006 førtidspension fra Pensionskassen for Socialrådgivere og Socialpædagoger. Da han er hvilende medlem, har han ikke mulighed for, at få udbetalt sum ved førtidspension fra gruppeforsikringen."

Klagerens advokat har ved skrivelse af 16/1 2009 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at klageren er berettiget til fulde ydelser. Klagerens advokat har til støtte herfor anført:

"Det er et faktum, jf. Arbejdsskadestyrelsens brev af 17. oktober 2006, bilag …, at min klients stillede diagnose, posttraumatisk belastningssyndrom, hidrører fra skaden den 8. februar 2002 og at erhvervsevnetabet, som følge af arbejdsskaden, er fastsat til 70 %. PKA giver afslag på fuld pensionsydelse til min klient, med den begrundelse at min klient ikke op-

fyldte de dagældende pensionsvilkår, hvorefter den fulde erhvervsevne skulle være nedsat med mindst 2/3, samt være af en vis varighed.
Skadens indtræden, nemlig den 8. februar 2002, er afgørende for hvilken dækning min klient er omfattet af, jf. skadesårsagsprincippet, se Forsikringsaftalelovens § 91, hvorefter årsagen til den skadevoldende begivenhed opstår i forsikringstiden, selvom følgerne først viser sig senere. Posttraumatisk belastningssyndrom viser sig i ugerne eller månederne efter en voldsom oplevelse ved personligheds- og adfærdsændring og da sygdommen/lidelsen netop er kendetegnet ved en forsinket reaktion, bør det derfor ikke komme min klient til skade, at han fortsat prøvede at arbejde i perioden, efter skadens indtræden den 8. februar 2002. Det er som ovenfor nævnt, fastslået at min klients fulde erhvervsevne er nedsat med 70 %, som en direkte følge af skaden den 8. februar 2002 og det må således lægges til grund, at min klient har været omfattet af pensionsforsikringens fulde dækning.
Min klient har flyttet arbejdssted, se tidslinie bilag …, indenfor samme fagområde og er dermed blevet tvunget til at skifte pensionskasse fra PKA og over til PBU, uden at der under vejledning fra PBU's side er blevet oplyst om at karenstid kunne bortfalde i forbindelse hermed. PBU har revurderet sagen, jf. brev af 8. december, bilag ...
Min klient har været medlem af PKA fra 1. september 1994 - 31. juli 2003 og derefter medlem af PBU fra 1. september 2003.
Det kan ikke være rimeligt, at min klient som virkede indenfor samme arbejdsområde og som hele tiden har haft den samme fagforening - BUPL, falder mellem karenstider og dermed heller ikke er dækket af PBU, jf. PBU's brev af 8. december 2008, jf. bilag ... Det forekommer både stødende og forkert.

BUPL har forgæves forsøgt at forhandle med PKA og PBU og da dette mislykkedes har min klient været nødsaget til at henvende sig til undertegnede. I den forbindelse skal det oplyses, at både PKA og PBU har suspenderet eventuelle forældelsesfrister."

Selskabet har ved skrivelse af 5/2 2009 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Af de indhentede akter fra kommunen fremgår det, at klager i 2002 blev sygemeldt på grund af angstreaktion, som følge af arbejdsskade, og vurderingen var, at han ikke ville vende tilbage til sit tidligere arbejde på S. Han stopper ansættelsen på S den 31. august 2002 og får ansættelse pr. 1. september 2002 på et skolehjem i H. frem til 31. juli 2003. På dette tidspunkt har klager lønophør i forhold til pensionsordningen i PKA og overgår automatisk til bidragsfri dækning, jf. den ovenfor citerede bestemmelse i § 19.

Klager bliver ansat den 25. august 2003 som souschef i en daginstitution med pensionsordning i PBU, og i november 2003 modtager PKA en anmodning fra klager om at overgå til hvilende medlemskab, hvilket han gør pr. 1. december samme år.

Når klager anmoder PKA om at overgå til hvilende medlemskab før udløbet af perioden med bidragsfri dækning, er det hans eget ønske. PKA oplyser i sådanne situationer om konsekvenserne heraf, herunder at gruppeforsikringen bortfalder sammen med en del af risikoforsikringen. PKA vejleder desuden om, at medlemmerne alene bør overgå til hvilende medlemskab, hvis man bliver tilsvarende gruppe- og risikoforsikret andetsteds. På denne baggrund efterkommer PKA medlemmernes ønsker om at afkorte perioden med bidragsfri dækning. PKA er imidlertid ikke bekendt med - og vejleder ikke om - andre pensionsselskabers optagelsesvilkår og dækninger. Det er op til medlemmerne selv at søge vejledning herom i det nye selskab med henblik på at sikre en fortsat dækning.

Hvis PKA skal kunne tilkende klager førtidspension tidligere end 1. maj 2006, er det en betingelse, at klagers erhvervsevne var nedsat varigt med mindst 2/3 før 1. juli 2005, hvor PKA indførte nye betingelser for tilkendelse af invalidepension/førtidspension.

Klagers advokat anfører, at tidspunktet for skadens indtræden skal være afgørende for, hvilken dækning klager er omfattet af, og at det ikke bør komme klager til skade, at han fortsat prøvede at arbejde i perioden efter skadens indtræden i februar 2002. Advokaten henviser til, at forsikringen er omfattet af skadeårsagsprincippet i FAL § 91. Denne bestemmelse gælder forsikringer mod erstatningsansvar og finder således ikke anvendelse i nærværende sag.

Forsikringer med dækning ved tab af erhvervsevne virker efter skadevirkningsprincippet, jf. Henning Jønsson og Lisbeth Kjærgaard, Dansk Forsikringsret, 8. udg. s. 172, og praksis i Ankenævnet for Forsikring f.eks. AK 69.278.

Klager var på tidspunktet for overgang til hvilende medlemskab i arbejde og dermed ikke berettiget til pension fra det tidspunkt, hvor han havde fuld dækning i pensionskassen. Det vil sige, at klager ikke opfyldte pensionsvilkårenes betingelse om, at erhvervsevnen på grund af sygdom eller ulykke skal være nedsat med mindst 2/3 af den fulde erhvervsevne på dette tidspunkt.

Konklusion
Da klager overgik til hvilende medlemskab pr. 1. december 2003 og samtidig var i arbejde frem til maj 2005 opfylder han ikke betingelserne for udbetaling af invalidepension efter de dagældende regler i pensionsvilkårene, idet han på tidspunktet for overgangen til hvilende medlemskab ikke havde et erhvervsevnetab på mindst 2/3 af en vis varighed. PKA skal derfor fastholde sin afgørelse."

Klagerens advokat anførte herefter i skrivelse af 24/2 2009 til nævnet:

"Det meddeles mig fra PKA i brev af 15. november 2007, at min klient har fået bevilget førtidspension efter det i PKA nu gældende arbejdsevnekriterium, hvilket betyder at min klients bevilling alene blev afgjort på baggrund om kendelsen om førtidspension fra V. Kommune i 2006.

Det anføres af PKA, at efter de dagældende pensionsvilkår var det en betingelse for at få bevilget invalidepension fra pensionskassen at erhvervsevnen var nedsat med mindst 2/3 af den fulde erhvervsevne og at nedsættelsen var af en vis varighed.
For at kunne tilkende min klient førtidspension tidligere end 1. maj 2006 stiller PKA altså som betingelse, at min klients erhvervsevnetab skulle have været nedsat med mindst 2/3 før 1. juli 2005.
PKA afviser at disse kriterier var opfyldt, hvilket fortsat bestrides.

PKA lægger endvidere til grund, for fastholdelsen af deres afgørelse af ydelse på hvilende grundlag, at L.H. har været i arbejde efter skadens indtræden.

Det faktum, at min klient har forsøgt at arbejde i december 2003 kan ikke begrunde at der ikke er fuld dækning under PKA. Det er, ved arbejdsskadestyrelsens beslutning af 17. oktober 2006, objektivt fastslået at min klients erhvervsevne er nedsat med 2/3.

Henset til anerkendelsen fra Arbejdsskadestyrelsens side, hvorefter L.H. har et erhvervsevnetab på 70 % hidrørende fra skadens indtræden - og set i lyset af skadens art - må der tilli-

ge tages hensyn til at posttraumatisk belastningssyndrom er en lidelse, hvor reaktionerne først viser sig på et senere tidspunkt.

Dette faktum betyder at det ikke kan eller bør komme L.H. til skade, at han fortsat forsøgte at arbejde efter skadens indtræden 8. februar 2002.

Det anføres endvidere af PKA, at medlemmerne vejledes om at de alene bør overgå til hvilende medlemskab, hvis medlemmet bliver tilsvarende gruppe- og risikoforsikret andetsteds. Det bemærkes her, at denne vejledning af min klient ikke har fundet sted.

Det anføres af PKA at det er skadevirkningsprincippet og ikke skadeårsagsprincippet, jf. FAL § 91, som er afgørende for hvilken dækning min klient er omfattet af. Efter skadeårsagsprincippet skal skadesårsagen være opstået i forsikringstiden. Følger af skader, som er opstået inden for den dækkede periode, kan også dækkes efter denne periode, jf. princippet i UfR 1990.509 H.

På baggrund af ovenstående kan der ikke være tvivl om at skaden er sket, mens der var fuld dækning hos PKA, hvorfor det er min opfattelse at min klient er berettiget til fuld ydelse fra PKA.

Selvstændig påstand:
Der nedlægges påstand om at advokatomkostninger dækkes, jf. princippet i FAL § 32, stk. 3."

Selskabet anførte som følge heraf i skrivelse af 19/3 2009 til nævnet:

"Klagers advokat anfører på ny, at tidspunktet for skadens indtræden skal være afgørende for, hvilken dækning klager er omfattet af, og at det ikke bør komme klager til skade, at han fortsat prøvede at arbejde i perioden efter skadens indtræden i februar 2002. Klager anfører endvidere på ny, at skadesårsagsprincippet finder anvendelse i den konkrete sag.

Det er PKA's opfattelse, at klagers advokat ikke bibringer sagen noget nyt i forhold til det tidligere i sagen anførte, hvorfor vi i det hele skal henholde os til vores brev af 5. februar 2009. Det skal i den forbindelse understreges, at PKA i forbindelse med klagers ønske om overgang til hvilende medlemskab skrev følgende til klager, jf. det tidligere fremsendte bilag …:

'... det betyder, at du ikke er omfattet af gruppeforsikringen. Du har heller ikke ret til helbredsbetingede ydelser ved midlertidig erhvervsudygtighed. Det betyder også, at dine pensioner fremover bliver nedsat, fordi de alene bliver beregnet på grundlag af de pensionsbidrag, som allerede er indbetalt...'.

Konsekvenserne af, at klager overgik til hvilende medlemskab, har således været kommunikeret klart og tydeligt til klager.

Klagers advokat nedlægger desuden påstand om dækning af advokatomkostninger. Det følger af § 32, stk. 3 i Forsikringsaftaleloven, at den sikrede i forbindelse med udenretlig fremsættelse af krav og opgørelse af krav mod sit forsikringsselskab kan kræve rimelige og nødvendige udgifter til advokatbistand dækket af selskabet. Som det også er fremhævet i ANF 2005.67.613 følger det af lovens forarbejder, at det ikke med § 32, stk. 3 har været hensigten at ændre det hidtidige udgangspunkt, hvorefter hver part bærer sine egne omkostninger. Det skal således efter en konkret vurdering ud fra kravets omfang og beskaffenhed, vurderes om det har været rimeligt og nødvendigt, at klager har søgt advokatbistand.

Klager ansøgte i august 2006 om førtidspension fra PKA, hvilket blev bevilget med virkning fra 1. maj 2006 (samtidig med tilkendelsen af offentlig førtidspension). Hvis klager havde tilkendegivet sin utilfredshed med afgørelsen overfor PKA, kunne vi have henvist til muligheden for at indbringe sagen for Ankenævnet for Forsikring. Klager valgte i stedet at rette henvendelse til advokat, inden PKA havde haft lejlighed til at revurdere afgørelsen eller henvise klager til Ankenævnet. Det er således vores opfattelse, at PKA's behandling af sagen ikke har nødvendiggjort advokatbistand. Det skal bemærkes i den forbindelse, at sagsbehandling ved Ankenævnet er indrettet således, at advokatbistand ikke er nødvendig for at få behandlet en sag.

Det modtagne brev giver således ikke grundlag for, at PKA ændrer sin afgørelse. PKA skal ligeledes afvise at være forpligtet til at dække klagers advokatomkostninger.

Sekretariatet har i skrivelse af 28/9 2009 bedt selskabet nærmere redegøre for forståelsen af pensionsvilkårenes § 2, stk. 2. Hertil har selskabet i skrivelse af 19/10 2009 bl.a. anført:

"Ankenævnet beder PKA forholde sig til det tilfælde, at Ankenævnet måtte finde, at PKA burde have tilbudt klager at fortsætte forsikringsforholdet på baggrund af pensionsvilkårenes § 2, stk. 2.

Hertil skal PKA bemærke, at formålet med den nævnte bestemmelse i pensionsvilkårene er, at give hjemmel til, at pensionskassen vil kunne modtage pensionsbidrag fra andre arbejdsgivere end dem, der er omtalt i bestemmelsens stk. 1. Bestemmelsen vedrører således de tilfælde, hvor et medlem overgår til anden ansættelse, og hvor der i forbindelse med optagelsen i en anden obligatorisk pensionsordning med løbende udbetalinger sker en helbredsbedømmelse ved optagelsen. PKA skal i den forbindelse bemærke, at en karenstidsbestemmelse ikke kan sidestilles med en helbredsbedømmelse.

Bestemmelsen sikrer, at medlemmer, der ansættes i fleksjob - og som i denne ansættelse typisk vil blive omfattet af en pensionsordning med begrænset risikodækning af samme karakter som omtalt i pensionsvilkårenes § 1, stk. 5, jf. § 7, stk. 7 - kan fortsætte indbetalingerne til pensionskassen,

Klager blev optaget i en obligatorisk pensionsordning i PBU. I PBU oprettes pensionsordningen på normale vilkår, med mindre medlemmet er i fleksjob eller lignende. I disse tilfælde oprettes ligesom i PKA en pensionsordning med begrænset risikodækning.

Bestemmelsen i pensionsvilkårenes § 2, stk. 2 må sprogligt naturligt forstås på den måde, at den omhandler vilkårene på optagelsestidspunktet, idet der henvises til, at bidragsbetalingen kan fortsættes. Ordet 'fortsættes' må efter vores opfattelse forstås som 'i naturlig forlængelse af den tidligere indbetaling'. I en situation, hvor medlemmet ikke har været bidragsbetalende i en længere periode, må en fornyet påbegyndelse af præmiebetaling sprogligt betegnes som en genoptagelse.

Det fremgår af pensionsvilkårenes § 1, stk. 7, at 'Et medlems genoptagelse af bidragsbetaling efter en periode med hvilende medlemskab, hvor genoptagelsen sker mere end 12 måneder efter sidste bidragsbetaling, behandles som optagelse i pensionskassen, hvad angår fremtidige bidrag'.

Da medlemmet den 1. august 2006 ansøgte om førtidspension fra pensionskassen, havde han allerede fået tilkendt førtidspension fra kommunen, og han ville på den baggrund være omfattet af en pensionsordning med begrænset risikodækning, jf. pensionsvilkårenes § 1, stk. 5.

Det skal understreges, at klager i 2003 i forbindelse med sit jobskifte kontaktede PKA og meddelte samtidig, at han ønskede at overgå til hvilende medlemskab, jf. det tidligere fremsendte bilag ... PKA gjorde klager bekendt med konsekvenserne heraf, herunder at han ikke længere var omfattet af gruppeforsikringen, og hans pensioner fremover blev nedsat, idet det alene ville blive beregnet på grundlag af de pensionsbidrag, der allerede var indbetalt. Klager fastholdt sit ønske om at blive hvilende medlem, herunder ikke at fortsætte som selvbetaler.

Det er således PKA's opfattelse, at PKA ikke burde have tilbudt klager at fortsætte forsikringsforholdet, idet PKA først på tidspunktet for ansøgningen om førtidspension og den efterfølgende korrespondance med BUPL bliver bekendt med, at klager var omfattet af PBU's karensbestemmelse.

Der er ikke sket en helbredsbedømmelse i PBU i forbindelse med optagelsen, hvilket er den situation, bestemmelsen i pensionsvilkårene tager sigte på. Der forelå således ikke oplysninger, der gav PKA anledning til at overveje at tage den pågældende bestemmelse i brug på tidspunktet for medlemmets optagelse i PBU.

For en god ordens skyld skal vi henlede ankenævnets opmærksomhed på, at Pensionskassen for Socialrådgivere og Socialpædagoger vil blive tvunget til at opkræve risikopræmie i op til fem år for hvilende medlemmer, hvis bestemmelsen i pensionsvilkårenes § 2, stk. 2 skal forstås sådan, at pensionskassen vil være forpligtet til at lade medlemmet genoptage præmiebetalingen fra det tidspunkt den ophørte, hvis medlemmet på et senere tidspunkt omfattes af en karensbestemmelse i f.eks. PBU."

Af pensionsvilkår gældende fra 1/7 2000 til 1/7 2005 fremgår bl.a.:

"**II. Bidrag**
§ 2,
Pensionsbidragene fastsættes efter reglerne i overenskomst indgået mellem Dansk Socialrådgiverforening eller Socialpædagogernes Landsforbund og Amtsrådsforeningen i Danmark eller andre tilsvarende overenskomster indgået af Dansk Socialrådgiverforening eller Socialpædagogernes Landsforbund.

Stk. 2. Bidragsbetalingen til pensionskassen kan fortsættes for medlemmer, der overgår til anden ansættelse, hvortil der er knyttet en obligatorisk pensionsordning med løbende udbetaling, hvis en helbredsbedømmelse har medført afslag på optagelse i den nye pensionsordning på mindst samme vilkår som hidtil. Bidraget følger den nye pensionsordning og kan ikke overstige den bidragsgrænse, som fastsættes efter stk. 3.

Stk. 3. For medlemmer, hvis pensionsbidrag ikke er fastsat i henhold til kollektiv overenskomst som nævnt i stk. 1, beregnes pensionsbidragene efter regler fastsat af bestyrelsen.

Stk. 4. Pensionsbidragene forfalder månedsvis ved starten af den lønperiode, hvortil det enkelte bidrag svarer. Seneste rettidige betaling er ved lønudbetalingstidspunktet. Bidragene indbetales af arbejdsgiveren.

Stk. 5. Ved indbetaling efter forfaldstidspunktet kan pensionskassen kræve en morarente, hvis størrelse fastsættes af bestyrelsen.

…

§ 14.

Medlemmer, som ikke er alderspensionerede, har ret til invalidepension efter ansøgning, hvis

1) erhvervsevnen på grund af sygdom eller ulykke skønnes nedsat med mindst 2/3 af den fulde erhvervsevne,
2) nedsættelsen af erhvervsevnen er af en vis varighed,
3) bidragsbetaling er ophørt, og
4) medlemmet ikke er fyldt 65 år.

Stk. 2. Invalidepensionen er af samme størrelse som alderspensionen, beregnet ud fra forventet uændret bidragsbetaling frem til alder 65 år.

…

VII. Ophør af bidragsindbetaling

§ 19.

Medlemmer, som ikke er pensionerede, er bidragsfri dækket i 12 måneder, såfremt bidragsbetaling ophører, jf. dog stk. 6.

Stk. 2. Ved bidragsfri dækning bevarer medlemmet sin pensionsdækning på uændrede vilkår dog således, at der efter udløbet af perioden med bidragsfri dækning sker en nedsættelse af pensionstilsagnet til medlemmet til dækning af risiko- og administrationsomkostninger mv.

Stk. 3. Medlemmer kan meddele, at de ikke ønsker bidragsfri dækning. Meddelelsen får virkning fra den 1. i måneden efter, at den er modtaget i pensionskassen."

Af pensionsvilkår gældende fra 1/7 2005 fremgår bl.a.:

"**§ 14.**

Medlemmer, som ikke er alderspensionerede, og som ikke er ansat i fleksjob, har efter ansøgning ret til førtidspension fra pensionskassen når bidragsbetaling er ophørt og medlemmet ikke er fyldt 65 år, hvis

1) medlemmet er tilkendt offentlig førtidspension efter arbejdsevnekriteriet i lov om social pension § 16, eller
2) medlemmet er tilkendt højeste eller mellemste offentlige førtidspension, eller
3) medlemmet som følge af livstruende uhelbredelig sygdom har fået forlænget udbetalingen af dagpenge under sygdom, eller
4) medlemmet er tilkendt højeste eller mellemste offentlige førtidspension fra Færøerne eller offentlig førtidspension fra Grønland, eller
5) medlemmet opfylder nærmere generelle regler fastsat af bestyrelsen om tilkendelse af førtidspension fra pensionskassen for medlemmer, der ikke har fast bopæl i Danmark m.v.

Stk. 2. Førtidspensionen fra pensionskassen er af samme størrelse som alderspensionen, beregnet ud fra forventet uændret bidragsbetaling frem til alder 65 år."

Nævnet udtaler:
Forsikringsbegivenheden ved dækning for et nærmere angivet tab af erhvervsevne er efter nævnets opfattelse det tidspunkt, hvor erhvervsevnetabet når den i forsikringsbetingelserne angivne størrelse - også kaldet skadevirkningsprincippet.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet herefter, at det ikke af klageren er sandsynliggjort, at hans erhvervsevne var nedsat i dækningsberettigende grad før tilkendelse af offentlig førtidspension den 1/5 2006. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet udbetaler førtidspension fra denne dato beregnet ud fra den nedsatte værdi.

Herefter, og idet nævnet finder, at hverken selskabets sagsbehandling eller sagens beskaffenhed har været af en sådan karakter, at advokatbistand har været nødvendig, hvorfor klageren ikke findes berettiget til at få refunderet sine advokatomkostninger,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen