834/09

Den 30. december 2009 blev i sag nr. 75.449:

xxxx xxx xxxxxxxxx xxxxx
xxxxxx xx xx xxxxx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

PBU Pædagogernes
Pensionskasse
Østerfælled Torv 3
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har pensionsforsikring i PBU Pædagogernes Pensionskasse, klager ved sin advokat over, at selskabet gør en karensperiode på 60 måneder gældende, hvorefter klageren ikke er berettiget til helbredsbetingede ydelser.

Selskabet henviser til, at klageren blev optaget i selskabet uden at afgive helbredsoplysninger, hvorfor der i henhold til forsikringsbetingelserne gælder en karensperiode på 60 måneder.

Klageren, der er født i 1964 og har arbejdet som socialpædagog, har pensionsforsikring i PBU Pædagogernes Pensionskasse. Den giver i henhold til forsikringsbetingelserne ikke ret til helbredsbetingede ydelser, før der er sket sammenlagt 60 måneders bidragsbetaling til selskabet for lidelser, der er lægeligt diagnosticeret eller ydet behandling for forud for optagelsen i ordningen.

Det fremgår af sagen, at klageren den 1/9 2003 blev optaget i pensionskassen uden afgivelse af helbredsoplysninger. Klageren var i 2002 sygemeldt i to måneder på grund af en angstreaktion som følge af en hændelse på den institution, hvor han arbejdede. Klageren stoppede ansættelsen på den pågældende institution og fik derefter ansættelse

på et skolehjem frem til 31/7 2003. Klageren blev ansat på en daginstitution fra den 25/8 2003 og frem til 31/10 2005, hvor han stoppede sin ansættelse på grund af sin sygdom.

Klageren blev herefter ved skrivelse af 7/4 2006 fra sin kommune tilkendt førtidspension pr. 1/5 2006.

Selskabet anførte i skrivelse af 24/5 2006 til klageren:

"Som aftalt sender jeg oplysninger omkring de punkter, der er lagt op til PBUs ledelse.

- Kan et medlem på regulativ 0, indbetale op til 60 måneder og dermed undgå den helbredsmæssige karens?
- Medlemmet har tidligere været indbetalende til PKA. Er overførsel mulig?
- Medlemmet føler ikke, at han har modtaget den rigtige rådgivning fra PBU vedrørende overførsel og karens."

Klageren anførte i skrivelse af 5/6 2006 til selskabet:

"I nævnte brev er opstillet tre punkter, som telefonisk har været drøftet mellem undertegnede og A.S.F. Disse tre punkter skulle stiles som spørgsmål til PBU's ledelse/bestyrelse til afklaring.

Jeg mener ikke at formuleringen af disse tre punkter i brevet af 24. maj 2006 bibringer mine spørgsmål forståelse i tilstrækkelig grad og desuden har jeg enkelte tillægsspørgsmål, hvorfor jeg vælger at fremsende denne uddybelse til spørgsmålene.

Nærværende skrivelse ønsker jeg vedlagt brevet af 24. maj 2006 til PBU's ledelse/bestyrelse.

I uge 21 blev det telefonisk meddelt mig, at stillingtagen til disse spørgsmål vil ske ca. en måned frem i tiden fra da af.

Da jeg d. 25. august 2003 påbegyndte i stillingen som souschef ved K. under S. Kommune, korn jeg fra en stilling der overenskomstmæssigt sorterede under SL, Socialpædagogernes Landsforbund. Jeg var medlem af SL fra 1994 og frem til medlemskab af BUPL påbegyndtes og jeg overflyttede min anciennitet. Som medlem i SL var jeg, ved lov, tvunget medlem af PKA, ligesom jeg, ved lov, blev tvunget medlem af PBU ved indmeldelse i BUPL, som ovennævnte souschef stillingen, overenskomstmæssigt, sorterer under.

Ved dette stillingsskift, og deraf følgende indmeldelse i PBU, søgte jeg råd og vejledning ved telefonisk henvendelse, først til PBU og siden til PKA, om valget mellem de tre muligheder 1: At forblive aktivt medlem i PKA; *2:* At overgå til hvilende medlemskab af PKA eller 3: At overflytte min pensionsopsparing fra PKA til PBU.

Det råd jeg modtog fra PBU var kortfattet at jeg skulle konsultere PKA om disse spørgsmål, da det var der jeg havde min opsparing. PBU mente åbenbart ikke at kunne rådgive om noget som kunne have indflydelse på mit valg.

Da jeg henvendte mig til PKA om samme spørgsmål blev jeg fortalt at PKA og PBU var ens i opbygning, tjente næsten samme faggruppe og, forsikringsmæssigt, havde samme dækningsområder og opsparingen til alderspension ville også være næsten den samme, hvorfor det måske var mest hensigtsmæssigt at overgå til hvilende medlemskab i PKA.

På intet tidspunkt blev jeg, af hverken PKA eller PBU, informeret om pensionsregulativer eller spurgt om jeg havde sygdom, diagnoser eller var i gang med behandling. Ej heller modtog jeg noget på skrift om dette i forbindelse med mine forespørgsler eller min indmeldelse i PBU. Vejledningen fra PBU's side betragter jeg som yderst mangelfuld og vejledningen fra PKA var misvisende.

Da jeg, i forbindelse med afskedigelse fra stillingen som souschef 31. oktober 2005, rettede henvendelse til PBU for at blive vejledt, blev jeg, efter en kort dialog om arbejdsskadesag relateret til mit tidligere arbejde, kortfattet meddelt at jeg falder for en 3 års karensperiode der er i PBU.

Jeg var uforstående og drøftede denne meddelelse med min sagsbehandler i fagforeningen, som i øvrigt mente at det måtte være en fejl og at karensperioden kun var 3 måneder. Denne sagsbehandler havde hele tiden, i sin støtte og vejledning af mig i forbindelse med min afskedigelse, taget udgangspunkt i, at såfremt jeg blev tilkendt førtidspension af hjemkommunen, ville jeg endvidere modtage pension fra PBU.

Jeg rettede så henvendelse til PBU igen i foråret 2006 hvor min situation, med større sikkerhed, pegede på at jeg ikke ville kunne bestride et arbejde igen og derfor kunne imødese tilkendelse af førtidspension af hjemkommunen. jeg bad om tilsendelse af skema til ansøgning om førtidspension i PBU og her blev jeg igen kortfattet meddelt at jeg falder for en 3 års karensperiode der er i PBU og at jeg i øvrigt havde fået dette at vide tidligere, hvorfor det undrede medarbejderen at jeg ringede igen om samme emne.

Jeg blev tilkendt førtidspension i min hjemkommune med virkning fra 1. maj 2006. Min sagsbehandler i fagforeningen fortalte at jeg skulle rekvirere et skema til ansøgning om førtidspension i både PBU og PKA og, vel vidende hvad min tidligere telefonsamtale med PBU havde omhandlet, hvis jeg så fik afslag på nogle af disse ansøgninger så skulle vi 'tage den derfra'.

Jeg har herefter igen haft rettet henvendelse til PBU om tilsendelse af skema og får nu at vide at der er en 5 års karensperiode i PBU, til forskel fra tidligere oplysninger om 3 år, og først her, hvor jeg vedholdende spørger ind til hvad karensperiode er og hvorfor det forholder sig sådan, bliver jeg informeret om pensionsregulativet hvori det fremgår af § 2, stk. 1 B.:

'*Et medlem er ikke omfattet af pensionsregulativets bestemmelser om gruppeinvalidesum, gruppeinvalidepension, gruppelivssum ved død, gruppebørnepension samt bidragsfritagelse for følgerne af en lidelse, der er lægeligt diagnosticeret eller ydet behandling for forud for optagelsen i pensionsordningen, før efter sammenlagt 60 måneders bidragsbetaling til PBU. Overfører medlemmet en pensionsordning fra tidligere stilling, jf. § 4, kan kravet om 60 måneders bidragsbetaling lempes, under iagttagelse af den tidligere ordnings varighed og karakter.*'

Efter at jeg modtog information om eksistensen af denne karensregel i pensionsregulativet, har jeg endnu engang haft telefonisk kontakt med PBU. Her ønskede jeg dels, endnu engang, at få tilsendt et ansøgningsskema samt at få forklaret denne tekst i pensionsregulati-

vet. Jeg blev fortalt at skemaet ville blive afsendt men medarbejderen jeg talte med mente sig ikke i stand til at give en forklaring på betydningen af teksten i ovenstående afsnit, hvorfor vi blev enige om at lade dette og andre spørgsmål gå videre til PBU's ledelse/bestyrelse.

Jeg har, selv om jeg har bedt om det flere gange, endnu Ikke modtaget et skema til ansøgning om førtidspension i PBU. Måske hedder dette skema noget andet men medarbejderne jeg har talt med i PBU har hver gang vidst hvad vi talte om.

Jeg kan ikke overskue, selv at skulle undersøge hvornår der blev stillet diagnose eller hvornår behandling blev påbegyndt

Om PBU har indhentet oplysninger ved kommune, læge, arbejdsskadestyrelse eller anden myndighed om hvornår den første diagnose blev stillet eller hvornår behandling blev påbegyndt er jeg ubekendt med.

Hvorledes undersøges det hvornår første diagnose blev stillet eller hvornår første behandling blev påbegyndt, hvis ikke PBU allerede har disse informationer?

2:
Når jeg læser ovenstående afsnit, § 2, stk. 1 B, i pensionsregulativet forstår jeg det således, at hvis jeg vedbliver at være medlem i PBU og indbetaler i 60 måneder fra medlemskabets påbegyndelse så er jeg herefter berettiget til 'førtidspension' i PBU uanset diagnosetidspunkt eller tidspunkt for påbegyndelse af behandling. Når jeg læser samme afsnit op for andre personer forstår disse personer det på samme måde som jeg.

Praktiserer PBU karensordningen anderledes end ovenstående tekstafsnit foreskriver det?

3:
Hvorledes fortsætter jeg bidragsydelserne fremover indtil de 60 Måneder fra påbegyndt medlemskab er gået, hvis det viser sig at diagnose blev stillet eller behandling blev påbegyndt forud for optagelse i pensionsordningen og er der f.eks. bidragsfritagelse eller andre gunstige ordninger som tilgodeser sygdomsramte eller førtidspensionerede medlemmer?

4:
Havde jeg fået den rette vejledning i PBU fra starten af medlemskabet, ville jeg naturligvis have valgt at være aktivt medlem af både PKA og PBU. Jeg har været i fuldtidsbeskæftigelse fra august 2003 til min afskedigelse i efteråret 2005.

Anser PBU det som rimeligt at betragte pensionsregulativets afsnit om karens som relevant i min situation selvom det eventuelt skulle vise sig at diagnose blev stillet eller behandling blev påbegyndt forud for optagelse i pensionsordningen?

5:
Jeg har endnu ikke ansøgt PKA om 'førtidspension' fordi jeg ved den sidste telefonsamtale med PBU har fået den opfattelse at en af mulighederne der skal undersøges, som det også fremgår af brevet af 24. maj 2006, er hvorvidt min opsparing i PKA kan overflyttes til PBU.

Kan min opsparing i PKA, på nuværende tidspunkt, overflyttes til PBU?

Har det nogen betydning for udfaldet af PBU's stillingtagen til dette spørgsmål, at jeg ansøger PKA og begynder at modtage pension derfra?

Svar på disse spørgsmål udbedes."

Selskabet anførte i skrivelse af 27/6 2006 til klageren:

"Vi har nu afgjort din sag, og konklusionen er desværre, at du på det foreliggende grundlag ikke har ret til udbetaling af invalideydelser fra PBU, selvom du bliver tilkendt offentlig førtidspension.

Det skyldes karensreglerne. Der kan ikke ske overførsel fra PKA, og der er ikke mulighed for at indbetale i op til 60 måneder og dermed undgå den helbredsmæssige karensperiode.

Vi har ikke modtaget ansøgning om helbredsbetingede ydelser fra dig (vi er opmærksomme på, at du først fik denne tilsendt den 8. juni 2006). Når vi modtager anmeldelsen, vil vi indhente de offentlige akter fra kommunen - herunder dine helbredsoplysninger. Først på dette grundlag kan der ske en endelig afgørelse.

Vores nuværende afgørelse er derfor udelukkende sket på baggrund af de oplysninger, du har givet telefonisk. Vi har således ved afgørelsen lagt til grund, at tilkendelse af eventuel offentlig førtidspension sker på baggrund af en lidelse, som er diagnosticeret eller behandlet forud for din optagelse i PBU den 1. september 2003.

Jeg skal nedenfor give en nærmere forklaring, samt svare på dine spørgsmål i dit brev af 5. juni 2006:

Til spørgsmål 1:
Du blev optaget som medlem i PBU den 1. september 2003. Som oplyst ovenfor, har vi på nuværende tidspunkt ikke indhentet yderligere helbredsoplysninger, hvorfor vi har lagt dine egne oplysninger til grund.

Når vi modtager din ansøgning retur (med samtykkeerklæring), vil vi indhente relevante akter fra kommunen og evt. læge m.v. Du behøver således ikke selv give disse oplysninger.

Til spørgsmål 2:
Det er ikke muligt at indbetale for egen regning, således at du efter sammenlagt 60 måneders indbetaling er berettiget til udbetaling ved tilkendelse af offentlig førtidspension.

Dette skyldes, at det ved tilkendelse af den offentlige førtidspension afklares, om forsikringstageren er berettiget til udbetaling. Afvises udbetaling frigøres det til dækningerne forbrugte beløb og benyttes til pensionsformål, jf. regulativ 0 § 3 stk. 2. Herved bortfalder dækningen og indbetaling for egen regning vil ikke give mulighed for udbetaling.

Til spørgsmål 3
Som beskrevet ovenfor, har du ikke mulighed for at fortsætte indbetalingen og dermed blive dækket af invalideydelserne i PBU.

Såfremt din diagnose blev stillet eller behandling påbegyndt forud for optagelse i PBU, er du ikke dækket af bestemmelserne om bl.a. bidragsfritagelse, jf. regulativ 0 § 3 stk. 2.

Til spørgsmål 4
Hvis du inden 60 måneders bidragsindbetaling bliver tilkendt offentlig førtidspension og det skyldes en lidelse der var diagnosticeret eller behandlet før din optagelse, vil PBU gøre karensen gældende og give afslag på udbetaling.

Ud fra det foreliggende grundlag er det ikke vores opfattelse, at der er sket rådgivningsfejl i forbindelse med din optagelse i PBU.

Til spørgsmål 5
Du har ikke mulighed for at overføre dit indestående i PKA og på den måde udstå din karens.

En evt. overførsel skulle være sket inden du blev sygemeldt fra dit arbejde, da en overførsel ellers ville have betydet oprettelse af en forsikringsdækning 'efter skaden var sket'.

Til spørgsmål 6
Da det nu er afklaret, at der ikke kan ske overførsel fra PKA, vil det ikke have betydning for behandling af din sag i PBU, hvorvidt du ansøger PKA om udbetaling."

Selskabet anførte i skrivelse af 19/10 2006 til klageren:

"På baggrund af din indsendte ansøgning om udbetaling ved tab af erhvervsevne, har PBU nu foretaget en vurdering.

Vurderingen er desværre blevet, at du ikke har ret til udbetaling af helbredsbetingede ydelser fra PBU.

Dette skyldes PBU's karenstidsregler:

Af pensionsregulativets § 3, stk. 2 fremgår det, at du ikke har ret til helbredsbetingede ydelser (gruppeinvalidesum, gruppeinvalidepension og bidragsfritagelse) samt gruppedødsfaldssum og børnepension for følgerne af én før optagelsen diagnosticeret lidelse eller lidelse, der er ydet behandling for, før der er modtaget sammenlagt 60 måneders bidragsindbetaling fra en arbejdsgiver. I de 60 måneder medregnes ikke bidragsindbetaling fra ansættelse i f.eks. fleksjob.

Det fremgår af sagsakterne i din førtidspensionssag samt speciallægeerklæringer i din arbejdsskadessag, at der er tale om en anmeldt psykisk arbejdsskade i 2002, og i den forbindelse er diagnosen posttraumatisk belastningssyndrom stillet i 2002. Din psykiske diagnose debuterede med en angstreaktion, som du sygemeldtes for den 13. januar 2002.

Da din lidelse posttraumatisk belastningssyndrom, ifølge de fremsendte helbredsoplysninger, var lægeligt diagnosticeret inden din optagelse i PBU den 1. september 2003, har du desværre ikke ret til udbetaling af gruppeinvalidepension, invalidesum og bidragsfritagelse ved førtidspensionering.

Dette betyder, at du ikke er omfattet af de helbredsbetingede ydelser fra PBU, hvorfor du selvfølgelig ikke skal betale for disse dækninger. Vi har derfor fritaget dig for betaling til de helbredsmæssige ydelser med virkning fra din optagelse, og det anvendte bidrag hertil vil blive overført til dine øvrige pensionsydelser."

Klagerens advokat anførte som følge heraf i skrivelse af 10/10 2007 til selskabet:

"PBU har nægtet udbetaling af ydelser på grund af et nu fastsat erhvervsevnetab på 70% med henvisning til bestemmelserne om karenstid.

L.H. var tvunget til i august 2003 i forbindelse med jobskifte at flytte forsikringsselskab, og PKA, der var det tidligere forsikringsselskab og pensionskasse, betaler alene reduceret ydelse, fordi L.H. på anbefaling blev hvilende medlem i PKA. L.H. har været medlem af PKA siden september 1994.

Jeg skal anmode Dem om at fremsende det materiale, De måtte have i sagen, samt revurdere Deres afgørelse. Jeg skal gøre opmærksom på, at ved overflytningen til PBU blev L.H. ikke afkrævet oplysning om helbred eller attester herom. Den arbejdsskade, der den 17. oktober 2006 er fastsat til 70% erhvervsevnetab, er anmeldt den 8. februar 2002, og blev den 2. december 2004 fastsat til 25% erhvervsevnetab.

Må jeg anmode om at få materialet i sagen fremsendt, og jeg gør opmærksom på, at dette skal betragtes som en klage over afgørelsen fra PBU's side.

Jeg forbeholder mig at få mine omkostninger i sagen dækket."

Selskabet anførte herefter i skrivelse af 26/10 2007 til klagerens advokat:

"Vi sender hermed sagens akter og kan oplyse, at pensionskassen fastholder afgørelsen af 19. oktober 2006 om afslag på udbetaling af helbredsbetingede ydelser ved tab af erhvervsevne."

Klagerens advokat anførte i skrivelse af 24/9 2008 til selskabet:

"Det er nu objektivt fastslået, at L.H. erhvervsevne er nedsat med 2/3, jf. arbejdsskadestyrelsens beslutning af 17. oktober 2006. Dette er en ændring af tidligere afgørelse af 2. december 2004 og henfører til skaden af 8. februar 2002.

Det står mig stadig ikke klart hvordan PBU, for sine medlemmer, kan have så utrolig lang karenstid inden for rammerne af samme arbejdsområde i pensionsordninger.

Der gøres i pensionsbeviset fra PBU af 13. oktober 2003 opmærksom på, at der kan være mulighed for at overføre depotet fra den gamle pensionsopsparing til den nye pensionsopsparing i PBU. Det fremgår dog ikke, at karenstiden derved kan undgås. Dette er i direkte modstrid med det svar, som de har givet L.H. til spørgsmål 5 i vedlagte kopi.

Det er foregået en dårlig vejledning til L.H., som nu bliver stillet i en helt urimelig situation. "

Selskabet anførte som følge heraf i skrivelse af 8/12 2008 til klagerens advokat:

"PBU skal hermed vende tilbage vedrørende Deres brev af 24. september 2008, hvori De anmoder om PBU's bemærkninger til den vejledning, der er givet L.H. i forbindelse med hans pensionssag i PBU. Indledningsvis skal PBU oplyse, at vi svarer Dem i egenskab af pensionskasse. Såfremt De ønsker kommentarer fra BUPL, bedes De rette henvendelse til Blegdamsvej 124, 2100 København Ø.

De anfører, at det svar der er givet L.H. i pkt. 5 i brev af 27. juni 2006 er i direkte modstrid med indholdet i pensionsbevis fra PBU af 13. oktober 2003. I pensionsbeviset fremgår det, at der kan være mulighed for at overføre depotet fra en pensionsordning fra en tidligere ansættelse til PBU, men det fremgår ikke, at man på denne måde vil kunne udstå sin karens, således som det er nævnt i PBU's brev til L.H. af 27. juni 2006.

Hertil skal PBU oplyse, at muligheden for at udstå karenstiden ved overførsel af depotet fra en tidligere pensionsordning, først blev indført i PBU primo 2005 - efter L.H.'s optagelse i PBU. PBU havde derfor ikke mulighed for at oplyse L.H. om denne mulighed i pensionsbeviset, da det ikke var indført i PBU på daværende tidspunkt, og det er PBU's opfattelse, at vores skriftlige rådgivning af L.H. på optagelsestidspunkt har været både sædvanlig og tilstrækkelig.

L.H. kontaktede PBU i forbindelse med, at han fratrådte sin stilling pga. sygdom. PBU informerede ham om de gældende karensregler i pensionsregulativet, og L.H. bad bl.a. PBU tage stilling til, om han ved overførsel af sit pensionsdepot fra PKA kunne udstå karensperioden (en praksis, som PBU administrativt havde indført kort forinden).

I brev af 27. juni 2006 svarede PBU på en række spørgsmål fra L.H., herunder at han ikke kunne overføre sit indestående fra PKA, idet han derved ville opnå en forsikringsdækning 'efter skaden var sket'. PBU gav derfor L.H. afslag på invalidedækning pga. karensreglerne (PBU's brev af 19. oktober 2006). Da muligheden for at udstå karens ved overførsel, som ovenfor nævnt, ikke fandtes i PBU på optagelsestidspunktet i 2003, kunne PBU ikke have rådgivet L.H. om dette tidligere.

Det er således PBU's opfattelse, at L.H. er blevet korrekt rådgivet af PBU på optagelsestidspunktet, og at PBU pga. de gældende karensregler ikke kunne have truffet en anderledes afgørelse, jf. også PBU's brev af 26. oktober 2007, hvor afgørelsen efter en revurdering fastholdes."

Klagerens advokat har ved skrivelse af 16/1 2009 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at klageren er berettiget til helbredsbetingede ydelser. Klagerens advokat har til støtte herfor anført:

"Det er et faktum, jf. Arbejdsskadestyrelsens brev af 17. oktober 2006, bilag …, at min klients stillede diagnose, posttraumatisk belastningssyndrom, hidrører fra skaden den 8. februar 2002 og at erhvervsevnetabet, som følge af arbejdsskaden, er fastsat til 70 %. PKA giver afslag på fuld pensionsydelse til min klient, med den begrundelse at min klient ikke opfyldte de dagældende pensionsvilkår, hvorefter den fulde erhvervsevne skulle være nedsat med mindst 2/3, samt være af en vis varighed.
Skadens indtræden, nemlig den 8. februar 2002, er afgørende for hvilken dækning min klient er omfattet af, jf. skadesårsagsprincippet, se Forsikringsaftalelovens § 91, hvorefter årsagen til den skadevoldende begivenhed opstår i forsikringstiden, selvom følgerne først viser sig senere. Posttraumatisk belastningssyndrom viser sig i ugerne eller månederne efter en voldsom oplevelse ved personligheds- og adfærdsændring og da sygdommen/lidelsen netop er kendetegnet ved en forsinket reaktion, bør det derfor ikke komme min klient til skade, at han fortsat prøvede at arbejde i perioden, efter skadens indtræden den 8. februar 2002. Det er som ovenfor nævnt, fastslået at min klients fulde erhvervsevne er nedsat med 70 %, som en direkte følge af skaden den 8. februar 2002 og det må således lægges til grund, at min klient har været omfattet af pensionsforsikringens fulde dækning.
Min klient har flyttet arbejdssted, se tidslinie bilag …, indenfor samme fagområde og er dermed blevet tvunget til at skifte pensionskasse fra PKA og over til PBU, uden at der under vejledning fra PBU's side er blevet oplyst om at karenstid kunne bortfalde i forbindelse hermed. PBU har revurderet sagen, jf. brev af 8. december, bilag ...

Min klient har været medlem af PKA fra 1. september 1994 - 31. juli 2003 og derefter medlem af PBU fra 1. september 2003.
Det kan ikke være rimeligt, at min klient som virkede indenfor samme arbejdsområde og som hele tiden har haft den samme fagforening - BUPL, falder mellem karenstider og dermed heller ikke er dækket af PBU, jf. PBU's brev af 8. december 2008, jf. bilag ... Det forekommer både stødende og forkert.

BUPL har forgæves forsøgt at forhandle med PKA og PBU og da dette mislykkedes har min klient været nødsaget til at henvende sig til undertegnede. I den forbindelse skal det oplyses, at både PKA og PBU har suspenderet eventuelle forældelsesfrister."

Selskabet har ved skrivelse af 5/2 2009 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Reglerne om karens følger af PBU's Regulativ 0, § 3, stk. 2, (Bilag …), hvor det fremgår, at 'Bliver medlemmet syg eller dør af en lidelse, som er lægeligt diagnosticeret, eller der er ydet behandling for før optagelsen, er medlemmet kun omfattet af bestemmelserne om

- Gruppeinvalidesum
- Gruppeinvalidepension
- Gruppeforsikringssum ved død
- Gruppebørnepension
- Bidragsfritagelse

hvis medlemmet har indbetalt bidrag i 60 måneder uden perioder med hvilende medlemskab.'

Klager fik i 2002 stillet diagnosen posttraumatisk belastningssyndrom. Forud herfor var der i februar 2002 anmeldt en psykisk arbejdsskade til Arbejdsskadestyrelsen på baggrund af en posttraumatisk belastningsreaktion. I 2006 anerkender Arbejdsskadestyrelsen, at klager har et erhvervsevnetab på 70 % på grund af dette. I forbindelse med klagers førtidspensionssag fremgår det af bl.a. lægeskøn og statusattest, at klagers diagnose er posttraumatisk belastningssyndrom. Der kan således ikke herske tvivl om, at klager ansøgte om helbredsbetingede ydelser fra PBU på baggrund af samme diagnose, som var stillet før optagelsen.

Klagers advokat mener, at der er foregået en mangelfuld rådgivning af klager i forbindelse med optagelsen i PBU i 2003, idet han ikke blev rådgivet om muligheden for udståelse af karenstiden ved overførsel af pensionsdepotet fra hans tidligere pensionsordning i PKA. Advokaten anfører endvidere, at klager ikke blev afkrævet oplysninger om helbred, attester eller lignende i forbindelse med optagelsen. Hertil skal PBU anføre, at klager er blevet rådgivet på sædvanlig og tilstrækkelig vis. Som det fremgår af regulativ 0, der blev sendt til klager sammen med pensionsbeviset, optages medlemmer uden afgivelse af helbredsoplysninger. Det fremgår endvidere, at medlemmerne er omfattet af en karensbestemmelse de første 60 måneder af medlemskabet. Muligheden for at udstå karensen ved overførsel fra en tidligere pensionsordning fandtes ikke i PBU's regulativ på det tidspunkt, hvor klager blev optaget i PBU. Denne mulighed blev først indført på et senere tidspunkt, hvorfor PBU ikke kunne rådgive om dette ved klagers optagelse. Da klager henvender sig for rådgivning i forbindelse med sin sygemelding og tilkendelse af offentlig førtidspension i 2006 vil dette heller ikke være en mulighed, da klager på dette tidspunkt allerede er sygemeldt, hvorfor en overførsel vil svare til at forsikre sig efter, at skaden er sket.

Konklusion
Klager blev optaget i PBU 1. september 2003. Det følger af PBU's Regulativ 0, § 2, at pensionsordningen oprettes på normale vilkår, uden at medlemmet afgiver helbredsoplysninger. Der gælder dog en karensbestemmelse i § 3, stk. 2 på 60 måneder - i medlemmets tilfælde sygdom eller dødsfald inden 1. september 2008. Da det må konstateres på baggrund af ovenstående, at klager blev tilkendt offentlig førtidspension på baggrund af diagnosen posttraumatisk belastningssyndrom, der var diagnosticeret inden optagelsen, er klagers ansøgning om helbredsbetingede ydelser omfattet af karensbestemmelsen. PBU skal ligeledes afvise, at der er foretaget en mangelfuld rådgivning af klager på optagelsestidspunktet, idet klager har modtaget sædvanligt skriftligt optagelsesmateriale fra PBU indeholdende pensionsbevis, pensionsregulativ samt vejledning om pensionsordningen. PBU skal derfor fastholde sin afgørelse."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

" Helbredsoplysninger
Stk. 1
Pensionsordningen oprettes på normale vilkår, uden at medlemmet afgiver helbredsoplysninger.
…
§ 3 Begrænsning i ret til ydelser som følge af forhold på , optagelsestidspunktet
…
B. Et medlem er ikke omfattet af pensionsregulativets bestemmelser om gruppeinvalidesum, gruppeinvalidepension, gruppelivssum ved død, gruppebørnepension samt bidragsfritagelse for følgerne af en lidelse, der er lægeligt diagnosticeret eller ydet behandling for forud for optagelsen i pensionsordningen, før efter sammenlagt 60 måneders bidragsbetaling til PBU. Overfører medlemmet en pensionsordning fra tidligere stilling, jf. § 4, kan kravet om 60 måneders bidragsbetaling lempes, under iagttagelse af den tidligere ordnings varighed og karakter.
…
§ 4 Overførsel fra tidligere pensionsordning
Har medlemmet pensionsordning fra tidligere stilling, kan værdien overføres til PBU til forhøjelse af pensionsordningen efter de til enhver tid gældende regler."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at det er ubestridt, at klageren er tilkendt offentlig førtidspension for en lidelse, der er lægeligt diagnosticeret eller ydet behandling for forud for optagelsen i ordningen.

Nævnet har endvidere intet grundlag for at tilsidesætte forsikringsordningens bestemmelse om en karensperiode på 60 måneder. Men nævnet finder, at en karensperiode som den omhandlede på 60 måneder er så helt usædvanlig, at der må påhvile selska-

bet en særlig forpligtelse til at gøre forsikringstageren opmærksom herpå, således at forsikringstageren i bevidsthed herom har anledning til at overveje andre pensionsmæssige løsninger i forbindelse med sit jobskifte.

Nævnet finder på denne baggrund, at selskabet i nærværende sag over for klageren har pådraget sig et juridisk ansvar for manglende rådgivning med heraf følgende erstatningspligt. Nævnet har dog ikke grundlag for at træffe afgørelse om de nærmere økonomiske konsekvenser af selskabets rådgiveransvar.

Nævnet finder, at hverken selskabets sagsbehandling eller sagens beskaffenhed har været af en sådan karakter, at advokatbistand har været nødvendig, hvorfor klageren ikke findes berettiget til at få refunderet sine advokatomkostninger.

Efter det således anførte

b e s t e m m e s :

Selskabet, PBU Pædagogernes Pensionskasse, skal anerkende at være erstatningsansvarlig over for klageren for utilstrækkelig rådgivning om den lange karensperiode.

Klagen i øvrigt kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen