829/09

Den 19. oktober 2009 blev i sag nr. 75.451:

xxx xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ansvarsforsikring i Danske Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde dækning til en anmeldt skade forvoldt af hendes datter, der på skadetidspunktet var knap to år gammel.

Selskabet henviser til, at skaden må anses som værende hændelig.

Det fremgår af sagen, at klagerens datter på knap to år lavede et spjæt, da hun sad på skødet af sin farmor, hvorved farmoderens kæbe brækkede og der skete skader på hendes tænder. Af internt notat af 19/12 2007 fra selskabet fremgår:

> "Ft (A.) ringet d. 19-12-07: Hun kunne fortælle, at farmor havde siddet på en 'bræt'gynge. Farmor sidder nederst med M. på skødet. De skal til at sætte i gang og M. laver et meget stort spjæt, hvorved M. slår hovedet ind i kinden på farmor.
> …"

Selskabet anførte i skrivelse af 27/12 2007 til klageren:

> "Vi kan desværre ikke betale kompensation til B. efter hendes uheld med M. den 9. september 2007.
>
> **Her får du forklaringen**
> Domstolene har nemlig fastslået, at et barn under 4-5 år er for lille til at kunne overskue konsekvensen af sine handlinger. Derfor kan barnet ikke blive pålagt et ansvar for de skader, det forvolder.

I dette tilfælde er M. knap 2 år gammel på uheldstidspunktet, hvorfor hun efter almindelig retspraksis ikke kan gøres erstatningspligtig for sine handlinger.

Det er vores opfattelse, at M. ikke har udvist nogen uagtsomhed, idet handlingen ikke er anderledes end hvad man almindeligvis kan forvente af et barn i den alder.

Det ændrer dog ikke ved det faktum, at uheldet er beklageligt, men det må betragtes som hændeligt, og hændelige uheld er man ikke erstatningsansvarlig for.

Jeg vedlægger kopi af kendelser fra Ankenævnet for Forsikring (nr. 54.998, 52.504, 54.901 og 41.331), for at du kan se, hvordan de har behandlet en sag med lignende problemstillinger."

Klageren har ved skrivelse af 1/1 2009 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal dække den anmeldte skade. Klageren har til støtte herfor anført:

"B.S.L. gynger med M. på skødet, og M. kaster hovedet tilbage ind i B.'s kæbe/mund, og B. og M. falder ned, B. brækker kæben, og pådrager sig en temmelig omfattende tandskade."

Selskabet har ved skrivelse af 3/2 2009 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"**M. kan ikke selvstændigt gøres erstatningsansvarlig**
Det er fastslået ved domstolene, at et barn under 4-5 år er for lille til at kunne overskue konsekvensen af sine handlinger. Derfor kan barnet ikke blive pålagt et ansvar for de skader, det forvolder.

M. er derfor ikke selvstændigt ansvarlig for skaden.

Tilsynspligten er ikke tilsidesat
I enkelte situationer kan forældre eller andre, der har tilsynspligten på det tidspunkt, hvor skaden sker, blive pålagt ansvar. Men kun, hvis de har tilsidesat den normale tilsynspligt; det vil sige, at fx ikke har passet godt nok på barnet og set efter, hvad barnet foretog sig. Tilsynspligten er dog meget lempelig, idet domstolene også lægger vægt på, at barnet naturligvis skal have en rimelig frihed.

I den konkrete sag sker uheldet, mens den skadelidte leger med M. Man kan derfor argumentere for, at tilsynspligten i den konkrete sag påhviler den skadelidte og ikke vores kunde, idet den skadelidte, der sidder med M. på skødet, er nærmest til at holde øje med hende.

Derfor mener vi ikke, at tilsynspligten påhviler vores kunde, eller at tilsynspligten skulle være tilsidesat.

Forsikringsbetingelserne indeholder børneklausulen
Den forsikring der var tegnet på skadetidspunktet var Familiens Basisforsikring, forsikringsbetingelser DF 20019-2 (bilag …).

I forsikringsbetingelsernes punkt 8.3.1 er der en udvidelse, hvoraf det fremgår, at Danske Forsikring dækker personskade forvoldt af børn under 5 år til trods for, at børn under 5 år normalt ikke kan gøres ansvarlige for deres handlinger og dermed blive pålagt et erstatningsansvar.

Det er en forudsætning for dækning, at det manglende juridiske ansvar alene skyldes barnets alder eller manglende udvikling.

Vi mener imidlertid ikke, at denne udvidelse kan komme i betragtning i det foreliggende skadetilfælde, da det er vores opfattelse, at M. med sin handling ikke har udvist nogen uagtsomhed, og at der er tale om en handling som mange børn ofte gør, også selv om de er ældre.

Danske Forsikrings afgørelse er i overensstemmelse med Ankenævnets praksis
Vi skal i øvrigt henvise til vores brev fra den 27. december 2007 til A.F.A. (bilag …). Til illustration sender jeg sammen med dette brev kopi af kendelserne nr. 52.504, 54.901 og 54.998 (bilagene …, … og …).

Der er i forbindelse med vores kundes klage til nævnet ikke kommet nye oplysninger, der kan begrunde, at vores kunde er erstatningsansvarlig for skaden.

Uheldet er beklageligt, men det må betragtes som et hændeligt uheld, som vores kunde efter dansk retspraksis ikke erstatningsansvarlig for.

Derfor må vi afslå at betale erstatning for den skadelidtes tandskade."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"8.3.1 **Skader forvoldt af børn**
Børn kan på samme måde som voksne pådrage sig et selvstændigt juridisk erstatningsansvar. Men ifølge retspraksis vil man normalt ikke gøre børn under 5 år ansvarlige for deres handlinger og dermed pålægge dem et erstatningsansvar. På trods heraf dækker forsikringen personskade forvoldt af børn under 5 år, hvis det manglende juridiske ansvar alene skyldes barnets alder eller manglende udvikling.
…"

Nævnet udtaler:

I henhold til forsikringsbetingelserne dækker forsikringen det erstatningsansvar, som de sikrede pådrager sig for skade på personer eller ting. Ifølge retspraksis pålægges små børn som klagerens datter ikke selvstændigt erstatningsansvar, dog indeholder klagerens ansvarsforsikring en udvidelse på dette punkt så vidt angår personskader.

Afgørende for, om der kan pålægges et erstatningsansvar for det skete, er herefter, om det manglende juridiske ansvar alene skyldes barnets alder og manglende udvikling. Nævnet finder, at klagerens datter ikke har udvist uagtsomhed ved at foretage et spjæt på skødet af sin farmor, hvorfor skaden må anses som et hændeligt uheld.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen