824/09

Den 24. juni 2009 blev i sag nr. 75.453:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Nykredit Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har haft hjemforsikring i Nykredit Forsikring A/S, klager over, at selskabet har opsagt forsikringen med tilbagevirkende kraft fra ikrafttrædelsestidspunktet, og at selskabet som konsekvens heraf har afvist at yde forsikringsdækning for en anmeldt brandskade på forskelligt indbo.

Selskabet har opsagt forsikringen med henvisning til forsikringsaftalelovens §§ 4 og 6, idet klageren har afgivet urigtige oplysninger om tidligere skadeforløb ved tegningen.

Det fremgår af sagen, at klageren i forbindelse med indtegningen af forsikringen den 29/12 2006 har oplyst, at hun inden for de seneste 3 år alene har anmeldt én skade vedrørende en kuffert, der var stjålet i lufthavnen.

På spørgsmålet om, hvorvidt klageren inden for de sidste 3 år var blevet opsagt af et andet selskab, havde hun sat kryds ved "nej".

Ved mail af 7/5 2007 til selskabet har klageren anmeldt en brandskade. I mail af 8/5 2007 har hun i relation hertil oplyst, at et egetræsbord, et halstørklæde, mobiltelefon og en fjernbetjening var blevet brandskadet.

Selskabet anmodede klageren om at udfylde skadeanmeldelse, som klageren herefter underskrev den 10/5 2007. Af skadeanmeldelsen fremgik, at der udover det allerede anmeldte tillige var et 2 år gammelt gulvtæppe, som var blevet beskadiget. Gulvtæppets nypris havde klageren angivet til 1.000.000 kr. (Der skulle formentlig have stået 100.000 kr.)

Det beskadigede indbo blev indsendt til selskabet, og selskabets taksator kunne heraf se, at materialet først havde været sendt til et andet selskab. Ved henvendelse hertil fik taksatoren oplyst, at klageren dér havde haft en forsikring i perioden 3/2 - 5/10 2006. Hun var imidlertid blevet opsagt af dette selskab grundet skadeforløbet, idet hun havde anmeldt 7 skader på 5 måneder. Skaderne omfattede bl.a. tyveri af taske, nogle cykeltyverier, brand i kælderrum, tyveri under udlandsrejse og rejsegodsskade.

På baggrund heraf meddelte selskabet klageren i skrivelse af 8/6 2007, at hun havde afgivet bevidst forkerte oplysninger i forbindelse med tegningen af forsikringen, og selskabet opsagde i konsekvens heraf forsikringen med tilbagevirkende kraft til den 29/12 2006 med henvisning til forsikringsaftalelovens § 4.

Over for nævnet har klageren i klage af 13/1 2009 nedlagt påstand om, at selskabet bliver pålagt at yde forsikringsdækning for brandskaden med 110.000 kr. og har til støtte herfor henvist til papirerne beroende hos selskabet.

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 19/2 2009 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Ifølge forsikringsaftaleloven har et forsikringsselskab ret til at annullere en forsikring, hvis der gives urigtige oplysninger ved tegning af forsikringen.
>
> Forsikringstager har svaret i strid med de sande forhold om tidligere skadeforløb og opsigelse af andet selskab.
>
> Vi har i brev af 8. juni 2008 henvist til forsikringsaftalelovens § 4, men opsigelse kan også begrundes i § 6, da Nykredit ifølge vores acceptregler ikke ville have tegnet forsikringen, hvis vi ved indtegningen havde fået korrekte svar.
>
> Fordi vi annullerede forsikringen, er vi aldrig gået ind i en nærmere undersøgelse af branden eller opgjort skaden.

Vi mener, at vi har været berettiget til at annullere Hjemforsikringen, og at forsikringstager ikke har krav på erstatning."

Af selskabets acceptregler fremgår bl.a.:

"**Acceptregler**

…

Hvis forsikringstageren…	**så…**
• Er opsagt af os eller tidligere selskab … • Har haft mere end 2 anmeldte skader indenfor de sidste 2 år	kan forsikringen ikke tegnes i Nykredit Forsikring

"

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det godtgjort, at klageren har afgivet urigtige oplysninger til selskabet i forbindelse med familieforsikringens tegning den 29/12 2006 ved at oplyse, dels at hun ikke tidligere var blevet opsagt, selv om hun kort tid forinden var blevet opsagt af tidligere forsikringsselskab, dels at hun kun har haft én skade inden for de sidste tre år, selv om hun i perioden 1/4 2006 - 13/9 2006 havde anmeldt 7 skader til et andet selskab. Afgivelsen af de urigtige oplysninger må efter nævnets opfattelse klart tilregnes klageren som mindst uagtsomt. Da nævnet ikke har grundlag for at tilsidesætte selskabets oplysning om, at forsikringen ikke ville være antaget, såfremt korrekte oplysninger havde foreligget på tegningstidspunktet, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har opsagt forsikringen med tilbagevirkende kraft som sket. Nævnet kan følgelig heller ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for den i maj 2007 anmeldte brandskade.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson