825/09

Den 12. august 2009 blev i sag nr. 75.456:

xxxx xxxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xx xxxxxxxx xxxxxx
xxxxxx xx
xxxx xxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i If Skadeforsikring, klager ved sin advokat over, at selskabet ikke anser en anlagt sag for to forsikringsbegivenheder og således alene udbetaler forsikringsmaksimum en gang.

Selskabet henviser til, at de rejste krav støttes på væsentlig samme faktiske kendsgerninger.

Det fremgår af sagen, at der skete skader på murværket på klagerens ejendom som følge af stormen i december 1999. Klagerens husforsikringsselskab afviste at yde dækning med henvisning til, at der var tale om sætningsskader, der kunne henføres til ejendommens opførelse. Klageren anlagde herefter sag mod husforsikringsselskabet samt mod sælgeren af ejendommen.

Byretten anførte i dom af 22/11 2007 bl.a.:

> "Indledningsvis bemærker retten, at de sagsøgte ikke hæfter in solidum, da der intet fællesskab er mellem de sagsøgte, idet Topdanmarks eventuelle hæftelse beror på en forsikringsaftale og H.H.s [modpart/sælger] hæftelse på erstatning eller afslag.
>
> Efter syns- og skønsmandens forklaring kan revnerne 3, 8 og 9 henføres til skader efter orkanen i december 1999. Efter forsikringsbetingelsernes pkt. 25 betales erstatning, når reparation eller genopførelse af det beskadigede har fundet sted, hvilket ikke er sket, hvorfor for-

faldstiden for erstatningssummens udbetaling ikke er indtrådt. Som følge af det anførte frifinder retten sagsøgte, Topdanmark, for tiden.

Vedrørende sagsøgte, H.H., har syns- og skønsmanden forklaret, at funderings- og forankringsmanglerne kan henføres til entreprenørens arbejde og dermed til denne sagsøgte, hvilke mangler i alt kan opgøres til 280.000,00 kr. med tillæg af moms. I syns- og skønserklæringen af 5. august 2005 anfører syns- og skønsmanden bl.a.: 'Vestgavlen har en stor gennemgående lodret revne, der er oplyst til at have været der før stormen i dec. 1999... B.L. [klageren] oplyste at: - der før orkanen var en horisontal fin revne fra nordvesthjørnet og til overkant vindue, - eksisterende revner udvidede sig og nye opstod efter orkanen den 03. december 1999, - garagen er udført efter orkanen den 03. december 1999 (nedrivning af den gamle garage) - der er udført en prøvegravning ned til underside fundament og at jorden lugtede - der i stormvejr kan høres tydelige 'knald' i den vestlige del af huset.' Henset hertil og til sagsøgers usikre forklaring under hovedforhandlingen om, hvordan disse oplysninger er blevet skrevet ind i syns- og skønsmandens erklæring, sammenholdt med vidnet, H.N.s, forklaring om, at han i 2002 eller 2003, da han udførte arbejder på sagsøgers carport fortalte sagsøger gentagne gange, at gavlenderne var trykket 5-6 cm ind og at dette skulle anmeldes til sagsøgers forsikringsselskab, bekræftet af H.A., for at få erstatning, findes sagsøgers krav på erstatning eller på afslag at være fortabt på grund af passivitet, idet sagsøger havde al mulig grund til at reagere overfor sagsøgte inden dette skete ved sagsøgers advokats skrivelse af 24. september 2004 til sagsøgte. Efter det således anførte frifinder retten denne sagsøgte.

Med sagens omkostninger forholdes som nedenfor anført, idet det oplyses at Topdanmark har haft udlæg på 4.651,25 kr.

Thi kendes for ret:
Sagsøgte, Topdanmark, frifindes for tiden. Sagsøgte, H.H., frifindes."

Vestre Landsret anførte i dom af 8/10 2008 bl.a.:

"**Landsrettens begrundelse og resultat:**
B.L.s krav mod Topdanmark:
Efter skønserklæringerne og skønsmandens forklaringer lægges det til grund, at revnerne 3-12 og 14 er opstået som følge af vindpåvirkning under orkanen i 1999.

Det er ikke bestridt, at skaderne under disse omstændigheder er dækket af husforsikringen.

Efter forsikringsbetingelserne skal skaden opgøres på grundlag af det beløb, som efter priserne på skadestidspunktet vil medgå til genoprettelse af det beskadigede med samme byggemåde. Efter samme betingelser erstatter forsikringen også øgede byggeudgifter, som påføres forsikringstageren til opfyldelse af krav, som stilles af byggemyndighederne i kraft af byggelovgivningen.

Det er ikke bevist, at udbedring af revne 3, 8 og 9 samt opfyldelse af nutidens krav til sikring af gavlenes stabilitet ikke kan ske på den måde, som Topdanmark har foreslået. Skønsmanden har anslået udgiften hertil til 60.000 kr. plus moms, angivet i nutidens priser. Efter det oplyste om prisudviklingen siden 1999 skal Topdanmark derfor anerkende at dække disse skader med 50.000 kr. inklusiv moms.

Skønsmanden har anslået udgiften til udbedring af revne 4, 5, 6, 7, 10 11, 12 og 14 samt sikring af tagkonstruktionen til 130.000 kr. plus moms, opgjort i 2005-priser. Efter skøns-

mandens erklæringer lægges det til grund, at det ikke er lovligt alene at udbedre revnerne, idet der tillige skal ske yderligere forankringer. Der er ikke grundlag for at antage, at der vil kunne opnås dispensation herfor. Topdanmark skal derfor anerkende at dække udgiften til udbedring af revner samt nødvendig forankring, hvilket beløb efter det oplyste om prisudviklingen passende kan fastsættes til 130.000 kr. inklusiv moms.

Landsretten tager derfor B.L.s påstand til følge som nedenfor anført.

B.L.s krav mod H.H.:
Efter skønsmandens erklæringer og forklaringer lægges det til grund, at B.L. under skønsforretningen oplyste, at revne nr. 1 og nr. 2 var opstået før stormen i 1999. Det lægges endvidere til grund, at der i B.L.s ejertid er sket mere omfattende omfugninger i vestgavlen, herunder af revne 1, end udskiftningen af det rulleskifte, der fandt sted i 1997. Skønsmanden har forklaret, at revnerne efter stormen opstod umiddelbart efter stormen, men at de kan have udviklet sig i tiden derefter. I 2002 blev B.L. gjort opmærksom på, at gavlene var trykket ind, og at dette skyldtes en stormskade. I december 2003 afslog Topdanmark, at der var tale om forsikringsdækkede skader.

Ved under disse omstændigheder først at have rejst krav over for H.H., som havde solgt ham ejendommen i 1987, den 24. september 2004, tiltræder landsretten, at B.L.s eventuelle krav mod H.H. er bortfaldet ved passivitet.

Landsretten stadfæster derfor dommen i forhold til H.H.

B.L. skal betale sagsomkostninger for landsretten til H.H. med i alt 45.000 kr. Beløbet omfatter 9.125 kr. til syn og skøn og i øvrigt et passende beløb til advokatbistand.

Topdanmark Forsikring A/S skal betale sagsomkostninger for begge retter til B.L. med i alt 100.000 kr. Beløbet omfatter retsafgift i to instanser i forhold til det vundne beløb med 9.400 kr., andel af skønsomkostningerne med 30.000 kr., udgifter til ekstrakt 5.625 kr. og i øvrigt delvis dækning af udgifter til advokatbistand.

Landsretten har lagt vægt på sagens forløb og udfald sammenholdt med de nedlagte påstande.
Thi kendes for ret:

Topdanmark Forsikring A/S skal anerkende at skadesløsholde B.L. for de forsikringsdækkede skader på hans ejendom opgjort til 180.000 kr. inklusiv moms, når reparation/genopførelse har fundet sted på hans ejendom.

Topdanmark Forsikring A/S skal betale sagens omkostninger for begge retter til B.L. med 100.000 kr.

Byrettens dom stadfæstes i forhold til H.H..

B.L. skal betale sagens omkostninger for landsretten til H.H. med 45.000 kr.

De idømte sagsomkostninger skal betales inden 14 dage.

Sagsomkostningerne forrentes efter rentelovens § 8 a."

Klagerens advokat anførte i skrivelse af 20/10 2008 til selskabet:

> "Hoslagt fremsendes til Deres orientering kopi af udskrift af dombogen for Vestre Landsret, idet jeg venligst skal anmode om at modtage Deres bekræftelse på, at De er indforstået med, at retshjælpsforsikringen, i det omfang den kan dække, dækker 2 selvstændige sager og ikke bare 1 sag."

Selskabet anførte herefter i skrivelse af 6/11 2008 til klagerens advokat:

> "Indledningsvist kan vi oplyse, at dækningsmaksimum gælder for sagens samlede behandling for første og anden instans jf. retshjælpsbetingelsernes § 8, stk. 2, 2. afsnit.
>
> Det fremgår af landsrettens dom, at vores forsikringstager er tilkendt omkostninger fra Topdanmark med i alt 100.000 kr., som dækker såvel byrets- som landsretsbehandlingen. Vi indtræder i princippet i kravet på den del af de tilkendte omkostninger, som vi har udlagt for byretssagen jf. retshjælpsbetingelsernes § 9, stk. 4.
>
> På baggrund af det fremsendte, er det ikke muligt at afgøre, om det tilkendte omkostningsbeløb skaber 'luft' i forsikringsdækningen, således at byretssagens afholdte omkostninger kommer under 75.000 kr.. Det ser ikke umiddelbart ud til vil være tilfældet, men skulle det være det, er vi indforståede med at dække landsretssagen op til dækningsmaksimum på samlet 75.000 kr."

Klagerens advokat anførte i skrivelse af 11/11 2008 til selskabet:

> "Det som er min anmodning er, at jeg mener, at der ikke er tale om én sag men to sager, og at der derfor skal være 2 x dækningsmaximum eller 2 x kr. 75.000,00.
>
> Jeg skal venligst anmode Dem om at bekræfte, at det er sådan, at det forholder sig, og at If Forsikring er indforstået med at yde 2 x kr. 75.000,00 i dækning."

Klagerens advokat har ved skrivelse af 19/1 2009 over for nævnet nedlagt påstand om, at de rejste krav skal anses som to selvstændige sager.

Selskabet har ved skrivelse af 13/2 2008 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

> "1. Det er selskabets opfattelse, at der er tale om én forsikringsbegivenhed i henhold til retshjælpsbetingelsernes § 8, stk. 6. Det skyldes, at de rejste krav støttes på væsentlig samme faktiske kendsgerninger, nemlig revnedannelserne i klagers ejendom. Vi henviser til vores brev til klagers advokat af 5. januar 2009 i det hele.
>
> Syn og skønserklæringen af 5. august 2005, der vedlægges som bilag .., dokumenterer, at sagens centrale bevistema er spørgsmålet om årsagen til revnedannelserne i murværket på klagers ejendom. Bevistemaet understøtter således, at der er tale om én forsikringsbegivenhed.

2. Klagers advokat gør gældende, at det har betydning, at kravene mod de sagsøgte ikke hviler på samme retlige grundlag.

Det er vores opfattelse, at retsgrundlaget ikke kan tillægges afgørende vægt ved vurderingen af antallet af forsikringsbegivenheder. Vi henviser til Michael Wiisbyes Retshjælpsforsikringen s. 356 og ordlyden af retshjælpsbetingelsernes § 8, stk. 6. I den foreliggende sag bør retsgrundlaget ikke tillægges betydning, fordi sagerne, uden indsigelser, er anlagt og behandlet som en kumuleret sag. Det taler for, at der er en sådan sammenhæng mellem de rejste krav, at der er tale om én forsikringsbegivenhed.

3. Klagers advokat har påberåbt sig AK34.451 og AK35.706. Vi henviser i den forbindelse til bemærkningerne i vores brev af 5. januar 2009."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 8. Erstatning og selvrisiko**
…
6. En tvist, hvor flere, der er sikret ved samme police, står på samme side, betragtes som én forsikringsbegivenhed. Det samme gælder en tvist mellem sikrede og flere modparter, hvis påstande støttes på væsentligt samme faktiske kendsgerninger."

Nævnet udtaler:

Det var for klageren muligt at anlægge sagerne mod de to parter efter reglerne om kumulation. Herefter, og da påstande støttes på væsentlig samme faktiske kendsgerninger, finder nævnet at der alene foreligger én forsikringsbegivenhed.

Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at dække ud over dækningsmaksimum på 75.000 kr.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson