828/09

Den 5. oktober 2009 blev i sag nr. 75.459:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxx xxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxx

mod

Gouda Rejseforsikring
Sejrøgade 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har jagtrejseforsikring i Gouda Rejseforsikring, klager over selskabets afvisning af at udbetale erstatning for 3 jagtdage og erstatning for bagageforsinkelse i forbindelse med klagerens jagtrejse til Afrika i perioden 3/10 - 19/10 2008.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at det i betingelserne udtømmende er beskrevet, hvilke hændelser der giver adgang til kompensation for mistede feriedage, og klagerens hændelse falder ikke ind under nogen af disse. For så vidt angår forsinket bagage har selskabet afvist dækning med henvisning til, at forsikringen alene dækker rimelige og nødvendige udgifter til erstatningskøb, og klageren har ikke trods selskabets opfordring indsendt dokumentation for erstatningskøb.

Det fremgår bl.a. af klagerens skadeanmeldelse af 9/11 2008:

> "Den 4. oktober fløj jeg med British Airways til H. fra J., og ved ankomsten til H. konstaterede jeg, at min almindelige kuffert ikke var 'med'.
> Min våbenkuffert var 'med'.
> …
> På grund af våbentransportreglerne befandt min slagbolt og ammunition sig i min almindelige kuffert.
>
> Jeg forsøgte herefter at leje/låne et andet våben, hvilket mislykkedes, ingen af den professionelle jægers personlige våben kunne anvendes af mig.
>
> Jeg fik således tilbudt en riffel - cal. 375 med kikkert. Skæftet på denne riffel var for kort, og kikkerten kunne ikke indstilles, det vil sige focusere ! Jeg prøveskød den - men måtte des-

> værre konstatere, at jeg ikke kunne ramme - og på grund af det korte skæfte, fik jeg en 'lussing' af ikke ringe størrelse.
>
> Jeg vedlægger kopi af flybilletten fra British Airways tilligemed kopi af bording pass og bagage-'tag', idet bemærkes, at dammage-rapporten + taggen vedrørende min almindelige kuffert forblev hos agenten i Harare, idet han skulle bruge begge dele til at få min kuffert udleveret."

Ved skrivelse af 19/11 2008 har selskabet afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at forsikringen ikke dækker mistede jagtdage som følge af forsinket bagage. Der var mulighed for dækning af ekstraudgifter i forbindelse med leje af våben mod fremvisning af dokumentation for udgiften hertil.

Klageren har indbragt klagen for nævnet den 20/1 2009 med påstand om erstatning for 3 jagtdage og bagageforsinkelse, idet han til støtte herfor har henvist til sagens dokumenter.

Selskabet har ved skrivelse af 29/1 2009 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Vi har i dækning 7 Jagtrejsegaranti udtømmende oplistet hvilke hændelser, der giver adgang til kompensation for mistede feriedage. Da hændelsen bagageforsinkelse ikke er nævnt i dækningsbeskrivelsen betyder der, at hændelsen ikke giver adgang til kompensation for mistede feriedage.
>
> I brev af 28. november 2008 anfører PL, at der ingen forskel for ham er på, hvorvidt han mister 3 jagtdage som følge af sygdom eller en forsinket slagbolt. Vi er enige med PL i dette, men i Jagtrejseforsikringen har vi valgt ikke at omfatte sidstnævnte hændelse under dækningen. Tilsvarende ville en bygningsforsikring, der alene dækker brand og vand ikke yde erstatning i tilfælde af, at en bygning blev ødelagt som følge af storm. Men resultatet er naturligvis det samme for ejeren.
>
> Med hensyn til kompensation for forsinket bagage, kan vi alene dække rimelige og nødvendige udgifter til erstatningskøb af tilsvarende genstande. Vi har i samtlige vores breve til PL anmodet ham om at indsende dokumentation for eventuelle udgifter til erstatningskøb. Da vi ikke har modtaget den ønskede dokumentation, har vi ikke mulighed for at udbetale erstatning."

Efter sagens indbringelse for nævnet har der været nogen korrespondance mellem parterne, idet klageren på sin side har anført, at han ikke har modtaget de af selskabet påberåbte forsikringsbetingelser. Selskabet har kontaktet rejsebureauet, der angiveligt har

oplyst, at man ud fra huskelistekoder kan se, at såvel brochure til jagtrejseforsikringen som de gældende forsikringsbetingelser var fremsendt til klageren.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Dækning:**

7.2 *Gouda Rejseforsikring* yder økonomisk kompensation i form af *rejsens pris pr.* dag for ødelagte jagtdage, hvorved der forstås dage, der falder ind under en af nedennævnte situationer:
A) forsikrede hjemkaldes iht. punkt 5.
B) forsikrede hospitalsindlægges og/eller hjemtransporteres iht. punkt 1 eller iht. den of fentlige rejsesygesikring.
C) forsikrede ordineres *sengeleje* eller *indendørs ophold* af den behandlende *læge.*
D) forsikrede udsættes for pludselig fysisk legemsbeskadigelse, der på afgørende vis vil forhindre forsikrede i at gennemføre de planlagte jagter i *rejseperioden* (eksempelvis en brækket aftrækkerfinger).

…

9 Bagageforsinkelse

9.0 Den maksimale erstatning under dette punkt er 1.000 kr. pr. dag (dog maks. 5.000 kr.)
9.1 I tilfælde af at forsikredes indskrevne bagage er forsinket mere end fem timer i forhold til forsikredes ankomst til et bestemmelsessted uden for bopælslandet, dækker forsikringen rimelige, nødvendige og dokumenterede ekstraudgifter til erstatningskøb svarende til det savnede.
9.2 Forsikringen dækker leje af våben, dersom forsikredes eget våben er forsinket eller beskadiget under transporten.
9.3 Det er en betingelse for erstatning, at original dokumentation for forsinkelse samt kopi af billetter og indtegningsbeviser fra Diana og/eller flyselskabet foreligger."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det sandsynliggjort, at klageren har fået tilsendt de ovenfor citerede forsikringsbetingelser, der derfor er bestemmende for, om der i sagen er ret til erstatning.

Erstatning for jagtdage

I betingelserne er der en uddybende beskrivelse af, hvilke situationer der berettiger til kompensation for ødelagte jagtdage. Klageren har ikke været omfattet af nogen af de angivne situationer, og nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist forsikringsdækning som sket.

Erstatning i forbindelse med bagageforsinkelse

Klageren har ikke fremsendt nogen dokumentation for forsinkelsen eller for udgifter til leje af våben, hvilket er en betingelse for erstatning. Nævnet kan derfor heller ikke kritisere, at selskabet har afvist forsikringsdækning herfor som sket.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand