828/09

Den 5. oktober 2009 blev i sag nr. 75.460:

xxxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

AmTrust International Ltd.
v/Willis
Tuborgvej 5
2900 Hellerup

afgivet sålydende

u d t a l e l s e :

Forsikringstageren, der har Allrisk-forsikring for IT-udstyr i AmTrust International Ltd., klager over, at selskabet har afvist at dække omkostningerne på knap 2.000 kr. til reparation af hans bærbare Macbook computer.

Selskabet er ikke tilsluttet Ankenævnet for Forsikring, men nævnet har i medfør af § 2, stk. 1., 2. pkt., i nævnets vedtægter besluttet at afgive en udtalelse.

Selskabet har ved sin repræsentant afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at den anmeldte skade ikke er dækningsberettigende i henhold til den tegnede forsikring.

Klageren har over for nævnet i klage af 12/1 2009 redegjort for sagen således:

> "I forbindelse med køb af en bærbar Macbook computer i ovennævnte butik købte jeg ligeledes denne All Risk forsikring til 1596,00 kroner. Dette for at være sikret i 3 år mod 'stort set alle skader' - dette er butikkens egne ord. Sælgeren oplyste, at jeg stort set kunne 'smide computeren ud over en bro og stadig være dækket'.
>
> Efter at skærmen til computeren er blevet skæv, indleverede jeg den til reparation og blev vejledt om - af ekspedienten - om at min All Risk forsikring ville dække skaden. Han gjorde dog opmærksom på, at det ikke var ham der bestemte det.

Jeg har nu fået svar fra Humac om, at forsikringen ikke dækker skaden, idet skaden er kosmetisk. Jeg kiggede bestemmelserne vedr. forsikringen igennem efter et punkt der omhandler dette. Det nærmeste jeg kan komme begrundelsen er, at 'skader af mindre art, som ikke påvirker udstyrets anvendelse' ikke repareres på forsikringens regning (Punkt 6.2 i betingelserne).

Ingen steder i bestemmelserne står der skrevet, at alene kosmetiske skader ikke repareres.

Dette undrede mig en del, idet plastic i både skærm og bottomcase (kabinet) knaser voldsomt og trykker skærmen yderligere skæv, når den åbnes og lukkes. Låget støder simpelthen på kabinettet, når man åbner og lukker.

Min computer er købt bærbar med det formål, at jeg medbringer den mange steder og derfor åbner og lukker den mange gange. Det er for mig at se 'udstyrets anvendelse', der er voldsomt begrænset. Det er herunder vigtigt at sige, at skaden er sket i mit hjem og ikke under transport - som man kunne tænke som det første.

Hvis skaden var kosmetisk (at skaden ikke påvirker udstyrets anvendelse) - så ville jeg kunne acceptere beslutningen. Jeg er derimod af ovenstående overbevisning - altså at udstyrets anvendelse bl.a. består i at kunne åbne og lukke uden fare for brud på kabinet/skærm og de knagende lyde.

Jeg henvendte mig i Humac-butikken … d. 12.01.09 for at få specificeret, hvilken bestemmelse man havde afvist dækningen med. Da teknikeren ikke kunne finde en bestemmelse indeholdende ordet 'kosmetisk skade' spurgte jeg ham, om det var muligt at det var pkt. 6.2 de fandt dækkende for afvisningen. Det mente han var den korrekte måde, at afvise forsikringens dækning med.

Det var jeg ikke enig med ham i, og efter lidt tale frem og tilbage omkring udstyrets anvendelse, gik han ned i en kælder og kom tilbage lidt efter og oplyste, at forsikringsselskabet stadig ikke ønskede at betale reparationen, idet skaden var kosmetisk.

Derfor har jeg udelukkende vedlagt 1. begrundelse for ikke at lade forsikringen dække - svaret var nøjagtigt det samme. Han henviste mig herefter til at klage som jeg gør nu. Adspurgt om, det havde betydning for min klage og evt. medhold, at jeg betalte af egne lomme i første omgang, oplyste han, at beløbet altid kunne refunderes. Derfor skrev jeg under på, at de måtte reparere den snarest."

Selskabet har ved sin repræsentant over for nævnet ved skrivelse af 27/2 2009 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Efter forsikringsbetingelserne (disse er vedlagt) dækker forsikringen '...skade på eller tab af det forsikrede udstyr gennem pludselig og uforudset hændelse...' (par. 4). Vi betvivler, at skaden er sket pludseligt, men tror snarere, at skaden er sket ved gentagen vridning (åbning af skærmen med fingeren i det ene hjørne). Knirkelyde og lukkebesvær kan evt. udgøre en køberetlig defekt, men behøver ikke samtidigt at være en skade i forsikringens terminologi. Da det ikke kan afgøres, om skaden er sket pludseligt og uforudset, kan dette argument ikke afgøre, om dækning skal afvises.

Forsikringens bet. par. 6.2 definerer, at forsikringen ikke dækker 'skade af mindre art, som ikke påvirker udstyrets anvendelse'. Den pågældende knase-/knirkelyd og besvær med luk-

ning er selvsagt irriterende, men påvirker efter det oplyste ikke anvendelsen af computeren. Af denne isolerede årsag kan dækning afvises.

Forsikringens bet. par. 6.14 definerer, at forsikringen ikke dækker 'forringet brugbarhed eller anden indirekte skade eller tab'. Med samme argument som ovenfor - at knase-/knirkelyde og lukkeproblem - ikke påvirker brugbarheden, må skaden afvises."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**4. Hvad dækker forsikringen**
Forsikringen omfatter skade på eller tab af det forsikrede udstyr gennem pludselig og uforudset hændelse som medfører at udstyrets værdi falder eller fortabes, og således ikke sådant tab der opstår ved at udstyret ikke kan anvendes som forventet.
…
6. Særlige undtagelser
Erstatningen gives ikke for:
6.1 skade som omfattes af garanti eller som kan erstattes i henhold til købsbetingelser.
6.2 skade af mindre art (her anses f.eks. reparationer eller ridser) som ikke påvirker udstyrets anvendelse.
…
6.14 forringet brugbarhed eller anden indirekte skade eller tab."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte give selskabet medhold i, at det ikke er sandsynliggjort, at skaden er sket pludseligt, hvorfor der ikke kan kræves erstatning efter punkt 4 i betingelserne om pludselig skade.

Poul Sørensen
formand