835/10

Den 18. januar 2010 blev i sag nr. 75.461:

xxxxxxxx xxxxxx xxx
xxxxx xxxxx xxx x x
xxxx xxxxx x

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har tegnet bilforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt kørselsskade. Endvidere klages der over, at selskabet har afvist at dække tyveri af ekstraudstyr.

Selskabet har afvist at dække kørselsskaden med henvisning til, at klageren har fremkaldt denne ved grov uagtsomhed. For så vidt angår det anmeldte tyveri har selskabet henvist til, at klageren selv har fjernet udstyret.

Klagerens advokat har i klageskrivelse af 19/1 2009 til nævnet anført:

"Der nedlægges følgende:

**Påstand:**
Forsikringsselskabet Alka tilpligtes at anerkende erstatningspligten vedrørende skader forårsaget den 22. juli 2008 på personbil BMW 320, … tilhørende ...[klageren].

Hændelsesforløbet er som følger:

Den 22. juli 2008 påkørte min klient et træ på p-pladsen ved ... Påkørslen skete udenfor … åbningstid. På parkeringspladsen var der ud over min klients bil yderligere en BMW. Min klient har forklaret, at han kom kørende på ringvejen og så en BMW som svarende til en BMW, der tilhørte en af hans venner. Han kørte derfor ind på parkeringspladsen for at hilse på denne ven. Da han kom tæt på bilen, så han, at det ikke var hans ven, der sad i bilen. Han besluttede sig derfor for at køre ud igen. Imidlertid kørte den anden BMW op på siden af min klient med henblik på at overhale min klient indenom. På min klients venstre side be-

fandt der sig beplantning med et træ og en lygtepæl, omtalte BMW befandt sig på min klients højre side. Der var efter min klient opfattelse ikke plads til både hans bil og omtalte BMW. Min klient følte sig derfor presset af denne manøvre og gik i panik. Først prøvede han at sætte farten op for derved at komme væk, da dette ikke lykkedes, bremsede han hårdt op for at undgå at påkøre den anden BMW. Konsekvensen heraf blev, at min klients bremser blokerede, og at han derefter skred ind i træet på parkeringspladsen. Ved påkørslen blev der påført min klients BMW skader i et endnu ikke opgjort omfang.

Min klients bil var forsikret hos Alka Forsikring, herunder kaskoforsikret. Alka har efterfølgende afvist at dække skaden, idet man har gjort gældende, at der blev kørt 'ræs' på parkeringspladsen, og at dette er groft uagtsomt. Dette er sket med henvisning til forsikringsaftalelovens § 18. Herudover har selskabet henvist til, at min klient efterfølgende har udskiftet bilens motor.

På vegne af min klient skal jeg gøre gældende, at der ikke er det fornødne grundlag til at slå fast, at min klient ved sin kørsel har handlet groft uagtsomt.

Jeg skal henvise til, at det ikke er groft uforsvarligt at køre rundt på en tom parkeringsplads. Det kan ikke på baggrund af sagens oplysninger lægges til grund, at min klient har kørt uforsvarligt hurtigt. Det er uklart, hvad begrebet 'ræs' omfatter.

Endelig skal jeg bemærke at den omstændighed, at min klient efterfølgende vælger at udskifte bilens motor ikke kan begrunde, at erstatningen nedsættes med henvisning til forsikringsaftalelovens § 18.

Henset hertil samt henset til at Forsikringsselskabet Alka har bevisbyrden for, at der er handlet groft uagtsom efter den culpanorm, der følger af forsikringsaftalelovens § 18, er der ikke grundlag for at afslå min klient erstatning for det lidte tab."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 16/2 2009 til nævnet anført:

"Klager anmeldte telefonisk den 23. juli 2008, at hans bil var blevet skadet, da han kørte ind på en parkeringsplads for at se på en bil der kørte ræs. Da han vil køre væk kommer han for tæt på den anden bil og bliver grebet af panik og river i rattet så han kører ind i et træ og bilen vælter.

Af taksatorrapporten fremgår det, at bilen var skadet for ca. 90.000kr. og handelsværdien var 100.000 kr., hvorfor klagers bil blev erklæret totalskadet.

Alka Forsikring fik politirapporten fra … Politi til gennemsyn. Det fremgik, at der var indgået en anmeldelse til politiet den 22. juli 2008 kl. 21.28.

Politiet havde noteret, 'I forbindelse med gaderæs påkørte sagens person (klager) et træ og skadede sin bil. Ingen andre involverede. Ingen skader på det påkørte træ. Forsikringsselskab underrettet om anledningen til påkørslen'.

Uheldsstedet var p-pladsen ved ... og en politipatrulje konstaterede følgende: 'Parkeringsområdet bar præg af, at der var kørt ræs, idet der var friske cirkel- formerede udskridningsspor efter dækafbrænding på det meste af parkeringsområdet. Der var ingen andre biler på p.området'.

Klager havde overfor politiet erkendt, at 'han havde kørt stærkt på parkeringsområdet og på et tidspunkt havde mistet herredømmet over bilen, hvorved han kørt ud i noget grus og påkørte træet med bilens højre side. Han forklarede, at der ikke havde været andre biler i området, da han kørte galt. Det eneste vidne, der havde været til stede, var hans kæreste A.

Vidnet havde bekræftet overfor politipatruljen, at klager havde kørt ræs på parkeringsområdet og at han mistede herredømmet over bilen og havde påkørt ét træ. Hun bekræftede ligeledes, at der ikke var andre køretøjer eller personer på området.

Klager har til selskabets skadekonsulent forklaret, at han var alene i bilen og var kørt forbi parkeringspladsen og havde set en sølvgrå BMW, som han troede var en af hans venner og derfor kørt ind på pladsen. Da klager ville køre ud fra pladsen igen forsøgte den anden BMW at overhale og klager mistede herredømmet over bilen og ramte træet. Den anden BMW kørte fra stedet inden politiet kom. Efter uheldet ringede klager til sin kæreste som kom til stedet. Foreholdt oplysningerne i politirapporten anførte klager, at det måtte være noget politimanden fandt på.

Klager afgav samtykke til indhentelse af teleoplysninger og det fremgik, at klagers telefon havde været i området fra kl. 21.34 til kl. 23.32. Der var i den periode ingen opkald til klagers kæreste.

Et muligt vidne forklarede, at han ikke havde overværet uheldet, men at han ca. 1/2 time forud for uheldet havde kontaktet politiet, idet han var træt af at der blev kørt ræs i området.

I forbindelse med taksators besigtigelse konstaterede taksator, at bilens motor var udskiftet i forhold til en besigtigelse af samme bil efter en anden skade den 26. juni 2008. Der var nu tale om en 4 cylindret motor (og ikke en 6 cylindret) ligesom den nu isatte motor var defekt og aldrig havde været korrekt monteret. Derudover var der fjernet kobling, hjul, køler, rat og justerbar gevind-undervogn med fjedre og støddæmpere og kofanger.

Taksator kontaktede klager og foreholdt ham at bilens motor sås at være udskiftet. Klager erkendte efterfølgende, at han havde skiftet motoren og fjernet de øvrige reservedele på bilen (den indskiftede motor stammede fra en bil som var meldt stjålet i juli 2006).

Ved brev af 5. september 2008 meddelte Alka Forsikring, at der ikke kunne ydes erstatning for den totalskadede bil, da skaden var fremkaldt af sikrede ved grov uagtsomhed.

Efterfølgende foreligger korrespondance med klagers advokat, som imidlertid ikke tilfører sagen nye oplysninger.

Sagen er nu indbragt for Ankenævnet.

Det er konstateret, at der blev kørt ræs på omhandlede p-plads i tidsrummet forud for ulykken, da politiet har modtaget en anmeldelse af dette.

Efter klagers egne forklaringer til politiet umiddelbart efter ulykken og overensstemmende forklaring fra vidnet - klagers kæreste - samt de objektive konstateringer på uheldsstedet, må faktum være, at årsagen til ulykken var, at klager kørte ræs på p-pladsen og mistede herredømmet over bilen.

Alka Forsikring har ingen grund til at betvivle politiets oplysninger og at politiet selv skulle havde fundet på forklaringerne kan vi ikke lægge til grund.

Klagers senere forklaringer om at han troede en bekendt kørte rundt inde på p-pladsen og derfor kørte derind og at den anden bil kørte fra stedet, da klager forulykkede finder vi således ikke sandsynlige.

At klagers kæreste først kom til stedet efter ulykken, da klager ringede til hende og hendes forklaring til politiet således ikke kan værre korrekt finder vi ej heller sandsynligt, idet det af de teleoplysninger - som klager gav sit samtykke til at selskabet indhentede - fremgår, at klagers telefon i tidsrummet 21.34 til 23.32 havde været i området, men der var ikke foretaget opkald til klagers kæreste.

Vi må lægge klagers egen første forklaring til politiet - støttet af klagers kærestes forklaring til politiet - til grund for sagens afgørelse, hvorefter klager kørte ræs på p-pladsen og i den forbindelse mistede herredømmet over bilen, som forulykkede.

Klager har tydeligvis ikke været i besiddelse af den fornødne førefærdighed til brug for den praktiserede kørsel.

Klagers handlemåde har indebåret en indlysende fare for en skade som den skete, og klager har - med henvisning til Forsikringsaftalelovens § 18 - fremkaldt forsikringsbegivenheden ved en uagtsomhed, der efter de foreliggende omstændigheder, må betegnes som grov.

Selskabet har i forsikringsbetingelsernes afsnit 3.4.2. forbeholdt sig ansvarsfrihed ved grov uagtsomhed, og vi må fastholde, at der ikke kan ydes dækning på den tegnede forsikring.

Afslutningsvis skal vi bemærke, at for så vidt angår den af klager udskiftede motor og de fjernede reservedele, at såfremt Ankenævnet for Forsikring måtte finde, at klager ikke har handlet groft uagtsomt ved fremkaldelsen af skaden, må en eventuel erstatning tage sit udgangspunkt i den værdi bilen måtte have eksklusive de fjernede reservedele og eksklusiv motor."

Efterfølgende har parterne ført en omfattende korrespondance vedrørende klagerens eventuelle grove uagtsomhed.

I forlængelse af ovennævnte har klagerens advokat i skrivelse af 3/9 2009 til nævnet anført:

"På vegne min klient skal jeg udover den på nuværende tidspunkt nedlagte påstand supplere påstanden med følgende:

**Supplerende påstand:**
Forsikringsselskabet Alka Forsikring tilpligtes at betale kr. 60.000,00 med tillæg af renter i medfør af forsikringsaftalelovens § 24, stk. 2 fra den 11. februar 2009 og til betaling sker.

**Sagsfremstilling:**
I forlængelse af tidligere fremsendte skrivelser skal jeg her fastholde, at min klient ikke har handlet groft uagtsomt og i øvrigt henvise til det tidligere anførte. Særligt vedrørende erstatningsopgørelsen skal jeg bemærke, at jeg den 4. februar 2009 pr. mail blev oplyst, at Alka

Forsikring vurderede den i sagen omhandlede bil som havende en handelsværdi på kr. 100.000,00. Ved denne mail var vedlagt taksatorrapport.

Det har efterfølgende vist sig, at parterne har misforstået hinanden, idet det var min opfattelse, at denne vurdering ikke omfattede bilens ekstraudstyr. Min opfattelse er blandt andet begrundet i min skrivelse til forsikringsselskabet af 10. oktober 2008, hvoraf fremgår, at min klient tidligere havde rettet henvendelse med henblik på at anmelde tyveri af bilens ekstraudstyr. Ved denne skrivelse vedlagde jeg opgørelse over ekstraudstyr som var stjålet fra bilen og understregede overfor Forsikringsselskabet Alka, at dette skulle betragtes som en anmeldelse af tyveri.

Min klients opfattelse er således, at der efter uheldet er sket et betydeligt tyveri af bilens ekstraudstyr. Forholdet er det, at min klient havde brugt mange ressourcer på at ombygge bilen. Der vedlægger til belysning heraf dokumentation af samtlige værkstedsregninger m.m. samt oversigt over andre udgifter som min klient ikke har kunnet tilvejebringe dokumentation for.

Forsikringsselskabet Alka har på intet tidspunkt reageret overfor min anmeldelse af tyveriet fra bilen. Supplerende skal jeg henvise til, at der af den omfattende taksatorrapport intet fremgår om ekstraudstyr. Det har således formodningen for sig, at vurderingen på de kr. 100.000,00 alene bunder i bilens værdi uden ekstraudstyr.

Forsikringsselskabet Alka har gjort gældende, at det er min klient, der har fjernet bilens ekstraudstyr. Denne påstand bærer præg af en noget forudfattet holdning til min klient. Der er i sagen ingen holdepunkter for, at min klient har fjernet noget ekstraudstyr fra bilen. Den omstændighed, at min klient efterfølgende valgte at udskifte bilens motor, kan ikke bevirke, at det kan anses for bevist, at min klient har fjernet andet udstyr.

Supplerende kan jeg oplyse, at der efter taksators besigtigelse af bilen, inden uheldet var tegnet en særlig dækning på bilens ekstraudstyr på kr. 60.000,00. Kopi af police vedlægges.

Der vedlægges opgørelse over bilens ekstraudstyr. Opgørelsen er udarbejdet af min klient. Bilag til dokumentation for indkøb af ekstraudstyr vedlægges i det omfang de har været tilgængelige."

Af selskabets skrivelse af 18/9 2009 til nævnet fremgår:

"Af taksatorrapporten fremgår det, at bilen var skadet for ca. 90.000 kr. og handelsværdien var 100.000 kr., hvorfor klagers bil blev erklæret totalskadet.

Hovedparten af det angivelige ekstraudstyr (i henhold til vedlagte fakturakopier) der var monteret i bilen kan ikke betragtes som ekstraudstyr. Der er bl.a. tale om viskerblade, tændrør, nøglering, sprinklerdyse, skrabelister, tagrendelister, dørgreb, støddæmpere, trækaksel m.m., med andre ord dele som er i bilen og skal være i bilen. At dette udstyr udskiftes i forbindelse med vedligeholdelse eller forbedring af bilen gør det ikke til ekstraudstyr i forsikringsmæssig forstand. En eventuel merværdi er indeholdt i handelsværdien.

De genstande der ville kunne betragtes som ekstraudstyr er der ikke fremlagt dokumentation for og det fremgår desuden, at klager har fjernet dette udstyr fra bilen, hvorfor det naturligvis ikke kan erstattes på forsikringen.

Udover at bilens motor er forsøgt udskiftet efter skaden (jfr. vores brev af 10. juli 2009 til Ankenævnet) har klager fjernet kobling, hjul, køler, rat og justerbar gevind-undervogn med fjedre og støddæmpere og kofanger.

Klager har overfor selskabets skadekonsulent erkendt at havde fjernet udstyret fra bilen med den tilføjelse, at det '*ikke ragede Alka Forsikring*'.

Vi må således fastholde vores stillingtagen til sagen og klart afvise klagers advokats supplerede påstand, idet vi i øvrigt forholder os noget undrende til M.W.s påstande og anbringender."

Hertil har klagerens advokat i skrivelse af 25/9 2009 til nævnet bemærket:

"Indklagede gør gældende, at en del af de fremlagte fakturaer vedrører bilens ordinære udstyr frem for ekstraudstyr. Dette kan til dels bekræftes.

Genstande som imidlertid ikke kan betragtes som ekstraudstyr er følgende:

Bilens musikanlæg, jfr. fremlagte faktura nr. 20106 og 20109, gearknop med læder med lys, jfr. fremlagte faktura nr. 10119819, 2 stk. rørhaler (udstødningsrør), jfr. faktura nr. 69050 og 68765. Af faktura nr. 68765 fremgår tillige baglygter, pedalsæt, forlygter som også er ekstra udstyr. Vedrørende bilens øvrige ekstraudstyr henviser jeg til den fremlagte oversigt med de af min klient anførte priser. Som dokumentation for at dette udstyr rent faktisk var på bilen, vedlægger jeg fotografier af bilen, hvoraf der på bilens side kan ses sideskjorter, på bilens bagside ses baglygter, rørhaler og kofanger. På bilens forside ses forlygter samt tågelygter med xenon lys og endelig vedlægges billeder af bilens lydanlæg samt billede af bilens læderindtræk med tilhørende gearstangsknop.

På baggrund af ovennævnte billeder henstiller jeg til, at man lægger min klients opgørelse til grund.

Indklagede har gjort gældende, at det er min klient, der har fjernet de omtalte effekter fra bilen. Min klient har tidligere erkendt at have udskiftet bilens motor, men dette kan på ingen måde medføre, at min klients forklaringer i øvrigt skal tilsidesættes fuldstændigt, og indklagede har på ingen måde løftet bevisbyrden for, at min klient skulle have udøvet nogen form for tyveri.

Det afgørende for denne sags udfald er dermed min klients troværdighed. I den forbindelse skal jeg erindre om, at den omstændighed, at man er indvandrer og holder af biler og gerne kører rundt om aftenen, ikke gør nogen til noget utroværdigt vidne eller part."

Herefter har selskabet i skrivelse af 6/10 2009 til nævnet anført:

"Hverken advokatens bemærkninger eller de fremlagte fotos tilfører noget nyt til sagen.

Vi skal præcisere det af advokaten anførte om, at klager kun har udskiftet bilens motor. Det fremgår klart af sagens oplysninger, at klager har erkendt at have fjernet udstyr fra bilen (udover bilens motor) - vi skal henvise til den omfattende korrespondance i sagen.

For god ordens skyld skal vi tilføje, at klagers opgørelse netop IKKE indeholder dokumentation for de effekter (som advokaten nævner i sit brev) der med en vis ret ville kunne be-

tragtes som ekstraudstyr, men hovedsagligt alene fakturaer for reservedele til almindelig vedligeholdelse af bilen, samt på ny præcisere, at bilens handelsværdi er opgjort med de pågældende effekter monteret (selvom hovedparten af effekterne senere er fjernet af klager).

Afslutningsvis skal vi bemærke, at selskabets afgørelse ikke er baseret på klagers baggrund eller på hvilke tidspunkter af dagen klager kører i sin bil, men alene på sagens fakta.

Vi må fortsat i det hele fastholde vores stillingtagen til sagen, som den fremgår af vores breve til Ankenævnet af henholdsvis 16. februar, 3. april, 11. juni, 10. juli, 18. september samt nærværende, idet vi skal erindre om sagens primære påstand, nemlig at skaden er forvoldt af klager ved grov uagtsomhed.

Vi er enige i, at sagen bør kunne afgøres på det foreliggende grundlag."

Nævnet har fået forelagt de bilag, som parterne har fremlagt, herunder bl.a. kopi af politiets anmeldelsesrapport samt fotos af bilen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**3. Kaskoforsikringen**
3.1. Kaskoforsikringen omfatter
3.1.1. Bilen og fastmonteret tilbehør der er standard for bilmodellen.
3.1.2. Fastmonteret tilbehør, der ikke er standard for bilmodellen, dækkes op til 15.000 kr. Dette gælder uanset om dette tilbehør er fabriksmonteret eller monteret senere. Denne dækning kan udvides.
…
3.3. Kaskoforsikringen dækker
3.3.1 Med de undtagelser, der er nævnt i punkt 3.4. enhver skade på det forsikrede (se punkt 3.1.) samt tab af dette ved tyveri og røveri.

3.4. Kaskoforsikringen dækker ikke
…
3.4.2. Endvidere dækker forsikringen ikke skade
- Forvoldt med forsæt eller grov uagtsomhed jf. Forsikringsaftalelovens § 18."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at den anmeldte kørselsskade på den forsikrede bil er forårsaget af klageren ved grov uagtsomhed. Da selskabet i de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser har forbeholdt sig ansvarsfrihed ved grov uagtsomhed, kan nævnet herefter ikke kritisere, at selskabet har afvist at dække skaden som sket.

På det foreliggende grundlag finder nævnet det ikke i fornødent omfang godtgjort, at der efter uheldet er sket tyveri fra bilen. Nævnet kan derfor heller ikke kritisere, at selskabet har afvist at dække tyveriskaden.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann