825/09

Den 12. august 2009 blev i sag nr. 75.462:

xxxxxx xxxxx xxxxxxx
xxx xxxx xx
xxxx xxxxx xxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har haft bilforsikring i Danske Forsikring, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med et anmeldt tyveri og totalskade af den forsikrede bil, en Fiat Punto, 1,2 16V Sporting, årg. 1999.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har godtgjort, at der er indtruffet en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Selskabet har i skrivelse til nævnet af 18/2 2009 redegjort for sagen således:

> "Klager har anmeldt sin bil af mærket Fiat Punto 1,2 16V Sporting årg. 99 stjålet … d. 1. juli 2008. Bilen blev fundet udbrændt af politiet d. 1. juli kl. 03.13, inden klager havde anmeldt bilen stjålet.
>
> Af politirapporten fremgår det, at køretøjet er anmeldt stjålet … i tidsrummet fra den 30. juni 2007 kl. 1700 til det af en anmelder blev set brændende på brandstedet den 1. juli 2007 kl. 0311. Køretøjet er således stjålet og fundet brændende indenfor 10 timer. Politiet var ankommet til stedet, imens brandvæsenet var i færd med at slukke branden i køretøjet - der var overtændt.
>
> Efterfølgende rettede politiet henvendelse til klagers far, der oplyste at hans søn lå hjemme og sov. Klager blev dagen efter afhørt til sagen og har herunder oplyst, at han var sikker på, at han havde forladt køretøjet aflåst ... Klager var i besiddelse af alle køretøjets nøgler."

Selskabets skadeinspektør besigtigede brandstedet og foretog en brandundersøgelse af bilen. Af skadeinspektørens rapport med omfattende fotomateriale fremgik bl.a., at

der ikke sås synlige opbrudstegn på kapsel til højre sidedørslås eller tændingslås. Brandstedet var en grusvej op ad en 4 meter høj jordvold, som ikke kunne ses fra primær vej. Skadeinspektøren har om stedet anført, at det efter hans opfattelse er et særdeles anonymt beliggende sted, hvor man var sikker på, at køretøjet fik lov til at udbrænde. Endvidere har skadeinspektøren anført, at udskæringen til dørlås i venstre dør ikke udviser synlige opbrudstegn. Om glasskår ved venstre fordør har inspektøren ved et foto anført:

> "Bemærk små stykker glasskår uden sod samt større stykker glasskår med sod. De små glasskår kunne tyde på at man havde knust en rude på stedet for at få ilt til branden."

Der var ikke fundet opbrudstegn i øvrigt på dørrammer og vinduer, da disse alle var i lukket position før antænding. Endelig har inspektøren beskrevet kollisionsskade i venstre bagsmæk

Kriminalpolitiet efterforskede sagen, og i undersøgelsesrapport af 4/7 2007 fremgår bl.a., at der ikke blev fundet brugbare spor på markvejen eller i de bevoksede arealer omkring gerningsstedet.

Over for politiet har klageren afgivet telefonisk forklaring. Det fremgår bl.a. af afhøringsrapport af 6/7 2007:

> "Vedr. brugstyveriet af bilen forklarede han, at han var sikker på, at han havde efterladt bilen aflåst. Der er centrallåsesystem på bilen. Han var i besiddelse af nøglen til bilen, og hans mor opbevarede reservenøglen for ham. Der var ingen andre nøgler til bilen, så vidt han vidst
> …
> Vedr. brugstyveriet og afbrændingen af bilen, benægtede han på det kraftigste, at han selv havde haft noget med det at gøre, og han havde ingen mistanke til, hvem der evt. kunne havde stjålet og brændt bilen af. Han mente ikke, at være uvenner eller lignende med nogen, som kunne finde på dette."

Selskabet afviste at dække bilen, hvilket blev meddelt klageren ved skrivelse af 27/7 2007, idet der blev henvist til, at klageren ikke havde sandsynliggjort, at tyveriet var sket, som klageren havde oplyst.

Klagerens advokat har over for nævnet ved klage af 19/1 2009 nedlagt påstand om, at selskabet skal udbetale erstatning for forsikringsbegivenheden med tillæg af renter og har til støtte herfor i supplerende redegørelse bl.a. anført:

> "Pr. 22. september i 2008, får min klient meddelelse om, at … Politi, har besluttet at indstille efterforskningen i sagen. Som det anføres i brevet: 'Begrundelsen for afgørelsen er, at der ikke er rimelig formodning om, at et strafbart forhold, som skal forfølges af det offentlige, er begået'.
>
> Som det nu er fastslået af politi og anklagemyndighed, er der ingen rimelig begrundelse for, hvorfor min klient ikke skal have udbetalt forsikringssummen. I brev af 3. december 2008 meddeler Topdanmark, at man efter at have fået udleveret politirapporten vedr. hændelsen, fastholder den i sagen trufne afgørelse.
>
> Det er således med denne baggrund, at sagen nu indgives til Ankenævnet.
>
> Ad Startspærreproblematikken
> Efterhånden er det adskillige gange er påvist, er 2 startspærresystemer ikke nogen garanti mod, at bilen kan stjæles. Her kan bl.a. henvises til DR's udsendelse 'Kontant' af 7.marts 2006.
>
> I forbindelse med et eksperiment, formåede en låsesmed uden større besvær, at skaffe sig adgang til 2 biler med 2 startspærresystemer - vel og mærke uden at efterlade tegn på opbrud. Det krævede kun lidt teknisk snilde og nogle dele, der kan bestilles over nettet.
>
> At Topdanmark fortsat henviser til, at bilen med startspærre ikke kan stjæles uden nøgle, må betragtes som en forældet argumentation.
>
> En rundringning til flere forskellige låsesmede, har entydigt givet det svar, at det ikke er ret vanskeligt at stjæle en bil af den pågældende type. Der er ikke tale om et sofistikeret startspærresystem."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 18/2 2009 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "**Bilens startspærresystem**
> Fiat … har oplyst, at køretøjet er forsynet med fabriksmonteret elektronisk startspærre. I køretøjets nøgle er der monteret en transponder. Når tændingsnøglen bliver sat i tændingslåsen, sender transponderen et elektronisk signal til køretøjets startspærreenhed. Her skal signalet genkendes og godkendes, før der bliver frigivet til start at motoren. Der bliver således kun frigivet til start af motoren, hvis der var tale om rette nøgle. Man har aldrig set eksempler på, at det er lykkes at starte et lignende køretøj med startspærre med skruetrækker eller lign.
>
> Når man bestiller en ny nøgle til omhandlende køretøj får forhandleren fra Fiat tilsendt en skåret 'jomfru' nøgle til køretøjet. Denne nøgle skal efterfølgende kodes til det bestemte køretøj. Dette kræver, at køretøjet indleveres på et autoriseret Fiat værksted, idet nøglen med motortester samt oplysninger fra køretøjets kodekort skal kodes til køretøjets startspærreenhed. Herunder skal de resterende nøgler til køretøjet omkodes samtidigt, ellers kan disse ikke starte køretøjets motor.

Fiat Danmark har bekræftet ovennævnte oplysninger og tilføjer, at køretøjet er født med et kode2 startspærresystem, hvor køretøjets nøgler er med rullende kode. Dvs. at det ikke er muligt at klone en sådan nøgle, idet koden skifter løbende. Når man køber køretøjet fra nyt, følger der 2 stk. blå Fiat nøgler samt et 5 cifret kodekort med til bilen. Dette kodekort skal anvendes, når man skal kode nye nøgler til køretøjet.

Af det uddybende skema om tyveriet fremgår det, at klager ikke har fået lavet ekstra nøgler og at han havde i alt 2 stk. nøgler til køretøjet. Der var ingen nøgler i køretøjet under tyveriet og klager har ikke mistet nogen nøgler. Endelig var startspærren var i funktion under tyveriet.

Klager har til vores skadeinspektør forklaret, at han havde parkeret køretøjet i A., hvor han opholdt sig i et par timer sammen med en kammerat. De fik et par øl og klager ville derfor ikke selv køre hjem. Klager ringede til en kammerat, der kørte ham hjem. Klager havde aflåst bilen og der var ingen nøgler i bilen. Klager havde selv bilens ene nøgle og hans mor var i besiddelse af den anden.
…
Sammenfatning/vurdering:
Med baggrund i vores undersøgelse er det vores vurdering, at bilen har kørt sin sidste tur med rette nøgle, hvilket begrundes i fundet af tændingslåsen uden synlige opbrudstegn samt dørenes tilstand.

Hertil kommer at køretøjet var monteret med fabriksmonteret elektronisk startspærre med rullende kode, hvilket betyder, at køretøjet kun kan startes med rette nøgle, som ikke kan kopieres uden det rette udstyr, den rette nøgle og køretøjet. Det er endelig vores skadeinspektørs opfattelse, at branden er påsat, og den kraftige totale udbrænding indikerer, at det er sket med anvendelse af brandbare væsker.

Ved en samlet vurdering af sagen finder vi derfor ikke, at klager har godtgjort, at der er indtruffet en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed som anmeldt, og vi har derfor afvist erstatningspligten."

Nævnet udtaler:

Det påhviler forsikringstager at godtgøre, at en anmeldt forsikringsbegivenhed er dækningsberettigende.

Nævnet har gennemgået sagen og finder, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der foreligger en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson