828/09

Den 5. oktober 2009 blev i sag nr. 75.465:

xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxx

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der som led i et ansættelsesforhold har haft gruppeulykkesforsikring i PFA Pension, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at kravet er forældet.

Det fremgår af klagerens skadesanmeldelse af 28/1 2007, at ulykken skete den 31/3 2004. Han havde været i færd med at sætte en dør til opmagasinering i laden, da han vred om på foden på betongulvet. Der havde lydt et højt knæk, og foden viste sig at være brækket. I sin anmeldelse havde klageren endvidere skrevet, at han havde anmeldt ulykken til et andet selskab.

Fra det andet selskab modtog selskabet funktionsattest af 10/12 2006. Klagerens læge havde på spørgsmålet om, hvorvidt han skønnede, at fortsat eller yderligere behandling kunne føre til en bedring i tilstanden, svaret nej. Han havde i tilslutning hertil tilføjet, at han ikke skønnede, at der havde været væsentlig fremgang eller bedring i tilstanden siden 8/11 2004.

Selskabet modtog endvidere lægejournal fra S. hospital, hvoraf det den 8/11 2004 fremgik:

> "AKTIONSDIAGNOSE
> DS923 Fractura ossis metatarsi
> …
> Rtg. af Ve. fod: Viser at frakturen for længst er helet, og spændeskiven er in situ. Vi skal ikke gøre yderligere. Operationen har hjulpet ham meget."

Af speciallægeerklæring udfærdiget af speciallæge i ortopædisk kirurgi, O.S. den 8/2 2007 fremgår bl.a.:

> "31.03.04 vrider skadelidte om på venstre fod og pådrager sig afrivningsbrud på 5. mellemfodsknogle. Indlægges på Ortopædkirurgisk Afdeling, SHF S., og opereres næste dag med indsættelse af en stålstift. Efterbehandles med gips. I forbindelse med denne behandling tre ugers sygeorlov med fuld løn.
> Efterforløbet præget af smerter svarende til den indsatte stift som fjernes i september 2004. Skadelidte har dog haft vedvarende belastningsrelaterede smerter fra ydersiden af venstre fod. Har måttet opgive jagt og længere gåture pga. fodsmerterne.
> Med hensyn til jobfunktion er der vedvarende daglige smertegener fra venstre fod."

Ved brev af 7/7 2008 afviste selskabet at yde forsikringsdækning med henvisning til, at kravet var forældet. Som begrundelse herfor henviste selskabet til, at klageren allerede i november 2004 havde haft kendskab til både skadens følger og et eventuelt krav. Tilstanden vurderedes stationær i november 2004, hvorfor kravet var forældet ved udgangen af 2006.

Klageren var utilfreds med selskabets afgørelse og har med fax af 1/9 2008 indsendt yderligere lægeligt materiale. Det fremgik således bl.a. konkluderende af speciallæge O.S.'s erklæring af 8/2 2007:

> "Afrivningsfraktur basalt fra venstre 5. metatars marts 2004. Osteosynteret. Røntgenkontroller viser ophelet fraktur. Trods de røntgenologiske fund med ophelet fraktur stadig belastningsrelaterede smerter fra lateralsiden af venstre fod med ændret sensibilitet af mellemfoden.
> De vedvarende smerter kan skyldes udvikling af slidgigt i tilstødende led, da frakturen primært var intraartikulær. Det kan også skyldes inflammation ved tilhæftningen af peroneussenen mod den frakturerede knogle. Behandlingsmulighederne er nok sparsomme, men for at udrede diagnosen nærmere med behandlingsmuligheder, henvises skadelidte til røntgenkontrol af venstre fod samt opfølgende kontrol i Fod-/ankelsektoren, Ortopædkirurgisk Afdeling, OUH.
> Skadelidtes helbredstilstand kan således ikke helt afklares endnu.
> På det foreliggende foreligger der en varig lidelse med funktionsnedsættelse og nedsat arbejdsevne."

Selskabet fastholdt sin afgørelse. Dette blev meddelt klageren ved selskabets brev til ham af 25/11 2008. Selskabet har bl.a. begrundet afgørelsen med, at den omstændighed, at det fremgår af speciallægeerklæringen, at nye undersøgelser kan bidrage til en yderligere afklaring af hans helbredstilstand, mere går på at præcisere årsagen til hans smerter end en reel behandlingsmulighed. Samtidig førte de yderligere undersøgelser ikke til nogen behandling, der ændrede hans helbredstilstand.

Over for nævnet har klageren i klage af 18/1 2009 krævet, at selskabet fastsætter méngraden til mindst 5 % som det andet selskab og udbetaler erstatning i overensstemmelse hermed.

Til støtte for sit krav har han i sagsfremstillingen skrevet, at han ikke kendte til følgeskaderne, og at han ifølge flere lægers råd havde opfattet, at smerten ville fortage sig, hvilket imidlertid ikke var tilfældet.

Selskabet har over for nævnet i brev af 9/2 2009 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Kravet er forældet i henhold til de gældende regler for forældelse før 1. januar 2008, idet kravet skulle være anmeldt til os senest ved udgangen af kalenderåret 2006. Kravet anmeldes først til os 1. februar 2008.
>
> Situationen er allerede endelig afklaret i november 2004. På dette tidspunkt har A.K. smerter og ifølge funktionsattesten udfyldt af læge J.D.N. den 12. december 2006, fremgår det af punkt 2, at der ikke er mulighed for forbedring og tilstanden har været stationær siden 8. november 2004. Af journalnotat/røntgenbeskrivelse fra S. Sygehus af 17. november 2004 fremgår 'at frakturen for længst er helet vi skal ikke gøre yderligere. Operationen har hjulpet meget.'
>
> Der er intet sket siden november 2004, der ændrer problemstillingen. Navnlig har vi bemærket os, at speciallægen ikke er optimist med hensyn til behandling. Af speciallægeerklæring udfærdiget af overlæge O.S. den 8. februar 2007 fremgår at, 'behandlingsmulighederne er nok sparsomme' og efterfølgende har det ikke vist sig muligt at anvise behandling."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**§ 11. Forældelse**
> Krav, der er begrundede i forsikringsaftalen, forældes i henhold til forsikringsaftalelovens § 29."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagens akter og finder det på baggrund heraf ubetænkeligt at lægge til grund, at klagerens krav mod selskabet er forfaldet i november 2004.

Nævnet finder, at klageren var vidende herom, da han hele tiden har haft smerter i foden. Da kravet herefter er forældet ved udgangen af 2006 efter den dagældende 2-årige forældelsesfrist i forsikringsaftalelovens § 29, kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand