825/09

Den 12. august 2009 blev i sag nr. 75.471:

xxxxxx xxxxxx xxxxx
xxxxxxxxxx xx xxxxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har kaskoforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med et færdselsuheld den 2/9 2008, hvori den forsikrede bil var impliceret.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren har handlet groft uagtsomt i forbindelse med færdselsuheldet.

Klagerens advokat har over for nævnet i klage af 19/1 2009 redegjort for sagen således:

> "Den 2. september 2008 forulykkede min klient i krydset K…vej/F…vej, …, da han kom kørende i sin bil med reg.nr. …., der var kaskoforsikret ved Topdanmark Forsikring A/S.
>
> Min klient blev efter ulykken anholdt af politiet, men ikke som følge af kørslen, men alene som følge af noget, der blev fundet i bilen efter ulykken.
>
> Jeg vedlægger kopi af skrivelse af 24. november 2008 fra Topdanmark Forsikring A/S som sagens bilag .. hvoraf det fremgår, at man giver afslag, idet man mener, at min klient er kørt over for rødt lys. Min klient bestrider, at han er kørt over for rødt lys.
> …
> Det bestrides, at der foreligger nogen form for vidneforklaring om, at min klient er kørt over for rødt lys."

Selskabet har i forbindelse med sagen fremskaffet afhøringsrapport, hvoraf det bl.a. fremgår:

"VID, [vidnet], der skønnedes ædru, forklarede kort, at hun overværede uheldet. Part 2 kom kørende ad K…vej mod syd og holdt for rødt lys i lyskrydset. Da part 2 fik grønt lys, fortsatte hun stille ud i krydset, og pludselig kom part 1 kørende ad F….vej *mod* vest. Part 1 kørte frem for rødt lys, hvorved part 2 kørte ind i siden på part 1. Part 1 påkørte herefter en lysetast ude midt i lyskrydset og holdt stille Ca. 50 meter længere fremme i modsatgående kørebane. …"

Modparten har til politiet afgivet følgende forklaring:

"Afhørte forklarede, at hun kom kørende ad K…vej, og at hun holdt for rødt lys i lyskrydset. Da hun fik grønt lys, kørte hun frem, hvor hun pludselig blev ramt af part 1, der kørte frem for rødt lys fra hendes venstre side. Afhørte kørte med en fart på ca. 10 km/t, og part 1 kørte over 50 km/t. Part 1 bremsede slet ikke, da han kørte ind i lyskrydset.

Efter sammenstødet fortsatte part 1 over mod en lysthast i midterrabatten, hvorefter part 1 standsede et stykke længere fremme."

Vidnet, der var cyklist, havde overværet uheldet, og hun har til politiet bl.a. udtalt:

"Afhørte kom cyklende ad K…vej mod syd. Da hun kom til lyskrydset K…vej/F…vej, holdt hun for *rødt* lys ved siden at part 2, der gjorde tegn til at skulle svinge til venstre. Da der blev grønt lys kørte afhørte frem og havde part 2 ved siden af sig et par meter længere fremme.

Lige pludselig bemærkede afhørte part 1, der kom kørende fra venstre og over for rødt lys med over 50 km/t. Afhørte skyndte sig at svinge sin cykel til højre ad cykelstien. Part 1 og part 2 ramte hinanden midt i lyskrydset, hvorefter part 1 pløjede en lysetast og fortsatte mod vest i modkørende vognbane. Part 1 standsede ca. 50 meter fra lyskrydset."

Politiassistent A. har bl.a. tilført politirapporten følgende:

"Under kørende patrulje d, 020908 kl. ca. 1435 ad H… Vej … observerede pa. C. og undertegnede varebil …, …, som korte bagved patruljen og udviste mistænkelig adfærd.

Varebilen blinkede til højre efter patruljevognen, men svingede i stedet til venstre og kørte fra H… Vej videre ad B…vej og K… Vej. Patruljen vendte og kørte efter varebilen, som kørte friskt og accelererede og det var helt klart, at den forsøgte at undkøre fra patruljen,

Varebilen fortsatte ad F…vej mod vest og accelererede kraftigt. Patruljen fulgte efter varebilen ad F…vej. Varebilen var ved bakken på F…vej umiddelbart øst for lyskrydset P…vej/K…vej/B…gården kortvarigt ude af patruljens synsvinkel. Da patruljen kom op over bukken sås der at være rødt lys i krydset F…vej/K…vej/B…gården og varebilen var her kørt frem for rødt lys, blevet påkørt af en personbil i højre side og herefter påkørt lysfyret, som stod i krydsets vestlige side imellem F…vejs vest- og østgående vognbaner med stor materiel skade til følge."

Klageren har i forbindelse med afhøring på stedet erkendt at have kørt frem for rødt lys, men havde ikke yderligere at forklare til sagen.

Over for nævnet har selskabet ved brev af 19/2 2009 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor henvist til følgende:

> "Af den vedlagte politirapport fremgår det, at politiet under en patrulje observerede klagers varevogn …, som kørte bag ved patruljen og udviste mistænkelig adfærd. Klager blinkede til højre efter patruljevognen, men svingede i stedet til venstre og fortsatte videre. Patruljen vendte og kørte efter klager, som kørte frisk og accelererede, og det var klart for politiet, at klager forsøgte at undkøre patruljen.
>
> Det fremgår videre, at klagers køretøj fortsatte ad F…vej og accelererede kraftigt. Patruljen fulgte efter klager, som et kort øjeblik var ude af politiets synsvinkel på grund af en bakke, men da patruljen kom op over bakken, sås der rødt lys i krydset F…vej/K...vej/B…gården og klagers varevogn var her kørt frem for rødt lys og var kollideret med en personbil.
>
> Et vidne på cykel har forklaret, at hun kom cyklende ad K…vej mod syd. Da hun kom til lyskrydset K...vej/F...vej holdt hun for rødt lys ved siden af modparten, der gjorde tegn til at skulle svinge til venstre. Da det blev grønt lys kørte vidnet frem og havde modparten ved siden af sig et par meter længere fremme. Pludselig bemærkede vidnet klager der kom kørende fra venstre og over for rødt lys med over 50 km/t. Vidnet skyndte sig at svinge sin cykel til højre ad cykelstien, og så at klager og modparten ramte hinanden midt i krydset, hvorefter klager pløjede en lysmast og fortsatte mod vest i modkørende vognbane. Klager standsede ifølge vidnet ca. 50 meter fra lyskrydset.
>
> Modparten har forklaret, at hun kom kørende ad K…gade og holdt for rødt lys i lyskrydset. Da hun fik grønt lys, kørte hun frem og blev pludselig ramt af klager, der kørte frem for rødt lys fra hendes venstre side. Modparten kørte ca. 10 km/t og klager kørte over 50 Km/t. Klager bremsede slet ikke, da han kørte ind i krydset.
>
> Endelig har klager overfor politiet erkendt at have kørt over for rødt lys.
>
> Det er vores opfattelse, at klager, der under forsøget på at køre fra politiet, kørte over for rødt lys med en hastighed der oversteg det tilladte i tættere bebygget område, har tilsidesat så væsentlige sikkerhedsforanstaltninger, at hans adfærd indebar en indlysende risiko for den skade, der rent faktisk indtrådte.
>
> Vi har derfor lagt til grund, at klager har fremkaldt skaden ved grov uagtsomhed som nævnt forsikringsaftalelovens § 18 og har afvist erstatningspligten for skaderne på klagers køretøj jf. vores vilkår pkt. 27 B stk.1."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**27 Hvilke skader er ikke dækket?**
> …
> **B Forsæt, spiritus, manglende kørekort mv.**
> Forsikringen dækker ikke skade, der
> 1. er forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed, jf. forsikringsaftalelovens § 18."

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har lagt forklaringerne i politirapporten til grund, ifølge hvilke klageren har erkendt at have kørt over for rødt, ligesom dette er bekræftet af vidnet og modparten. En sådan adfærd indebærer efter nævnets opfattelse en så indlysende fare for skade som den skete, at den må karakteriseres som grov uagtsomhed i forsikringsaftalelovens forstand. Da selskabet i sine forsikringsbetingelser har forbeholdt sig fuldstændig ansvarsfrihed ved grov uagtsomhed, kan nævnet ikke pålægge selskabet at udbetale erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson