829/09

Den 19. oktober 2009 blev i sag nr. 75.481:

xxxx xxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har boligforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over størrelsen af den erstatning, selskabet har udbetalt i forbindelse med anmeldelse af en brilleskade. Klageren er tillige utilfreds med, at han er blevet opkrævet selvrisiko, og at han af selskabet er blevet opfordret til eventuelt at søge det refunderet hos skadevolders ansvarsforsikringsselskab.

Selskabet har inden sagens forelæggelse for nævnet udbetalt 2.992 kr. efter fradrag af selvrisiko på 848 kr., men har efter sagens indbringelse for nævnet udbetalt yderligere 240 kr. udgørende aldersnedskrivning på 20 % vedrørende stellet, der var 4 år gammelt. Herefter har selskabet afvist at udbetale yderligere.

Det fremgår af sagen, at klageren i forbindelse med murerarbejde hos sin søn den 4/8 2008 mistede balancen, idet hans søn kom til at skubbe til den trappestige, han stod på, hvorved hans briller faldt ned på betongulvet og gik i stykker.

Selskabet har om erstatningsudmålingen over for nævnet den 1/4 2009 bl.a. anført:

> "Erstatningen blev opgjort via selskabets leverandør, H.L., til ca. 1.500,00 kr. for stel og ca. 3.600,00 for glas, samlet 5.139,00 kr., hvilket svarer til nyprisen. Klager ønskede at gøre brug af genleveringsmuligheden ved selskabets leverandør, hvorfor beløbet blev fratrukket den rabat (20 %) som selskabet kan opnå ved genlevering hos den valgte leverandør. Derudover blev der fratrukket 20 % på stellet pga. alder (240,00 kr.) samt fratrukket den gæld-

ende selvrisiko på 848,00 kr. Beløbet (2.992,00 kr.) blev udbetalt direkte til S., hvorefter klager fik tilsendt købsbevis på 5.139 kr., så han kunne få genleveret brillen ved optikeren. Klager skulle i den forbindelse selv betale differencen til optikeren, men ville opnå de samme fordele, herunder rabat som selskabet ved eventuelle prisdifferencer/merkøb.

Klager var efterfølgende ikke tilfreds med, at selskabet fratræk den gældende selvrisiko. Sagsbehandleren skrev derfor et brev, hvor hun forklarede, at klagers indboforsikring var tegnet med en indeksreguleret selvrisiko på 848,00 kr. Klager ønskede herefter at stille sagen i bero."

Klageren har indbragt klage til nævnet den 26/1 2009 med påstand om, at handlen går tilbage, og at han får udbetalt 5.039 kr. kontant med fradrag af selvrisiko og afskrivning (848 kr. + 300 kr.) eller i alt 3.891 kr. Han har endvidere krævet, at selskabet gør regres gældende over for sønnens ansvarsforsikring for selvrisikoen 848 kr., og at handlen med optikeren afsluttes med et købsbevis på 5.039 kr.

Til støtte for påstanden har klageren bl.a. anført, at han ved telefonisk henvendelse til selskabet fik oplyst følgende:

"… fik bekræftet at det var den rigtige måde, og gjort opmærksom på, at jeg selv skulle betale selvrisikoen på 848 kr. + 20 % afskrivning på stel, og samtidig fik jeg en interessant oplysning, at hvis jeg købte de nye briller hos optiker H.L. så var der 20 % rabat. I min naivitet troede jeg, at det var til min fordel. Men rabatten var til Top Danmark eller S.
Tallene i S. fremsendte akter er forkerte og ufyldestgørende. Min selvrisiko 848 kr. + afskrivning 3 % af stel kr. 1500 er 300 kr. - i alt kr. 1148. Deres kr. 1200 regning på brillestel fra H.L. er på kr. 5139. Deres købsbevis 5100 kr. Utilfreds er jeg over at S. ikke har fremsendt deres skriftlige akter om køb før jeg kontakter H.L. og ikke 3 uger efter.
Ifølge H.L. får H.L. købsbeviset - 20 % udbetalt. Det vil sige ifølge min beregning er den rigtige pris på briller kr. 4111,20. Jeg kunne have købt brillerne billigere i V."

Selskabet har over for nævnet ved brev af 1/4 2009 fastholdt sin afgørelse bortset fra afskrivningsbeløbet 240 kr., som selskabet har valgt at refundere klageren.

Til støtte for afgørelsen har selskabet bl.a. anført:

"Ved genlevering af briller gælder det, at kunden får tildelt en optiker i en radius indenfor 10 km. Kunden tager derefter ind til optikeren og udfylder en erklæring. Optikeren vurderer en pris på brillen ud fra erklæringen og brillen genleveres til kunden, hvis denne ønsker det. Alternativt får kunden udbetalt en kontanterstatning med fradrag af 20 %, da det er den rabat selskabet kan opnå hos leverandøren.

I denne sag har klager fået muligheden for at få genleveret den beskadigede brille via selskabets leverandør, hvilket klager dog efterfølgende ikke ønskede. Dette er bekræftet af den sagsbehandler, der har behandlet skaden samt af den optiker, der har vurderet brillen.

Sagsbehandleren har i den forbindelse oplyst klager om, at selskabet fratrækker den rabat vi kan opnå, hvis klager ikke ønsker at gøre brug af vores leverandør.

Selskabet har derfor udbetalt en erstatning svarende til genleveringsprisen hos den nævnte leverandør. Da selskabet får en rabat på 20 % hos den pågældende leverandør og da brillen kunne være genleveret hos leverandøren, har selskabet derfor udbetalt erstatning med fradrag af rabatten, hvilket svarer til selskabets genleveringspris som beskrevet i vilkårene.

Derudover har selskabet gjort 20 % afskrivning gældende på brillestellet (240,00 kr.) pga. alder (4 år). Dette følger også af vilkårene, se vilkårenes side 13, pkt. 17.C.3. Endelig har vi fratrukket den gældende selvrisiko på 848,00 kr.

Den valgte forsikring er tegnet med en selvrisiko
Klager er utilfreds med, at selskabet har fratrukket den gældende selvrisiko på 848,00 kr. I den forbindelse kan vi oplyse, at hvis man har valgt en forsikring med selvrisiko - som i klagers tilfælde - betaler forsikringstageren den første del af enhver skade med selvrisikobeløbet. Dvs. at selvrisikoen er den økonomiske risiko som forsikringstageren selv skal bære, når der sker en skade. Det betyder tillige, at ved skader der ikke overstiger selvrisikobeløbet, vil forsikringstageren selv skulle behandle sådanne krav, da der reelt er tale om et uforsikret krav, jf. Ankenævnskendelse 68.286.

Vi har valgt at refundere afskrivningsbeløbet
Selskabet har udbetalt erstatning svarende til den pris selskabet kan genlevere en tilsvarende ny brille for og da klager er blevet tilbudt genlevering, men ikke har ønsket dette, fastholder vi, at vi ikke kan udbetale yderligere erstatning.

I forbindelse med sagens indbringelse for Ankenævnet har vi gennemgået sagen igen og har valgt at refundere afskrivningsbeløbet på 20 % (240,00 kr.) til klager, således at erstatningen herefter udgør genleveringsprisen med fradrag af den gældende selvrisiko. Den samlede erstatning udgør derfor 4.080,00 kr. minus selvrisiko 848,00 kr. dvs. 3.232,00 kr. Vi betragter herefter sagen som afsluttet."

Der har efter sagens indbringelse for nævnet været ført nogen korrespondance. Klageren har således i brev til nævnet af 11/4 2009 anført:

"I telefonsamtalen den 13. august 2008 med sagsbehandleren fra Topdanmark, blev jeg gjort opmærksom på, at der var 20 % rabat ved køb af brillestel hos H.L.

Ved denne samtale blev der ikke nævnt et ord om S. Først da brillerne var lavet blev S.' vilkår tilsendt mig. Ca. 3 uger efter samtalen.

Jeg føler mig ført bag lyset med sådanne metoder og vildledende oplysninger. I mit 76 årige liv har rabat altid tilfaldet køberen og ikke ekspedienten.

Skadesbeløb på briller 5039 kr. samt selvrisiko 848 kr. må da tilfalde min drengs forsikring Tryg at udrede.

S. hvad er det? Et handelsfirma eller fiktiv pengeombygning. Det står ikke omtalt i policen."

Selskabet har hertil i brev af 13/5 2009 bl.a. anført:

"Som beskrevet i vores tidligere brev fra den 1. april 2009, er der udstedt et købsbevis svarende til prisen på briller. Med købsbeviset har klager mulighed for at handle hos den pågældende optiker og opnå samme rabat som selskabet, dvs. 20 %, hvis han ønsker at gøre brug af købsbeviset. Klager får dermed brillen til samme rabatpris som selskabet. I modsat fald udbetales der en kontanterstatning svarende til den pris selskabet kan genlevere en tilsvarende brille for hos den pågældende leverandør. Den merpris/difference klager har pga. selvrisiko, skal klager dog selv betale til optikeren, men opnår stadig 20 % i rabat på differencen.

Det er normal praksis, at selskabet orienterer kunden om disse muligheder, før der udstedes købsbevis til en optiker via selskabets leverandør S. S. er et internetfirma som selskabet har indgået en samarbejdsaftale med omkring køb af varer med rabat.

Vi står derfor uforstående overfor klagers påstand, da sagsbehandleren har gjort meget ud af at oplyse klager om genleveringsmulighederne.

Mht. klagers påstand om at hans søns forsikringsselskab skal dække skaden, kan vi henvise hans søn til at anmelde det til sin ansvarsforsikring, der så må tage stilling til dækning af klagers selvrisiko. Vi har ud fra de foreliggende oplysninger om hændelsen ikke mulighed for at gøre regres i sagen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**17 Hvordan erstattes skaderne**
Udgangspunktet er, at den sikrede så vidt muligt skal stilles i samme økonomiske situation som umiddelbart før skaden.
Er beskadigede eller stjålne ting unikke eller specielfremstillede, har Topdanmark ikke pligt til at yde større erstatning end, hvad nærmest identiske ting koster.
Topdanmark kan vælge at erstatte tabet efter een af følgende regler:
…
C Totalskade

1. Hvis ting der er beskadiget så meget, at reparation efter Topdanmarks skøn ikke kan betale sig, eller hvis ting er stjålet, erstattes skaden ved at betale for eller levere tilsvarende ting.
   Ønsker den sikrede ikke at få ting genleveret, afsluttes skadesagen med en kontant udbetaling. I så fald er Topdanmark ikke forpligtet til at udbetale et større beløb, end det tilsvarende ting kunne være indkøbt for hos den eller de leverandør(er), Topdanmark har anvist.
2. Der betales nyværdi for ting, der er købt som nye inden for det sidste år før skaden svarende til, hvad nye ting koster. I stedet for at betale kan Topdanmark dog vælge at give nye ting svarende til det beskadigede eller stjålne. Kan tilsvarende identiske ting ikke skaffes kan Topdanmark erstatte med et beløb, der svarer til, hvad det vil koste at levere nærmest tilsvarende nye ting i samme standard som det beskadigede eller stjålne.
3. Der betales dagsværdi for ting, der er mere end 1 år gamle. Topdanmark foretager et rimeligt fradrag fra nyværdien som følge af værdiforringelse. Dette fradrag kan foretages uden hensyn til det beskadigedes eller stjålnes nytteværdi. Forsikringsaftalelovens paragraf 37 er fraveget.
4. I stedet for at betale kontanterstatning kan Topdanmark vælge at give ting (eventuelt brugt) svarende til det beskadigede eller stjålne."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder på baggrund af det foreliggende at måtte lægge til grund, at der til forsikringen er knyttet en selvrisiko på 848 kr. Klageren er derfor ikke berettiget til at kræve dette beløb refunderet hos selskabet, men er henvist til at søge beløbet refunderet af skadevolderens ansvarsforsikring.

Med hensyn til erstatningsopgørelsen er stellet vurderet til 1.500 kr., og glassene er vurderet til 2 x 1.800 kr. eller i alt 5.100 kr.

I en situation som den foreliggende, hvor selskabet efter sagens indbringelse for nævnet har anerkendt ikke at kunne afskrive på stellet og samtidig fratrække genleveringsrabat, finder nævnet, at selskabet er berettiget til at fratrække rabatten på 20 %, når klageren ikke har ønsket genlevering hos selskabets anviste optiker.

Herefter finder nævnet, at klageren har krav på 3.232 kr., der fremkommer således:

Stel	1.500 kr.
Brilleglas x 2	3.600 kr.
I alt	5.100 kr. - rabat 20 % (1.020 kr.) - selvrisiko 848 kr. eller
	3.232 kr.

hvilket svarer til, hvad selskabet har udbetalt til klageren.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen