828/09

Den 5. oktober 2009 blev i sag nr. 75.485:

xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Lærerstandens
Brandforsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Lærerstandens Brandforsikring G/S, klager over, at selskabet har afvist at dække en totalskadet cykel.

Selskabet henviser til, dels at klageren ikke kan oplyse, hvorledes skaden på cyklen er sket, dels at skaden er sket uden for forsikringsstedet.

Det fremgår af sagen, at klagerens udeboende datter havde stillet sin cykel op ad husmuren i den etageejendom, hvor hun boede. Da hun skulle bruge cyklen igen, fandt hun den fuldstændig krøllet sammen.

Ved skrivelse af 17/12 2008 afviste selskabet at anerkende skaden som dækningsberettigende, idet forsikringen undtager skader opstået som følge af påkørsel og hærværk. Selskabet anførte yderligere, at skaden ikke kunne dækkes som en pludselig skade, idet cyklen befandt sig uden for forsikringsstedet, som efter selskabets opfattelse var begrænset til selve lejligheden og opgangen ned til gadedøren.

Klageren har i klageskema dateret den 22/1 2009 til nævnet bl.a. anført:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**

"Jeg mener ikke at den undtagelse der henvises til i dækningsskemaet entydigt afgrænser, hvor udenfor forsikringsstedet er. Jeg mener således at der her tolkes eller anvendes en 'praksis' som jeg, som forsikringstager, ikke har mulighed for at vide noget om. Jeg mener at en forsikring, der dækker cykler, også må dække en cykel der står på gaden ved ens bopæl, da det er meget usædvanligt at have cyklen med ind i lejligheden. Min datter, K. bor på … Vej, men er under 21 år og derfor dækket af min forsikring. Så hendes adresse er vel også en del af forsikringsstedet? Der står i øvrigt i forsikringsbetingelsen (stk.11) at forsikringen dækker 'i og ved forsikredes helårsbolig'. Se bilag ..

Desuden undrer det mig at man beder mig indhente oplysninger hos cykelhandleren, om hvordan skaden er sket, hvis de tre muligheder der er for dækning alle er udelukket p.gr.a. undtagelser i forsikringsbestemmelserne.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?
Erstatning for den totalskadede cykel."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 19/2 2009 til nævnet bl.a. bemærket:

"Vort medlem anmelder, at datteren - den 18. november 2008 - konstaterer, at hendes cykel er totalskadet, idet cyklen er 'krøllet sammen'. Cyklen er parkeret på hjørnet [ved ejendommen].

I overensstemmelse med praksis påhviler det medlemmet at dokumentere eller sandsynliggøre, at der foreligger en dækningsberettigende skade, jf. forsikringsvilkårenes nærmere bestemmelser.

Vort medlem er imidlertid ikke i stand til at sandsynliggøre eller på anden måde godtgøre, hvad der er hændt, men kan blot konstatere, at cyklen er totalskadet.

Som følge af den manglende skadeårsag er vi reelt afskåret fra at realitetsbehandle anmeldelsen. Uanset dette foretager vi en vurdering af de mulige skadeårsager, som kan have forårsaget totalskaden og som udgør en dækningsberettigende skade i henhold til forsikringsvilkårene, nemlig; påkørsel, hærværk samt pludselig skade. Ingen af de nævnte skadeårsager kan medføre dækning for den totalskadede cykel, hvilket meddeles medlemmet i brev af 17. december 2008.

For så vidt angår policens 'pludselig skade dækning' anfører vi, at denne dækning alene omfatter skade på genstande, der befinder sig på forsikringsstedet, jf. vilkårenes dækningsskema, sidste kolonne 'Kasko på indbo - anden pludselig skader ...', 2. rubrik om undtagelser (punkt d). Ligeledes anfører vi, at forsikringsstedet i en etageejendom udgør sikredes lejlighed samt opgang ned til gadedøren. En fortolkning som er i overensstemmelse med AK 37.263.

Vort medlem er imidlertid af den opfattelse, at forsikringsstedet i en etagebeboelse ikke kan afgrænses til nævnte, men skal udstrækkes til at omfatte gade/vej ved bopælen. Til støtte herfor henviser medlemmet til vilkårenes punkt 11.10, hvor det bl.a. anføres, at indboforsikringen dækker i og ved de forsikredes helårsbolig.

Det skal bemærkes, at i og med vi antager, at medlemmets udeboende datter er omfattet af policens dækning, vil datterens bopæl - adressen …1. sal - have status som forsikringsstedet, som defineret i forsikringsvilkårene.

Forsikringsteknisk skal forsikredes helårsbolig forstås som forsikringsstedet, således at begreberne 'i og ved' ud fra en naturlig sproglig fortolkning skal forstås således, at dækningsområdet er selve boligen og områder, som naturligt hører til boligen. For en etageejendom vil dette være selve lejligheden samt opgangen, herunder evt. loft- og/eller kælderrum.

Derimod mener vi, at begrebet ikke kan udstrækkes til at omfatte offentlig vej. Betragtningen understøttes af det faktum, at dersom begrebet blev udstrakt til at omfatte offentlig vej, vil det ikke være muligt at foretage afgrænsning af forsikringsstedet."

Klageren har i skrivelse af 24/2 2009 hertil bl.a. bemærket:

"Jeg fastholder dog, at det er naturligt at sætte sin cykel op af muren på den ejendom, man bor i og ikke tage den med ind i opgangen eller lejligheden. Om det ligefrem kan betragtes som at cyklen står på offentlig gade og vej, ved jeg ikke. Jeg kan stadig ikke se i mine forsikringsvilkår at er der er andre regler for 'i og ved forsikringsstedet' når man bor i etageejendom end når man bor i hus og dette derfor skal tolkes anderledes. Forsikringsselskabet tolkning er ikke for mig en 'naturlig sproglig fortolkning'. At man ikke skulle kunne afgrænse forsikringsstedet fordi cyklen står *ved* ejendommen i stedet for *indeni* den, er ikke logisk for mig, når det drejer sig om en cykel. Det er vel også derfor, at der er særlige krav til lås, stelnummer og kvittering ved forsikring, som vi i øvrigt alle opfylder.

Jeg forstår ikke at en skade på en cykel ikke dækkes fordi man ikke har set, hvordan den er sket. En cykel er en ting man ind imellem sætter fra sig og ikke har indenfor sit synsfelt. Det er vel også derfor, at der er særlige krav til lås, stelnummer og kvittering ved forsikring, som vi i øvrigt alle opfylder.

At LB fastholder at de ikke kan yde erstatning og samtidig henviser til AK 37.263 forstår jeg ikke. Som jeg læser denne ankesag viser afgørelsen netop at LB burde erstatte cyklen."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**11.00 Hvor dækker forsikringen?**
11.10 Indboforsikringen dækker i Danmark i og ved de forsikredes helårsbolig, …
…
Dækningsskema vedrørende indboforsikring

Forsikringen dækker følgende skader	…	Hærværk Skade forvoldt med forsæt og i ondsindet hensigt	…	**Kasko på indbo - anden pludselig skade, som ikke ellers er nævnt i oversigten.** Der er en selvrisiko på 1.022 kr. pr. skade. Beløbet gælder i 2006 og indeksreguleres
Undtagelser og begrænsninger	…	**Forsikringen dækker ikke:** Skade på genstande, der befinder sig udendørs andre steder end ved forsikredes private helårsbolig.	…	**Undtagelser er:** **…** d. skade på genstande, der befinder sig udenfor forsikringsstedet.

"

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren på det foreliggende grundlag ikke har godtgjort, at skadeårsagen er færdselsuheld eller hærværk.

Nævnet finder dog, at det må anses som overvejende sandsynligt, at skaden på klagerens datters cykel er sket pludseligt. Da cyklen var placeret ud for etageejendommen, klagerens datter bor i, og således var placeret ved forsikredes helårsbolig, finder nævnet, at tilfældet ikke er omfattet af de gengivne betingelsers dækningsundtagelse vedrørende genstande, der befinder sig uden for forsikringsstedet.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Selskabet, Lærerstandens Brandforsikring, skal anerkende, at skaden på klagerens datters cykel er forsikringsdækket i henhold til dækningen for pludselige skader, og skal udbetale erstatning med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Poul Sørensen
formand