829/09

Den 19. oktober 2009 blev i sag nr. 75.492:

xxxxx xxxxxxx xx
xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxx xxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har husforsikring og familiens basisforsikring 2 i Codan Forsikring A/S, klager ved deres advokat over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med en anmeldt brandskade.

Selskabet har afvist at udbetale yderligere i erstatning med henvisning til, dels at klagerne ikke har dokumenteret deres krav, dels at kravene nu er forældet efter den 2-årige forældelsesregel i den dagældende forsikringsaftalelovs § 29.

Det fremgår af sagen, at klagernes hus nedbrændte den 29/9 1999. Selskabet anerkendte brandskaden som dækningsberettigende og udbetalte 436.643 kr. for skaderne på indbo samt 1.766.946 kr. for bygningsskaderne. Endvidere dækkede selskabet udgifterne til genhusning de første 12 måneder efter brandskaden.

Klagernes advokat førte herefter en løbende korrespondance med selskabet i perioden 2003 til 2005. Parterne var bl.a. ikke enige om omfanget af ikke beskadiget indbo, hvilket havde afgørende betydning, idet der forelå underforsikring. Det var endvidere advokatens opfattelse, at selskabet skulle dække genhusningsudgifter, herunder merforbrug af elektricitet, indtil 30/7 2003. Korrespondancen resulterede i, at selskabet udbetalte yderligere 42.331 kr.

Herefter fremsendte advokaten følgende skrivelse dateret 5/11 2007 til selskabet:

"Med henvisning til ovennævnte sag kan jeg meddele at mine klienter fortsat er af den opfattelse, at skaderne på deres ejendom fortsat ikke er fuldt erstattet.

Jeg er af mine klienter instrueret i at udtage stævning, men hører forinden gerne om det er muligt at løse sagen i mindelighed."

Da selskabet ikke reagerede på denne skrivelse, fremsendte advokaten følgende rykkerskrivelse til selskabet dateret 6/12 2007:

"Jeg skal herved venligst erindre om svar på min skrivelse af 5. november 2007."

I advokatens skrivelse dateret 10/1 2008 til selskabet hedder det:

"Jeg skal herved endnu engang erindre om mine skrivelser af 5. november 2007 samt 6. december 2007.

Såfremt jeg ikke har hørt fra Dem inden 21 dage fra dato vil jeg tage dette som udtryk for, at sagen ikke kan løses i mindelighed og der vil herefter blive udtaget stævning."

Sagen blev herefter indbragt for nævnet ved advokatens skrivelse af 23/1 2009, hvori bl.a. anføres:

"I henhold til opgørelse udarbejdet af U.M., statsautoriseret revisor, den 19. december 2003, er bygningsopgørelsen (bilag …) vedrørende branden opgjort til i alt kr. 2.091.029,00. Codan har hertil udbetalt kr. 1.766.946,00, hvilket indebærer et resttilgodehavende til mine klienter på kr. 324.083,00 hvilket Codan Forsikring A/S har afvist at udbetale.

I henhold til opgørelse uarbejdet af U.M., statsautoriseret revisor, den 19. december 2003, er genhusningsopgørelsen (bilag …) vedrørende branden opgjort til kr. 455.274.

I henhold til opgørelser udarbejdet af U.M., statsautoriseret revisor, den 19. december 2003, er indboopgørelsen (bilag …) vedrørende branden opgjort til kr. 105.456.

Revisionskontoret U.M. har i skrivelsen af den 19. december 2003 lavet en samlet opgørelse over beløbet, som Codan mangler at udbetale til mine klienter. Beløbet er opgjort til kr. 884.813."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 17/3 2009 til nævnet bl.a. bemærket:

"Vores kunder anmeldte den 29. september 1999 en skade i form af brand i deres ejendom. Ejendommen med dertilhørende indbo nedbrændte.

Efter branden måtte vi afvente M. Politis efterforskning af sagen, som resulterede i et sagsanlæg og efterfølgende retssag, hvor vores kunder dog i Landsretten blev frikendt for brandstiftelse i oktober 2002.

Straks herefter gik vi i gang med nedbrydning af ejendommen samt finansiering af den efterfølgende opbygning.

I brev af 19. december 2003 fremsendte Statsautorisret Revisor U.M. på vores kunders vegne en opgørelse af yderligere krav mod selskabet på kr. 884.813. Dette krav vedrørte kr. 105.456 i henhold til indboopgørelsen, kr. 455.274 i henhold til genhusningsopgørelsen og 324.083 i henhold til bygningsopgørelsen.

I nærværende sag for Ankenævnet er denne opgørelse fra 2003 genfremsendt som dokumentation for vores kunders krav mod selskabet. Vi har i en knap 2-årig periode frem til 17. november 2005 haft løbende korrespondance med vores kunder, revisor U.M. og efterfølgende vores kunders advokat vedrørende denne opgørelse i. I den periode har vi på baggrund af opgørelsen udbetalt i alt 42.331,00 kr. Vi har endvidere begrundet, hvorfor en del af kravene ikke kan anerkendes, samt opfordret vores kunder til at komme med yderligere dokumentation for de resterende krav. Vi er således af den opfattelse, at denne opgørelse må være forældet, og hvis selskabet skal tage yderligere stilling i sagen, beder vi vores kunders advokat om at fremsende en nutidig fremstilling, der kan begrunde vores kunders krav.
…
Vedrørende genhusning må selskabet fastholde, at der gælder en objektiv regel i forsikringsbetingelserne om maksimalt 12 måneders genhusning, jf. forsikringsbetingelserne for husforsikring punkt 24. Vores kunder har således ikke krav på erstatning ud over den periode, som selskabet allerede har anerkendt.
…
I henhold til indboforsikringen og husforsikringen har vi afvist at udbetale yderligere, idet vi anser kravene for udokumenteret og ikke rimelige.

Selskabet er af den holdning, at vi kun havde et enkelt udestående som omhandler genetablering af have. I vores brev af 17. november 2005 anmoder vi om, at vores kunde indsender fakturer på det allerede udførte arbejde samt oplyse os om, hvorvidt der mangler yderligere arbejde, så vi kan foretage en fornyet besigtigelse.

Denne anmodning har vores kunder eller deres advokat aldrig besvaret. Selskabet kan således ikke bortse sig fra, at vores kunder kunne have haft et krav, såfremt de havde indsendt den fornødne dokumentation. Da dette aldrig er sket, har selskabet ikke kunne opgøre kravet.

Selskabet må påberåbe, at kravet nu over 3 år senere er forældet, jf. den 2-årige forældelsesregel i den dagældende forsikringsaftalelovs § 29.

Forældelsesfristen i forsikringsaftalelovens § 29 begynder at løbe 14 dage efter, at alle de kendsgerninger (dvs. forsikringsbegivenheden og eventuelt tillige dens skadevoldende følger), som hjemler kravet er indtrådt. At vores kunder har undladt at fremskaffe de oplysninger, som vi har brug for til at opgøre kravet, bevirker ikke at forældelsesfristen udskydes. Vi henviser venligst til forsikringsaftaleloven med kommentarer af Ivan Sørensen fra 2000 side 82 og 83.

Vi skal endvidere oplyse, at brevet af 17. januar 2006 fra vores kunders advokat aldrig er kommet i selskabets besiddelse, hvorfor vi ikke har haft kendskab til brevet. Da brevet imidlertid ikke fremkommer med den af os efterspurgte dokumentation, ændrer dette ikke på selskabet afgørelse.

Endelig skal vi oplyse for Ankenævnet, at vi har forsøgt at komme i kontakt med vores kunder. Vores bygningskonsulent har været på forsikringsstedet flere gange samt lagt besked på vores kunders telefonsvarer og anmodet om deres tilbagevenden. Dette har vores kunder aldrig gjort."

Advokaten har i skrivelse af 26/3 2009 hertil bemærket:

"Det afvises, at der er indtrådt forældelse af mine klienters krav samt at Codan ikke har hørt noget i en 3-årigt perioden. Se vedlagte skrivelser af den 5/11 2007, 6/12 2007 samt 1/10 2008, som er sendt til Codan.

Hvis Codan har været af den opfattelse, at mine klienter ikke har haft ret til yderligere erstatning, burde de have reageret på skrivelse af 5. november 2007, hvorved der blev gjort gældende, at mine klienter stadig har et erstatningskrav.

Mine klienter har aldrig anset sagen som værende afsluttet."

I selskabets skrivelse af 14/4 2009 til nævnet hedder det bl.a.:

"Selskabet må fastholde, at vi ikke har hørt fra vores kunder siden vores skrivelse af 17. november 2005.

De skrivelser som vores kunders advokat fremsender for Ankenævnet dateret 5. november 2007, 6. december 2007 og 10. januar 2008, kender selskabet ikke noget til. Såfremt disse skrivelser var modtaget af vores postafdeling, var disse scannet ind på sagen, hvilket ikke er tilfældet.

Selskabet må i øvrigt pointere, at selskabet i juli 2006 havde forsøgt at få kontakt til vores kunder flere gange uden held. Vores bygningskonsulent var flere gange på forsikringsstedet og lagde besked om at vores kunder skulle vende tilbage på telefonen, men vi har ikke hørt mere fra vores kunder.

Selskabet må fastholde, at vores kunder ikke med rimelighed kan have den opfattelse, at de stadig har ret til erstatning, idet vi aldrig har anerkendt ansvaret, samt at der ikke er sket korrespondance i sagen i over 3 år.

Selskabet må endvidere fastholde, at kravene på udbetaling af yderlig erstatning er forældet efter den dagældende forsikringsaftalelovs § 29.

Selskabet må igen pointere, at det ikke er rimeligt, at vores kunders advokat fremsender en 6 år gammel opgørelse som begrundelse for vores kunders krav, når denne opgørelse klart ikke er tidssvarende.

Grundet sagens kompleksitet mener selskabet subsidiært, at sagen kræver en bevisførelse, som ikke kan foregå for Ankenævnet, og at Ankenævnet således ikke er egnet forum. Sagen bør derfor afvises i medfør af vedtægternes § 4."

Endelig har advokaten i skrivelse af 24/4 2009 til nævnet yderligere bemærket:

"Skrivelserne af den 5/11 2007, 6/12 2007 samt 1/10 2008 er afsendt fra vores kontor. Vi har ikke fået de nævnte skrivelser retur fra postvæsenet. Det er ikke normalt at breve sen-

des anbefalet på det stadium som denne sag er. At Codan ikke har disse skrivelser scannet ind i deres sag, må bero på deres egne forhold.

Det giver ingen mening, at der i de nævnte skrivelser er rykket for tidligere skrivelser, hvis disse ikke var afsendt.
…
Det bestrides, at der ikke er blevet reageret på henvendelser fra Codans bygningskonsulent."

I forsikringsbetingelserne vedrørende husforsikring er bl.a. om genhusning bestemt følgende:

"**Følgeudgifter**
…
**24. Flytteomkostninger, merudgifter ved fraflytning og erstatning for mistet lejeindtægt**
I det omfang forsikringsstedet ikke kan benyttes, som følge af en af forsikringen omfattet skade, dækkes:

- Nødvendige udgifter til ud- og indflytning samt opmagasinering af forsikredes private indbo.

…
- For huse til helårsbeboelse dækkes udgifter til leje af lokaler svarende til de lokaler, som forsikringstageren benytter samt rimelige merudgifter som følge af skaden.

…
Erstatningen ydes med indtil 1.350 kr. pr. døgn (1999).

Erstatningen ydes i indtil 1 måned efter skaden er udbedret, dog højst 12 måneder efter skaden er indtruffet."

Nævnet udtaler:

Afbrydelse af forældelse skete efter den på forfaldstidspunktet gældende forældelseslovgivning ved foretagelse af et retsligt skridt, dvs. indgivelse af stævning eller klage til Ankenævnet for Forsikring. Genfremsættelse af krav over for selskabet afbryder ikke forældelse.

Da nævnet må lægge til grund, at kravet er forældet senest ved udgangen af 2006, finder nævnet ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse.

6. 75.492

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen