827/09

Den 9. september 2009 blev i sag nr. 75.494:

xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx x

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husforsikring i Danske Forsikring, klager over selskabets afslag på at yde forsikringsdækning for en anmeldt fugtskade i ejendommens soveværelse.

Selskabet henviser til, at der ikke er konstateret utætte rør, men derimod revner i fuger på badeværelset på 1. sal, hvilket forhold ikke er omfattet af forsikringsdækning.

Efter sagens indbringelse for nævnet har Danmarks Termografiske Selskab konstateret, at gulvafløbet er defekt. Selskabet har på den baggrund givet tilsagn om at dække utæthederne ved at montere en korrekt samlemuffe mellem afløbsskål og ramme, hvilket selskabet har fastsat til 5.000 kr. Selskabet har dog fastholdt afvisningen af at yde forsikringsdækning for fugtskaden i soveværelset, som efter selskabets opfattelse skyldes revnerne i fuger på badeværelset.

Efterfølgende har klageren i skrivelse af 7/7 2009 til nævnet bl.a. anført:

> "Men vi er da glade for at de har ombestemt sig, og gerne vil dække skaden. Vi syntes at 5000 kr. er lige i underkanten hvad sådan noget koster.
> Og vi forstår ikke hvordan de kan sige at det kun er vand fra de utætte fuger og ikke gulvafløb der er endt vores soveværelse."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 24/7 2009 til nævnet bl.a. bemærket:

2. 75.494

"Som det fremgår af mailen fra vores taksator er der på ingen måde årsagssammenhæng mellem det defekte gulvafløb og skaden i soveværelset. Med andre ord er der tale om 2 forskellige skader, hvor vi kun kan dække den ene skade, men derimod ikke den anden skade.

Da rørforsikringen dækker ved brud og utætheder på skjulte rør, er dette årsagen til at vi dækker skaden på gulvafløbet. Ved den undersøgelse der blev foretaget af Danmarks Termografiske Selskab kunne der nemlig konstateres, at der var en utæthed mellem afløbsskålen og rammen i gulvafløbet. Det er den skade som vores cheftaksator har opgjort til at udgøre ca. 5.000 kr. og som vi har tilbudt forsikringstageren.

Derimod kan vi ikke erstatte den anden skade. Dette skyldes at denne skade er opstået på grund af utætte fuger i mellem fliserne på badeværelset, hvor vandet har kunnet trænge igennem og forvoldt fugtskade på væggen i soveværelset.

Da der ikke er tale om en dækningsberettiget skadeårsag, kan denne skade ikke henføres til husforsikringens dækningsområde og dette er årsagen til, at vi har afvist denne skade.

At der ikke er årsagssammenhæng mellem de 2 skader begrunder vores taksator med, at fugtskaden på væggen er i hjørnet, hvor de utætte fuger er i brusenichen. Derimod er det defekte gulvafløb midt på gulvet.

I gulvet ved de utætte fuger var der en rørgennemføring, hvor vandet formentligt var løbet ned langs rørene. Det havde derfor ikke noget at gøre med det defekte gulvafløb. Derudover kunne vores taksator heller ikke ved sin besigtigelse konstatere nogen opfugtning af betongulvet."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærkes, at selskabet nu har tilbudt at dække utæthederne i klagerens defekte gulvafløb. Nævnet finder, at klageren ikke har sandsynliggjort at udgifterne hertil overstiger det beløb, som selskabet har tilbudt.

Endvidere finder nævnet, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der foreligger årsagssammenhæng mellem vandskaden i soveværelset og det defekte gulvafløb. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at udbetale yderligere erstatning.

3. 75.494

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson