825/09

Den 12. august 2009 blev i sag nr. 75.496:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xxx xx xx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en stjålet cykel.

Selskabet henviser til, dels at klageren ikke har dokumentation for, at cyklen havde en forsikringsgodkendt lås, dels at klageren ikke har godtgjort, at der er tale om et indbrudstyveri.

Det fremgår af sagen, at den omhandlede cykel blev stjålet fra en cykelkælder i klagerens etageejendom i tidsrummet 11/9 til 14/9 2008. Klageren politianmeldte cykeltyveriet den 14/9 2008 og oplyste i den forbindelse, at en række beboere i ejendommen havde fået stjålet deres cykler samtidigt.

I skrivelse af 19/9 2008 afviste selskabet dækningspligt, idet klageren ikke var i besiddelse af et låsebevis. Da klageren imidlertid til selskabet i mail af 21/9 2008 bl.a. oplyste, at cykelkælderen havde været aflåst, udbad selskabet sig i skrivelse af 23/9 2008 følgende oplysninger:

> "D vi ikke har tilstrækkelig med oplysninger i sagen for at kunne tage stilling til den, beder vi dig venligst oplyse:
> - er der andre end dig, som har nøgle til cykelkælderen, og i så fald hvem?
> - er der nogle nøgler til cykelkælderen, som har været forsvundet/mistet?
> - er der tegn på opbrud til cykelkælderen?"

Klageren besvarede selskabet samme dag i en mail, hvori han anførte:

> "1) Ejendommens beboere har nøgle til cykelkælderen
>
> 2) Min nøgle til cykelkælderen har på intet tidspunkt været forsvundet/mistet. Jeg er ikke bekendt med, om andre beboere skulle have mistet deres nøgle.
>
> 3) jeg har ikke forstand på at vurdere, hvad der skal til, vor at en dør/lås viser tegn på opbrud. Jeg mener, at dette må henhøre under en politimæssig efterforskning, hvis en sådan bliver foretaget. Bortset fra det er det min opfattelse, at en dør ikke behøver at vise tegn på opbrud som betingelse for, at der foreligger indbrudstyveri, da det er almindeligt anerkendt, at indbrudstyveri også kan ske ved, at tyven skaffer sig uretmæssig adgang til en lokalitet ved anvendelse af fx en dirk eller falsk nøgle."

I klageskema dateret 25/1 2009 har klageren til nævnet bl.a. anført:

> "Den 14. september 2008 konstaterede jeg, at min cykel (købt den 9. oktober 2007 for kr. 4.098,-) i tidsrummet 11.-14. september 2008 var blevet stjålet, mens den befandt sig låst med cykellås i en aflåst cykelkælder i den ejendom, hvor jeg bor. Jeg mener, at min forsikring dækker tyveriet, da det ikke er simpelt tyveri at stjæle en cykel ved at bryde ind i en aflåst cykelkælder. Forsikringsselskabet gør gældende, at forsikringen ikke dækker, fordi ejendommens øvrige beboere har adgang til cykelkælderen. Jeg politianmeldte tyveriet den 17. september 2008."

Selskabet har fastholdt sin afgørelse og i skrivelse af 13/2 2009 til nævnet redegjort for sagen således:

> "Klager anmeldte den 18. september 2008 sin cykel stjålet fra cykelkælderen i den ejendom hvor klager boede. Alka Forsikring bad samme dag ved telefonisk henvendelse klager om at indsende originalt låsebevis.
>
> Ved telefonsamtale den 19. september 2009 oplyste klager, at han ikke havde det originale låsebevis og Alka Forsikring meddelte ved brev af samme dato at der således ikke kunne udbetales erstatning for cyklen. Selskabet henviste i den forbindelse til forsikringsbetingelsernes afsnit 7.1.4.1.
>
> Ved mail af 21. september 2008 meddelte klager at han ikke kunne acceptere afgørelsen, idet cyklen var stjålet fra en aflåst cykelkælder.
>
> Alka Forsikring bad ved brev af 23. september 2008 klager om at oplyse dels om der var andre end klager der havde nøgle til cykelkælderen dels om der var mistet nøgler til kælderen og endelig om der var tegn på opbrud af kælderen.
>
> Klager oplyste ved mail at ejendommens beboere havde nøgle til kælderen, at han ikke var bekendt med eventuelt mistede nøgler samt at han ikke mente der behøvedes at være opbrudstegen, idet der lige så vel kunne være benyttet dirk eller falsk nøgle.

Alka Forsikring bad ved brev af 26. september 2008 klager om at oplyse hvor mange lejligheder der havde adgang/nøgle til den pågældende cykelkælder.

Klager besvarede selskabets brev ved mail af 18. januar 2009. Det fremgik, at der var 100 lejligheder der havde adgang til den pågældende cykelkælder.

Alka Forsikring meddelte ved brev af 23. januar 2009, at - med henvisning til de foreliggende oplysninger måtte den trufne afgørelse fastholdes. Klager havde ikke dokumentation for at cyklen var låst med en af Dansk Varefakta Nævn godkendt lås, som er et krav i henhold til forsikringsbetingelsernes afsnit 7.1.4.3.1., hvorfor et tyveri af cyklen alene kunne dækkes såfremt den var stjålet ved indbrud i forsvarlig aflåst bygning eller lokale.

Da der i henhold til klagers oplysninger er ca. 100 nøgler i omløb til den pågældende cykelkælder anses denne ikke for forsvarlig aflåst i forsikringsmæssig sammenhæng. Selskabets medarbejder vedlagde 2 kendelser fra Ankenævnet for Forsikring til belysning af praksis.

Sagen er nu indbragt for Ankenævnet.

Vi har gennemgået sagens oplysninger igen og må med henvisning til forsikringsbetingelserne fastholde selskabets stillingtagen i sagen.

Forsikringsbetingelserne er inddelt i afsnit. I afsnit 3 angives hvilke genstande, der er omfattet af forsikringen og i afsnit 4 angives, hvilke skadeårsager, der er omfattet af forsikringen. Det fremgår, at tyveri dækkes efter bestemmelserne i dækningsskemaet på side 12.

Ved indbrudstyveri dækkes også cykler. Ved indbrudstyveri forstås indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale. Kravet om forsvarlig aflåsning er en sikkerhedsforskrift, jfr. Forsikringsaftalelovens § 51.

Som det imidlertid fremgår af 'Familieforsikring' 4. udgave, side 152 kan en i øvrigt forsvarlig aflåsning blive "uforsvarlig", hvis der er tilstrækkelig mange nøgler i omløb.

I den aktuelle sag er der tale om en cykelkælder, hvor beboere fra 100 lejemål har adgang/nøgle, og cykelkælderen kan ikke i forsikringsmæssig sammenhæng anses for forsvarlig aflåst.

Klagers cykel må således betragtes som stjålet ved et simpelt tyveri. For så vidt angår simpelt tyveri af cykler er der i dækningsskemaet henvist til afsnit 7.1.4.3.1. om låsekrav.

Af afsnit 7.1.4.3.1. fremgår det, at retten til erstatning for cykeltyveri er <u>betinget</u> af,

- ✓ at cyklens stelnummer kan oplyses,
- ✓ at cyklen var aflåst med en lås, der er godkendt af Dansk Varefakta Nævn, og
- ✓ at <u>låsebevis haves.</u>

Da klagers cykel ikke var låst med en godkendt lås og klager ikke har et originalt låsebevis må vi således fastholde, at vi ikke kan yde erstatning for klagers cykel."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a., at forsikringen dækker indbrudstyveri af bl.a. cykler i forsvarligt aflåst bygning eller lokale. Om forsikringsdækning af cykler ved simpelt tyveri har betingelserne følgende bestemmelse:

"7.1.4.3.1. Cykler erstattes efter nedenstående tabel
…
Retten til erstatning for cykeltyverier er betinget af
- at cyklens stelnr. kan oplyses,
- at cyklen var aflåst med en lås, der er godkendt af Dansk Varefakta Nævn og
- at låsebevis haves."

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærkes, at det påhviler klageren at sandsynliggøre sit krav.

Henset til det oplyste om antallet af nøgler til cykelkælderen, der er i omløb, og det forhold, at klageren har afvist at godtgøre eventuelle tegn på voldeligt opbrud af cykelkælderen, finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet har afvist at anse tyveriet som et indbrudstyveri.

Da det som ubestridt kan lægges til grund, at klageren ikke har været i stand til at fremskaffe et låsebevis, hvilket efter forsikringsbetingelsernes punkt 7.1.4.3.1. er et krav for at opnå dækning, kan nævnet heller ikke i øvrigt kritisere selskabets afgørelse, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson