829/09

Den 19. oktober 2009 blev i sag nr. 75.498:

xxxxx xxxxxxx
xxxx xxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har heltidsulykkesforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt tandskade.

Selskabet har udbetalt erstatning for den akutte behandling, men har afvist at erstatte udgifterne til en 4-leddet bro med henvisning til, at klagerens tand var svækket før faldet.

Det fremgår af sagen, at klageren den 15/5 2008 til selskabet anmeldte, at han den 25/4 2008 væltede på cyklen og slog hovedet, hvorved højre fortand faldt ud.

Selskabet indhentede tandlægejournalen fra klagerens tidligere tandlæge, hvoraf bl.a. fremgår:

"**28/9/1994**	SR	Plastfyldning 2+ 2. Z-100/Gluma,Dycal
	SR	Plastfyldning +1 3. Z-100/Gluma,Dycal
	SR	Kommentar. Pr'p. til 'ts-bro 2+->+1 protemp,resi
	SR	Kommentar. Hygiejnetillæg
4/10/1994	SR	Kommentar. Aftryk til 'tsbro 2+->+1 protemp,resi
	SR	Kommentar. Tandrensning
	SR	Kommentar. Hygiejnetillæg.
…		
1/4/1998	SR	Kommentar. Us/tdr +c -3v,-5v,-g, tabt 'tsbro 1+ Foreslt et implantat eller ny 'tsbro
	SR	Kommentar. Prov. Bellevuebro m. ribbond cem/res

	SR	Kommentar. Hygiejnetillæg"
…		
2/8/2005	SR	Plastfyldning 6- 2,3. P-60,tetric,P&B
	SR	Rodfyldning +1. Rodfyldn. I cen.kanal m.Thermafil #45
	SR	Plastfyldning +1 5. Tetric flow,P&B
	SR	Røntgen. Rtg.+ 1: rodfyld. Ia
	SR	Kommentar. Recemt. Etchbro 2+->+1 m. rely-x"

I forbindelse med det aktuelle hændelsesforløb har klagerens nuværende tandlæge i journal af 16/5 2008 anført:

"pt. henv. igen med tabt ætsbro reg 1+ efter fald på cykel - har medbragt forsikringspapirer
fract cor dent non camp! 2+
---------+1
---------+2
subluxatio dentes 3+3
under fald på cykel har pt. slået ansigtet - ætsbro slået ud og stel er slået skævt - kan ikke replaceres entydigt - da traume på 'bropiller' har medført involvering af facialflader kan der ikke fremstilles ny ætsbro men der må fremst. 4leds bro.
…"

Ved skrivelse af 12/9 2008 afviste selskabet at anerkende udgifterne til tandlægebehandlingen på 34.179 kr. Selskabet anerkendte dog at dække udgifterne til den akutte behandling svarende til 1.688 kr.

Selskabet har i skrivelse af 3/3 2009 til nævnet redegjort for sagen således:

"Forsikringstageren anmeldte d. 15.05.2008, at han d. 25.04. var væltet med sin cykel og slog hovedet i asfalten, hvorved hans højre fortand faldt af. Af det medfølgende behandlingsforslag fremgik, at der skulle udføres en 4-leddet bro.

…

Efter forelæggelse for vores tandlægekonsulent har vi i brev af 12.09. meddelt forsikringstageren, at vi ikke kan imødekomme anmodningen om betaling for den foreslåede behandling. Dette skyldes, at broen har været tabt og recementeret allerede d. 01.04.1998, og at det på dette tidspunkt blev foreslået at udføre implantatbehandling eller montering af ny ætsbro.

Det fremgår endvidere, at der d. 02.08.2005 blev foretaget recementering i forbindelse med rodbehandling.

Herudover er bropillerne lappet og repareret gentagne gange gennem årene med plastfyldninger.

Broen var således alvorligt svækket forud for det anmeldte ulykkestilfælde, og der var allerede flere år forinden planlagt den nu foreslåede behandling. Ulykkestilfældet har dermed ikke forværret behandlingsbehovet.

Det skal tilføjes, at vi har anerkendt at betale den akutte behandling, svarende til 738 kr. for røntgenbilleder og 950 kr. for recementering.

Det fremgår af punkt 22 2. i betingelserne for Ulykkesforsikring, at forsikringen dækker udgifter til nødvendig tandbehandling, der er en følge af et ulykkestilfælde, og som opstår sammen med anden legemsbeskadigelse. Som anført var behandlingsbehovet allerede til stede forud for ulykkestilfældet, og forsikringstageren har ikke lidt noget tab. Vi må derfor fastholde, at han ikke har krav på at få dækket udgiften til en ny bro.

For en ordens skyld skal vi bemærke, at erstatningen for tandskader i 2008 var maksimeret til 21.187 kr."

Heroverfor har klageren i skrivelse af 14/4 2009 til nævnet bl.a. bemærket:

"På baggrund af den 'Journal fra tandlæge S.R.', som dels danner grundlag for indklagedes afslag på dækning, dels er fremlagt af indklagede til nærværende klagesag kan konstateres,

at ætsbroen har været intakt i i hvert fald 7½ år - fra den 1/4/1998 til den 2/8/2005, på hvilken sidstnævnte dato foretages 'recementering i forbindelse med rodbehandling', som indklagede selv anfører dette.

Det er altså den nødvendige rodbehandling, som udløser behovet for recementering - og

at der herefter yderligere hengår 2 år og 9 måneder frem til skadesdatoen, den 25. april 2008, hvor en stærk, ydre påvirkning: fald mod en sten i forbindelse med et cykelstyrt, udløser den nuværende skade.

Juridisk konklusion:

- Der er ikke holdepunkter for, at det juridisk - og med frifindende virkning for indklagede - skulle kunne lægges klageren til last, at ætsbroen tabes og recementeres den 1/4/1998. Indklagede bærer som forsikrer risikoen for det konstaterede tab af ætsbroen, muligt med regres mod tandlæge S.R., hvis det kan bevises, at denne har begået fagmæssige fejl ved etableringen af ætsbroen,

- Den omstændighed, at tandlæge S.R. den 1/4/1998 - ifølge sin egen journal - har 'foreslået implantat eller ny ætsbro' ses vanskeligt at være en omstændighed, som skulle kunne lastes klageren med den konsekvens, at det fører til frifindelse af indklagede. Når S.R. foretager udbedringen, må det lægges til grund, at dette er fagligt forsvarligt, uanset om et implantat eller en ny ætsbro nok ville have været den optimale løsning, med en klar forbedring af udbedringens tidsmæssige holdbarhed og levetid. Men dette kan, som anført ikke lastes klager og føre til frifindelse for indklagede.

- Indklagedes anførsel i svarskriftet af den 3. marts 2009, side 1 nederst, femte og fjerde sidste linje: '*Herudover er bropillerne lappet og repareret gentagne gange gennem årene med plasfyldninger"* fremstår ganske udokumenteret, og savner dermed enhver saglig begrundelse til understøttelse af det afslag, som indklagede har meddelt og nu fastholdt!

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**16 Forsikringen dækker ikke:**
a. ulykkestilfælde, der skyldes sygdom eller sygelige tilstande eller forværrelse af et ulykkestilfældes følger, der skyldes tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom,

b. følger eller forværrelse af brok, lændehold, ischias, discusprolaps, tropesygdomme eller andre sygdomme eller sygelige tilstande, uanset om årsagen dertil er et ulykkestilfælde

…

d. følger af lægelig behandling, som ikke er nødvendiggjort af ulykkestilfældet

…

22 Læge og tandlægeudgifter m.v.

Hvis forsikringen dækker med forsikringssum ved invaliditet, refunderer forsikringen - i det omfang forsikrede ikke får udgifterne refunderet fra anden side -

1. udgifter til lægebehandling (herunder plastiske operationer), hospitalsophold, nødvendig transport fra ulykkesstedet til nærmeste behandlingssted alt i forbindelse med et af forsikringen omfattet skadestilfælde med maximum kr. 5.000 indeksreguleret, baseret på løntal jan. kvartal 1978 = 3982.
   I 1986 = kr. 8.555
2. udgifter til nødvendig behandling af tandskader (herunder beskadigede proteser), der er en følge af et ulykkestilfælde, og som opstår sammen med anden legemsbeskadigelse."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet - med de af selskabet anførte begrundelser - ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen