829/09

Den 19. oktober 2009 blev i sag nr. 75.504:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der i henhold til lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom har tegnet ejerskifteforsikring med standarddækning i Codan Forsikring A/S, klager over selskabets renteberegning i henhold til en tidligere afgørelse truffet af nævnet i AK 72.448. I denne sag fik klageren medhold i, at ejendommens sætninger udgjorde en dækningsberettigende skade i ejerskifteforsikringens forstand, og selskabet blev pålagt at dække udgifter til udbedring af fundamentet med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24 samt afholde udgifterne til reparation af skade som følge af den mangelfulde fundering af tilbygningen. Endvidere klages der nu over, at selskabet har afvist erstatning af udgifter ved skade på en ifølge tegningerne umarkeret sløjfet kugletank, som blev penetreret i forbindelse med de geotekniske prøver.

Selskabet udbetalte som følge af kendelse 72.448 diverse erstatninger. Erstatningerne blev udbetalt på baggrund af fakturaer, og selskabet har fastholdt, at der i fortolkningen af, hvornår selskabet er forpligtet til at udbetale renter, skal tages udgangspunkt i fakturadatoen + 14 dage. Selskabet har over for nævnet anerkendt, at der i første omgang var sket renteberegning ud fra den gamle rentelov, hvilket forhold efter sagens indbringelse for nævnet er blevet berigtiget. Selskabet har imidlertid fastholdt, at selskabets taksator ikke har været i stand til at opgøre skaden ved dennes besigtigelse af ejendommen den 23/11 2006. Med hensyn til klage vedrørende bundsugning/opfyldning af

olietank har selskabet afvist at dække dette forhold, da beskadigelsen af olietanken ikke er en følgeskade til den mangelfulde fundering i erstatningsretlig forstand, idet der ifølge selskabet ikke er den fornødne årsagssammenhæng eller adækvans (påregnelighed).

Over for nævnet har klageren i klage af 26/1 2009 nedlagt følgende påstand:

"ad 1)

a) Korrekt forrentning af erstatning dvs. med udlånsrenten + 7 % og ikke diskontoen + 7 %
b) Forrentning af erstatningerne fra 14 dage efter indklagedes besigtigelse af 23. november 2006 af ejendommen, dvs. fra 7.12.06

ad 2) Erstatning af tabet ved penetrering af kugletanken, herunder forrentning af beløbet"

Til støtte for påstanden har klageren bl.a. anført:

"Ad 1) Renter - Fal. § 24:

Det fremgår af kendelsen, jf. bilag …, at klager anmeldte 15. november 2006 til indklagede, at der var konstateret skade ved fundering af tilbygningen fra 1975 og vedlagde geoteknisk rapport af 1. november 2006.

Baggrunden for anmeldelsen var, at klager på daværende tidspunkt var i færd med at sælge sit hus, hvilket salg desværre måtte indstilles pga. flere købere direkte oplyste ikke at være interesseret i ejendommen, idet tilstandsrapporten af 9. oktober 2006, pkt. 3.1. viste karakterne K1 og UN. Det er vedrørende disse forhold klager 23. juni 2008 fik medhold i Ankenævnet for Forsikring, jf. bilag ...

Indklagede v/C.M. besigtigede klagers ejendom 23. november 2006, jf. bilag …, vedrørende de anmeldte skader.

Det er klagers opfattelse, at indklagede efter C.M.'s besigtigelse ville være i stand til at indhente de oplysninger, der er nødvendige til bedømmelse af forsikringsbegivenheden og fastsættelse af forsikringens størrelse, jf. Fal. § 24.

Det forhold, at indklagede 18-1-07 afviser klagers anmeldelse af 15-11-06 og dermed sikrer sig, at der først vil blive truffet afgørelse langt ude i fremtiden, da klager herved er nødsaget til at klage til Ankenævnet for Forsikring, skal indklagede naturligvis ikke lukrere på.

Det bemærkes, at det er irrelevant, at klager først har økonomisk råderum til at få skaderne delvist udbedret skaderne (funderingen - påbegyndt 8.1.08) - under sagens behandling i Ankenævnet for Forsikring samt at udbedring af de sidste skader først sker efter forhåndstilsagn af skaderne efter kendelsen af 23.6.08, jf. bilag ...

Det understreges i den forbindelse, at det ikke skal komme klager til skade, at indklagede på ny trækker sagen i langdrag ved at påstå, at 'overslaget [fra K. BYGningsentreprise A/S] omfatter reparationer af bygningsdele som vi ikke tidligere har haft kendskab til' uden på noget tidspunkt at redegøre herfor, og derved kræver, at ejendommen bliver besigtiget på ny, jf. bilag …

Det er ikke diskulperende for indklagede, at indklagede ikke er bekendt med rentebestemmelsen i Fal. § 24 tager udgangspunkt i udlånsrenten og ikke diskontoen, jf. bilag ...

Klager har haft følgende tabsposter

a) Jordbundsundersøgelse kr. 9.875,00 inkl. moms.
   - F. Geotekniks fakturanr. … af 23.11.06, jf. bilag …
   - Hovedstolen er erstattet 27.10.08, jf. bilag …
   - Rente er betalt med kr. 1.698,84 dækkende perioden 25.11.06 - 27.10.08.

   Der klages over, at forrentningen er forkert beregnet.
   Iflg. bl.a. www.synopsis.dk udgør forrentning af kr. 9.875,00 fra 25.11.06 - 27.10.08 i alt kr. 2.101,62. Differencen udgør kr. 402,78.
b) Fundamentsforstærkning kr. 86.250 inkl. moms
   - D. Fundering A/S's fakturanr. … af 17.1.08
   - Hovedstol er erstattet 27.10.08, jf. bilag …
   - rente er betalt med kr. 5.859,01 dækkende perioden 31.1.08 - 27.10.08.

Der klages over, at forrentningen er forkert beregnet.
Iflg. bl.a. www.synopsis.dk udgør forrentning af kr. 86.250,00 fra 31.1.08 - 27.10.08 i alt kr. 7.197,32. Differencen udgør kr. 1.338,31.
Endvidere skal forrentning ske for periode 7.12.06 - 27.10.08, hvorved beløbet vil udgøre kr. 18.068,42. Differencen udgør kr. 12.209,41.

c) Bundsugning samt opfyldning af kugletank.
   - der henvises til nedennævnte pkt. 2.

Ad 2) Erstatning af udgifter ved skade på en under jorden - på tegninger umarkeret - sløjfet kugletank ifm. F. Geotekniks tekniske prøver.

F. Geoteknik foretog jordbundsundersøgelser og penetrerede i den forbindelse en kugletank, som lå under jorden.

F. Geoteknik havde forud for undersøgelsen rekvireret diverse tegning over ejendommen/grunden.

Der blev efter penetreringen gennemført syn og skøn, hvor skønsmanden konstaterede, at kugletank ikke var markeret på tegningerne over ejendommen, hvorfor F. Geoteknik ikke kunne bebrejdes penetreringen.

Som følge af penetreringen var det nødvendigt at foretage bundsugning af kugletank for olie/vand samt opfyldning med sand. Arbejderne blev forestået af GI. H. VVS, jf. bilag ...

Indklagede har ved skrivelse af 24. oktober 2008, jf. bilag …, afvist dækning af skaden på olietanken.

Det fremgår af Ankenævnets kendelse, jf. bilag, …, at indklagede skal dække klagers 'afholdte udgifter til reparation af skader som følge af den mangelfulde fundering af tilbygningen', hvilket også omfatter skaden på kugletanken og heraf følgende udgifter.

Bundsugning/opfyldning af kugletanken blev foretaget september 2007, efter syn og skøn var gennemført, og blev faktureret af GI. H. VVS ved fakturanr. … af 3.10.07 på kr. 15.125. inkl. moms. Beløbet er betalt af klager ved forfald 11.10.07.

Beløbet kræves forrentet fra 7.12.06 til betaling sker, idet skaden skete ifm. F. Geotekniks jordbundsundersøgelser 3.10.06."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 26/2 2009 anerkendt, at forrentningen skal ske i overensstemmelse med forsikringsaftalelovens § 24, men har med hensyn til periodiseringen fastholdt, at der sker forrentning 14 dage efter fakturadatoen, og har i den forbindelse henvist til AK 36.608 og FED 1996.316, der vedrørte en identisk problemstilling. Videre har selskabet anført:

"Selskabet anerkender, at der ved renteberegningen er anvendt en forkert rentesats - selskabet har ved en fejl foretaget forrentning efter den gamle rentelov.

Selskabet vil tilbyde følgende forrentning:

1. Jordbundsundersøgelse kr. 9.875 incl. moms.
   Fakturaen er udstedt den 2. november 2008. Fakturaen vedlægges som bilag ... Selskabet har betalt renter for perioden 25.11.06 til 27.10.08 med kr. 1.698,84. Hovedstolen er betalt den 3. oktober 2008 - dermed er selskabet alene forpligtet til at betale renter frem til dette tidspunkt. Uagtet dette skal selskabet tilbyde forrentning for perioden 16.11.06 til 27.10.08 med kr. 2.126,21, jfr. beregningen, der fremlægges som bilag …, dvs. et tillæg på kr. 427,37 i forhold til det allerede betalte.

2. Fundamentsforstærkning kr. 86.250 incl. moms.
   Fakturaen er udstedt den 17. januar 2008. Fakturaen vedlægges som bilag ... Selskabet har betalt renter for perioden 31.01.08 til 27.10.08 med kr. 5.859,01. Fakturaen er betalt af selskabet den 1.08.08 og selskabet er derfor alene forpligtet til at betale renter frem til dette tidspunkt. Uagtet dette skal selskabet tilbyde forrentning for perioden 31.01.08 til 27.10.08 med kr. 7.251,46, jf. beregningen, der fremlægges som bilag …, dvs. et tillæg på kr. 1.392,45 i forhold til det allerede betalte.

   Sammenfattende skal selskabet tilbyde yderligere forrentning med kr. 1819,82.

<u>Ad klage vedrørende manglende dækning af bundsugning/opfyldning af olietank:</u>
Det fremgår af klagers fremstilling, at der kræves dækning for bundsugning/opfylding af en olietank på ejendommen, hvilken blev beskadiget i forbindelse F… Geotekniks tekniske undersøgelser på ejendommen.

Disse undersøgelser blev rekvireret af klager forud for anmeldelsen af skaden til Codan, jfr. herved ovennævnte bilag …, hvoraf fremgår at F… Geotekniks rapport er dateret 1. november 2006 og fremsendes til selskabet sammen med klagers anmeldelse den 15. november 2006.

Der er dermed tale om en undersøgelse, der i det hele er foregået i klagers regi og uden selskabets mellemkomst.

Det forhold, at F. Geoteknik ikke kan bebrejdes beskadigelsen, gør ikke skaden dækningsberettiget under den tegnede ejerskifteforsikring.

Klager henviser til støtte for, at bundsugningen mv. af olietanken er en dækningsberettiget skade, til ordlyden af den tidligere afsagte ankenævnskendelse, hvoraf fremgår, at selskabet

også er pligtig at erstatte udgifter til reparation af skader som følge af den mangelfulde fundering af tilbygningen.

Klager anser således beskadigelsen af olietanken som en følgeskade til den mangelfulde fundering.

Dette er selskabet ikke enig i. Beskadigelsen af olietanken er ikke en følgeskade til den mangelfulde fundering i erstatningsretlig forstand. Der er hverken den fornødne årsagssammenhæng eller påregnelighed.

Selskabet har netop dækket de relevante følgeskader til den mangelfulde fundering ved selskabets betaling af fakturaen, der vedlægges som bilag ... Denne betaling er sket den 3. december 2008."

Efterfølgende har der været nogen korrespondance mellem parterne, uden at de dog er kommet til enighed. Klageren har således i skrivelse af 1/5 2009 bl.a. anført:

"Faktum er, at klager vedlagt anmeldelsen 15. november 2006 fremsendte Dansk F. A/S's tilbud af 15. november 2006 på udbedring af skaderne til indklagede. Dette i sig selv ville således også, hvis indklagedes argumentation lægges til grund - være tilstrækkelig for at bedømme forsikringsbegivenheden.

Imidlertid er det klagers opfattelse, at indklagedes C.M., som taksator, er den person, som skal sørge for at de nødvendige oplysninger er til stede for at bedømme forsikringsbegivenheden.
…
Det kan konstateres, at indklagede anerkender at være forpligtet til at dække fakturaen udstedt af F. Geoteknik A/S.

F. Geoteknik AIS forestod geotekniske undersøgelser vedrørende den dækningsberettigede skade. I forbindelse med disse undersøgelser, hvor der blev boret ned i jorden, blev pågældende kugletank beskadiget.

Det er uklart, hvilken relevans det har, at undersøgelserne foretaget af F. Geoteknik A/S skete forud for klagers anmeldelse til indklagede allerede fordi indklagede har anerkendt at udgifterne til F. Geoteknik A/S var en dækningsberettiget udgift.

Endvidere er det klart, at udgifterne hertil har været nødvendige for at klager kunne dokumentere skaderne, skadernes omfang og årsag.

Det kan således konkluderes, at indklagede har anerkendt en udgift til undersøgelser, hvorved en yderligere skade ved klagers ejendom opstår, som følge af, at det ikke var muligt forud for boringen at konstatere, at der var en ikke markeret kugletank i jorden.

Der er således en klart årsagssammenhæng mellem klagers konstatering af skaden på ejendommen, F. Geoteknik A/S's undersøgelser af jordbundsforholdene og boringen på ejendommen samt penetreringen af den ikke markerede kugletank.

I relation til påregneligheden kan blot anføres, at det er en sædvanligt og ofte konstateret for-

hold, at der er nedgravede olietanke, som ikke er markeret på diverse tegninger mm. Det er således en fuldt påregnelig skade, hvilket jo også må antages at være baggrunden for at F. Geoteknik A/S i sit tilbud har fraskrevet sig ansvaret for skader på nedgravede tanke, som ikke er indtegnet på kort over ejendommen."

I skrivelse af 28/5 2009 har selskabet fastholdt sine synspunkter, som meddelt ved skrivelse af 26/2 2009. Selskabet har vedrørende bundsugning/opfyldning af olietank herudover anført:

> "Undersøgelsen er foretaget i klagers regi uden selskabets mellemkomst. Det forhold, at selskabet har anerkendt at betale undersøgelsesomkostningerne er ikke ensbetydende med, at selskabet overtager risikoen for det pågældende firmas hændelige beskadigelser.
>
> Det fastholdes ligeledes, at der ikke er tale om en følgeskade til den mangelfulde fundering i erstatningsretlig forstand, herunder at der ikke er dokumenteret hverken årsagssammenhæng eller påregnelighed."

Nævnet udtaler:

Ad 1 - Forrentning

Nævnet har noteret, at selskabet efter sagens indbringelse for nævnet har berigtiget renteberegningen efter den nugældende forsikringsaftalelovs § 24.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte give selskabet medhold i, at forrentningen i den konkrete sag skal ske med udgangspunkt i fakturadatoen, og nævnet kan herefter ikke kritisere selskabets beregning af de af selskabet anførte grunde, som er i overensstemmelse med praksis.

Ad 2 - Bundsugning/opfyldning af kugletank

Nævnet finder som ubestridt at kunne lægge til grund, at undersøgelsen er foretaget på foranledning af klageren før anmeldelse og uden selskabets mellemkomst. Nævnet finder ikke grundlag for at pålægge selskabet at betale for den hændelige skade, F. Geoteknik forvoldt i forbindelse med jordbundsundersøgelsen.

7. 75.504

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen