829/09

Den 19. oktober 2009 blev i sag nr. 75.508:

xxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde dækning til et anmeldt indbrudstyveri, hvor klageren mistede smykker og kontanter.

Selskabet henviser til, at der ikke var tegn på opbrud, hvorfor tyveriet anses som værende et simpelt tyveri, hvorefter smykker og kontanter ikke er dækket.

Det fremgår af sagen, at klageren den 1/9 2008 var udsat for tyveri. Af politirapporten fremgår:

> "D.L., gårdejer, oplyste kort til rapporten kl. 17:20, at hans hustru K.L. havde forladt huset kl. ca. 08:30 samme morgen. Ved middagstid havde D.L. selv været hjemme i kort tid og havde ikke bemærket noget - han var på den anden side heller ikke opmærksom på det og først da K.L. kl. ca. 15:00 kom hjem igen, blev indbruddet konstateret. Havedøren som stod åben, var altid låst - L. kunne ikke huske, hvornår den sidst havde været i brug, men var sikker på, at den havde været aflåst inden tyven havde åbnet den. L. havde således ikke noget bud på, hvordan tyven var kommet ind.
>
> L. kom i tanke om, at han i fredags midt på dagen havde bemærket en Toyota Hi-Ace, grønlig uden reklamer med to personer i - mænd 25-30 ??, som kortvarigt havde holdt i indkørslen. Hornet var blevet anvendt et par gange, men da afhørte kom ud i gården, kørte bilen væk. Han var ikke klar over, om personerne så ham.
>
> L. gjort bekendt med, at sagen ville blive henlagt, såfremt der ikke kom yderligere spor i sagen. Gjort bekendt med retten til at gennemlæse sin forklaring ønskede han ikke dette.

GERNINGSSTEDET er en firelænget gård beliggende i landzone i F. Kommune - K. Udlængerne er opført med gulpudsede vægge og sort eternittag. Stuehuset er opført i røde mursten med røde tegl. Der er fuld kælder, stueplan og 1. sal. Kælderen er indrettet med div. opbevaringsrum, vaskerum og bryggers. Stueplan er indrettet med entre, der som fordelingsgang giver adgang til 1. sal via trappe, badeværelse, køkken og stue. Fra stuen er der videre adgang til en havestue. 1. sal er indrettet med div. værelser. Beboelsen er på ca. 190 kvm plus 111 kvm kælder. Der er adgang til kælderen via ældre dør i træ med rude i øverste halvdel - døren forsynet med gammel 'københavnerlås'. Til stueetagen er der adgang til entreen via massiv trædør forsynet med cylinderlås. Døren anvendes ikke til daglig. Desuden bagindgang til køkkenet via dør med cylinderlås. Fra havestuen er der udgang til lukket have mod K.vej. Døren er nyere dobbelt dør med håndtag på begge sider og forsynet med cylinderlås.

UNDERSØGELSEN viste, at g-mand var kommet ind på ukendt vis. I stuen fandtes et 'spor' af græs, som indikerede, at g-mand var gået/kommet fra haven via døren til havestuen. Græsset var nyslået fra week-enden og havde sat sig fast på g-mands sko. Der var ingen opbrudsmærker på nogen døre eller vinduer. Fra soveværelset på 1. sal, havde g-mand fjernet et smykkeskrin med div. smykker og kontanter for kr. 1000,-. Ellers var der ikke fjernet noget fra stedet."

Klageren anmeldte den 8/9 2008 tyveriet til selskabet.

Cylinderen fra hoveddørslåsen i klagerens hjem blev den 16/9 2008 undersøgt af M. Låse- og Sikringscenter. Af skrivelse som følge heraf fremgår:

"Vort kontor har d. 10/9 2008 pr. pakkepost modtaget 1 stk. Ruko cylinder type 1660 med tilhørende tre nøgler for teknisk undersøgelse. De modtagne dele ses på foto 734 01. I større forstørrelse ses en af nøglerne på foto 734 02 og cylinderen forfra på foto 734 03. Cylinderens alder skønnes at være 1-3 år.

Nøgleprofilen er VT som er Ruko's åbne profil i 6-stift programmet. Det betyder at nøgler kopieres overalt uden kontrol af ejerskab.

En cylinder, som den forelagte, anses af fagfolk for vanskelig at opdirke. Anvendes opdirkningsværktøjer på cylinderen, vil de afsætte mærker på cylinderens indre dele, mærker der kan spores i et mikroskop. På foto 734 04 ses cylinderens to første understifter i stor forstørrelse og på foto 734 05 ses cylinderens nøglehul. Begge steder er der kraftige mærker; men det er ikke fra et dirkeværktøj, det er hærværk, formentlig med en mellemstor skruetrækker.

Der er ingen mærker på de sidste 4 stifter, så dette hærværk har ikke oplukket den forelagte cylinder. På foto 734 06 ses de to første stiftkanaler i cylinderhuset. Her er der som forventet et mærke i første stiftkanal fra den voldsomme behandling af første stift; men der er ingen mærker der kunne tyde på anvendelsen af en bankenøgle.

Konklusionen er, at den forelagte cylinder med meget stor sandsynlighed ikke har været opdirket.

I denne undersøgelse er det kun låsens cylinder der er undersøgt. Det er også vigtigt at sikre sig, at låsekasse og slutblik har været korrekt monteret, og at den samlede enhed har fungeret korrekt."

Selskabet anførte i skrivelse af 23/10 2008 til klageren:

"Jeg har fået forelagt sagen om de stjålne smykker fra ejendommen den 1.september 2008.

For denne skade gælder forsikringsbetingelser 5033, afsnit C under dækningsskemaet, hvori det er beskrevet, at der foreligger indbrudstyveri når ejendommen er forsvarligt aflåst.

Det fremgår af sagen at der er enighed om at adgangen til ejendommen er foregået gennem terrassedøren, men at der på denne ikke er tegn på at denne har været opbrudt.

Der er på låsen konstateret et mindre mærke som er oplyst til at være et mærke efter en skruetrækker eller lignende.

Selve låsen er efterfølgende blevet undersøgt for spor efter bankenøgler, eller anden form for fysisk oplukning.

Det er i rapporten fra låsesmeden godtgjort at der ikke er spor efter sådanne forsøg på opbrud af låsen, men alene skader efter brug af en skruetrækker eller lignende.

Det er således ikke godtgjort over for os at døren til ejendommen har været forsvarligt aflåst, og der således ikke er tale om indbrudstyveri.

Der er tale om simpelt tyveri, og smykker og kontante penge er ikke omfattet af denne dækning jf. betingelserne 5033 afsnit D første kolonne."

Klageren har ved skrivelse af 24/1 2009 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal yde dækning for de mistede genstande. Klageren har til støtte herfor anført:

"Mandag d 1/9 - 08 havde vi indbrud i privat hjem. Der var ingen i hjemmet i tidsrum kl 8.30 - 11.45 og kl 13.00 - 15.00. Da jeg K.L. kommer hjem kl 15.00, observerede jeg græs på gulvtæppet i stuen. Gik derefter op på 1.sal, dør til soveværelse stod åben, dør til klædeskab stod åben, vender mig om, øverste skuffe i kommode stod åben - gennemrodet - og smykkeskrin var væk. Om morgenen kl 8 havde jeg lagt 1000 kr i kontanter i smykkeskrin, så jeg ved det var der.

Kontakter politiet S. - L.F.'s politi kom ved 17.15 tiden. De så på vinduer og døre - kom til verandadør, der var åben - men ingen tegn på hærværk. Politiet går nu ind ad verandadør - opdager græs på gulvtæppe og følger spor ud til gang - trappe til 1 sal. Politiet var ikke på 1 sal. Græsset stammer fra søndag, hvor jeg havde slået græs. Politiet var sikre på at tyv var gået igennem verandadør, da det er et sted der fred og ro, ingen kan se eller observere dem.

Da politiet var kørt, sagde min mand. Hvorfor afprøvede politi ikke nøgle? Det gjorde min mand så efterfølgende. Han syntes nøgle var vanskelig at få i låsen (døren + lås er fra efterår 2007).

Vi kontakter forsikring og deres taksator Å.M. Alm. Brand kom. Min mand nævner nu, at nøgle er svær at få i. Efter flere forsøg, kunne nøgle anvendes. Taksator mente, det var nøgle, som var ny, der ikke var børstet ordentlig. Og en nøgle der ikke bruges i det daglige.

Vi aftalte med Å.M. at en låsesmed kom ud, og skiftede lås ud og sendte den til nærmere undersøgelse. Da den ældre erfarne låsesmed kom og skulle skifte låsen, sagde han med det samme, at der var tegn på indbrud. Det kunne min mand også se når de sammenlignede med den nye lås, som blev sat i.

Vi har en nabo, der er betjent: vedkommende siger, at havde dør stået åben, så begynder man ikke at dirke den op."

Selskabet har ved skrivelse af 27/3 2009 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Vi har bemærket, at hærværket / mærkerne på låsen er kommet efter politiet undersøgelse og efter selskabets første besigtigelse, men inden låsen blev undersøgt af låsesmeden.

I den forbindelse skal vi henlede opmærksomheden på den meget detaljeret gerningsstedsundersøgelse politiet har foretaget og beskrevet i politirapporten - bilag ...

Ifølge undersøgelsesrapporten - bilag … - fremgår det klart, at de mærker der er kommet på låsen ikke har, kunne lukke den forelagte cylinder op.

Selskabet mener derfor ikke, at klageren har sandsynliggjort, at tyveriet er sket fra forsvarligt aflåst bygning og / eller lokale, ligesom klageren ikke har sandsynliggjort, at tyveriet ikke er sket via uaflåst dør.

Af betingelsernes dækningsskema, kolonne C fremgår det, at forsikringen dækker indbrudstyveri, som er

> *Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale, herunder lofts- og kælderrum, udhuse og garager samt hotelboks.*

Hvis bygningen ikke har været forsvarligt aflåst, betragtes tyveriet som simpelt tyveri.
Ved simpelt tyveri dækker forsikringen blandt andet ikke penge, smykker, guld og sølv. Se betingelsernes dækningsskema, kolonne D.

Vi må samtidig meddele, at vi forholder os til de oplysninger der er givet ved anmeldelsen pr. telefon samt selskabets første besigtigelse, som ligeledes stemmer overens med de oplysninger som er givet til politiet ved anmeldelsen dertil.

Vi mener derfor ikke bygningen har været forsvarligt aflåst, og betragter tyveriet som simpelt tyveri.

Konklusion
Vi mener ikke klageren har sandsynliggjort, at der er tale om tyveri fra forsvarligt aflåst bygning og / eller lokale og at tyveriet ikke er sket via uaflåst dør.

Selskabet har jf. ovennævnte betragtet tyveriet som simpelt tyveri, som ikke dækker tyveri af smykker og kontanter."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Indbrudstyveri**

5. 75.508

Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale, herunder lofts- og kælderrum, udhuse og garager samt hotelboks.
…
Simpelt tyveri
Tyveri udenfor bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale."

Af forsikringsbetingelserne fremgår tillige, at særligt privat indbo, herunder smykker, samt kontanter ikke er dækket, såfremt der er tale om et simpelt tyveri.

Nævnet udtaler:
Bestemmelsen om forsvarligt aflåst er at anse for en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51. Det er forsikringsselskabet, der har bevisbyrden for, at sikkerhedsforskriften er overtrådt - i dette tilfælde, at døren ikke har været låst. Nævnet finder det betænkeligt alene på baggrund af låsefirmaets udtalelser at lægge til grund, at døren ikke har været låst. Nævnet finder herefter, at det må bero på en nærmere bevisførelse, om dette har været tilfældet. Da en sådan bevisførelse ikke kan finde sted for nævnet, men i givet fald må foregå for domstolene, må nævnet med henvisning til § 4 i nævnets vedtægter afvise sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Marianne Højgaard Pedersen