829/09

Den 19. oktober 2009 blev i sag nr. 75.510:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Aros Forsikring
Viby Ringvej 4
8260 Viby J

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Aros Forsikring, klager over, at selskabet i forbindelse med udbedring af hans bil alene har ydet dækning til en brugt reservedel.

Selskabet henviser til, at dette er i overensstemmelse med almindelig praksis.

Det fremgår af sagen, at klageren den 5/12 2007 var impliceret i et færdselsuheld. I forbindelse med udbedringen af skaden blev der udskiftet en reservedel i bilens ABS system. På foranledning af selskabets taksator blev der i den forbindelse anvendt en brugt reservedel.

Klageren har ved skrivelse af 26/1 2009 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at der skulle være anvendt en fabriksny reservedel ved udbedringen af bilens ABS system. Klageren har til støtte herfor anført:

> "Jeg er impliceret i et uheld 5/12-07. Skaden bliver udbedret på værksted i slutningen af januar 08. I den forbindelse bliver der købt en ny (brugt) ABS reg. blok. Forsikringen har forlangt, at der skal monteres en brugt. Forsikringsselskabet vil ikke dække reklamationen fordi det lige som ligger i branchen, at man yder 3-6 mdr. garanti i brugte dele. Når der er købt og monteret en anden del er den dækket af købeloven iflg. forbrugerklagenævnet altså x 4 mdr. reklamationsret."

2. 75.510

Selskabet har ved skrivelse af 3/2 2009 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

> "Vores forsikringstager har i forbindelse med en skade fået udskiftet en reservedel i bilens ABS system, og der er på foranledning af selskabets taksator anvendt en brugt reservedel, hvilket er i overensstemmelse med almindelig praksis, idet der er tale om en almindelig sliddel på køretøjet. Det skal i den forbindelse nævnes er der er tale om en bil fra 1998 som altså er 10 år gammel og som har kørt knapt 500.000 km.
>
> Som vores forsikringstager nævner, er det korrekt, at der i henhold til købeloven er 24 måneders reklamationsret, men ifølge Forbrugerrådet er dette ikke ensbetydende med en 24 måneders garantiperiode. Ved udskiftning af brugte reservedele er garantiperioden i branchen normalt 3-6 måneder, og det er leverandøren af den brugte reservedel, der giver denne garanti.
>
> Det er derfor selskabets klare opfattelse, at vi ikke kan blive del i denne sag, idet vi fra selskabets side ikke har givet nogen garanti vedrørende den udskiftede reservedel.
>
> Det skal afslutningsvis nævnes, at vores forsikringstager først retter henvendelse til såvel selskabet som værkstedet i december 2008 vedrørende nævnte reklamation, hvilket er efter garantiperiodens udløb."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**19. Skadens regulering**
> 19.1 Selskabet kan enten erstatte den skete skade med et kontant beløb, ved genanskaffelse, eller ved at lade køretøjet repareret.
> …
> 19.3 Regulering af skaden kan ske ved:
> …
> c. reparation
> Køretøjet skal ved reparation, i det omfang det er muligt, sættes i samme stand som før skaden.
>
> Selskabet er berettiget til at anvise reparatør og leverandør af reservedele med videre.
>
> Forøgede udgifter ved reparation foretaget uden for normal arbejdstid, samt eventuel forringelse af køretøjets handelsværdi som følge af reparationen, erstattes ikke.
>
> Medfører reparationen en forbedring af køretøjet, eksempelvis ved nødvendig udskiftning af slidte eller tærede reservedele, betaler forsikringstageren selv den del af reparationsudgiften, der svarer til den skete forbedring."

Nævnet udtaler:

Selskabet er ifølge forsikringsbetingelserne forpligtet til - i det omfang det er muligt - ved reparation at sætte køretøjet i samme stand som før skaden.

3. 75.510

Når der henses til, at det omhandlede køretøj på skadetidspunktet var 10 år gammelt og havde kørt 500.000 km med ABS systemet, finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet alene har ydet dækning til en brugt reservedel ved udbedringen, da montering af en ny reservedel ville medføre en berigelse for klageren.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen