829/09

Den 19. oktober 2009 blev i sag nr. 75.511:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Boet efter forsikringstageren, der havde motorkøretøjsforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over, at selskabet afviste at yde dækning for en totalskadet bil og derefter solgte resterne til skrot.

Selskabet henviser til, at der ikke er dækning for den totalskadede bil, da nu afdøde forsikringstager forårsagede skaden som følge af selvforskyldt beruselse. Selskabet solgte herefter beklageligvis resterne til skrot for 3.178 kr., men har udbetalt boet 7.500 kr. som kompensation.

Det fremgår af sagen, at nu afdøde forsikringstager den 24/1 2008 kørte galt i sin bil. Af politirapport af 5/3 2008 fremgår bl.a.:

> "Erklæring fra Bilinspektøren modtaget. Af erklæringen fremgik, at der ikke fandtes fejl ved bilen, der kunne have været medvirkende årsag til uheldet. Erklæringen vedlagt sagen.
> Erklæring fra Retsmedicinsk Institut modtaget. Af erklæringen fremgik, at mindsteværdien var 1,63 promille ethanol."

Selskabet anførte i skrivelse af 17/4 2008 til nu afdøde forsikringstagers hustru:

> "Afgørelse
> Vi kan ikke tilbyde at betale erstatning for skaderne på bilen, da forsikringen ikke dækker skader, der er forvoldt af en beruset fører.
>
> Dette kan du se i punkt 4.2.6 i dine forsikringsbetingelser nr. 9062."

2. 75.511

Boets advokat anførte i skrivelse af 30/4 2008 til selskabet:

> "I forbindelse med den ulykke, hvorved M.J. afgik ved døden, blev den nu boet tilhørende automobil, BMV325, reg.nr. … …, skadet, og taksatoren fra taksatorringen, P.J., meddelte enken, ..., at kaskoforsikringen dækkede skaden, og at der i den forbindelse ville blive udbetalt 70.000,00 kr.
>
> ... meddeler mig, at De nu har afvist at dække skaden, og samtidig er den skadede bil fjernet."

Selskabet anførte i skrivelse af 3/7 2008 til boets advokat:

> "Vi vedlægger billeder af den skadede bil til Deres orientering, samt dokumentation for salget af resterne. Vi skal dog være indforstået med at afregne kr. 7500,00 til vor forsikringstagers enke, da der er sket en fejl ved, at vi har solgt resterne uden aftale med enken.
>
> Check vil snarest blive fremsendt til Deres kontor."

Nu afdøde forsikringstagers hustru har ved skrivelse af 27/1 2009 over for nævnet klaget over selskabets behandling af sagen. Nu afdøde forsikringstagers hustru har til støtte herfor anført:

> "Min mand kører galt d. 24/1 2008 og slår sig ihjel, jeg melder ham til politiet, da jeg godt ved han er spirituspåvirket. Jeg snakker med Alm. Brand i telefonen, som siger at hvis promillen er over 1,2 er der ingen dækning på den forsikring der hedder føreren af bilen, derefter taler jeg med en taksator som efter at have set bilen siger jeg kan få 70.000 for bilen, men efter svaret på blodprøven, som viste en promille på 1,68, får jeg et brev der siger, jeg ikke kan få noget, jeg kontakter Alm. Brand og beder så om at få bilen, det kan jeg ikke, da de har solgt den til skrot, så kontakter jeg min advokat, som sender et brev, hvori det fremgår at jeg er meget utilfreds og så får jeg 3.178 kr. (skrotprisen) + lidt ekstra i alt 7.500 kr. som et plaster på såret fordi Alm. Brand har fejlet. Min advokat siger jeg ikke kan få fri proces?"

Selskabet har ved skrivelse af 23/2 2009 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

> "Vi har første gang været i kontakt med klagers hustru den 15. februar 2008, hvor hun oplyste, at politiet havde kontaktet hende, og bedt om at det ødelagte køretøj blev fjernet.
> I den forbindelse tog vi kontakt til taksator samme dag, og bad om besigtigelse.
>
> Taksator har den 19. februar 2008 besigtiget køretøjet.
>
> Den 22. februar 2008 ønsker klagers hustru oplysninger om sagen. Det oplyses i den forbindelse, at vi fortsat afventer politirapporten, og at vi skriver til hende om sagens udfald, når rapporten er modtaget.
>
> Beklageligvis sælges resterne før sagen er afgjort, og selskabet opkræver 3.178 kr. hos køber af rudera. Resterne har i den forbindelse været til udbud på Forsikringsbiler.dk, hvor de sælges til højestbydende.

17. april skriver vi til vores kunde, klagers mand, at vi på baggrund af promillen på 1,62 (mindsteværdi), ikke kan tilbyde erstatning i sagen.

Den 1. maj 2008 modtaget vi brev fra klagers advokat, der ønsker forklaring på, hvorfor vi har nægtet at udbetale erstatning, og samtidig fjernet resterne af bilen.

Vi svarer i brev af 6. maj 2008, at vi ikke udbetaler erstatning i sagen pga. spiritus. Klagers advokat spørger i brev af 6. juni 2008, hvad der er sket med resterne af bilen.

Dertil svarer vi i brev 13. juni 2008, at vi har solgt resterne til højestbydende efter udbud for 3.178 kr., og at vi afventer nærmere fra klagers advokat.

Klagers advokat oplyser i brev af 25. juni 2008, at klager er fortørnet over, at vi har solgt resterne af bilen uden aftale med hende. I samme brev ønsker advokaten beløbet på 3.178 kr. udbetalt til sig inkl. vores dokumentation i sagen.

Vi sender den 3. juli 2008 brev til klagers advokat, hvori vi har vedlagt billeder af den ødelagte bil, samt dokumentation for salg af resterne.

I forbindelse med samme brev gør vi klagers advokat opmærksom på, at vi erkender vores fejl i sagen, ved at have solgt resterne uden klagers samtykke, hvorfor vi i stedet for den 3.174 kr. udbetaler 7.500 kr. med check kort tid efter.

Beløbet på 7.500 kr. er en skønsmæssig kompensation.

Checken er hævet uden anmærkning eller protest, og vi har intet hørt i sagen fra klager eller dennes advokat, før klager ringer den 27. januar 2009, og informerer os om at sagen bliver sendt til Ankenævnet for Forsikring.

Som tidligere skrevet, er det meget beklageligt, at vi har solgt resterne uden klagers samtykke, hvilket også er et uheldigt brud på vores almindelige procedure ved totalskader."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**4.2 Hvilke skader er dækket**
Forsikringen dækker enhver skade på bilen samt tab af bilen ved tyveri eller røveri

bortset fra

4.2.6
Skade forvoldt, mens bilen blev ført af en person, der var beruset, se Forsikringsaftalelovens § 20 og Færdselslovens § 53."

Nævnet udtaler:
Når henses til størrelsen af nu afdøde forsikringstagers promille på uheldstidspunktet og til det øvrige i politirapporten oplyste finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning. Nævnet finder således ikke anledning til at kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning til den totalskadede bil.

Nævnet finder det kritisabelt, at selskabet har solgt bilens rester, efter at have afvist at yde dækning. På det foreliggende grundlag finder nævnet det imidlertid ikke dokumenteret, at boet herved har lidt et tab, der går ud over, hvad selskabet har kompenseret det for.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen