829/09

Den 19. oktober 2009 blev i sag nr. 75.519:

xxxxx xx xxxxxxxxx
xxxxxxxx xxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har sundhedssikring i Danica Pension, klager over, at selskabet har afvist at dække yderligere udgifter til fjernelse af lækkende implantat i venstre bryst.

Selskabet har dækket klagerens udgifter til forundersøgelse og scanning, men har afvist at dække udgifter i forbindelse med udskiftning af brystimplantater med henvisning til, at hun i 1986 har fået indlagt implantater af kosmetiske årsager.

Det fremgår af klagerens skadeanmeldelse af 3/4 2008, at hun har en knude i brystet. Behandlende læge har anført, at den sygdom/lidelse, det drejer sig om, er lækning af brystimplantat i venstre side, og at klageren i 2000 havde samme sygdom/lidelse. Endelig har lægen skrevet, at nuværende lidelse er foranlediget af lidelsen brystaplasi, som hun fik operation for i 1986.

H. hospital har i journal af 24/4 2008 bl.a. anført:

"**Aktuelt**
1986, H. Hospital, implantater grundet brystaplasi, udviklet godartet knudedannelse i hø. bryst og fik foretaget en fjernelse af denne i 1989 på H. Hospital. Herefter ked af faconen på brysterne og fik i flere omgange i privat regi foretaget såkaldt squeezing på mistanke om kapseldannelse. I år 2000 på privatklinik fået udskiftet implantaterne og ilagt Euro-silicone 325 ml runde implantater, som den gang blev lagt under kirtlen, hvor de første implantater lå under muskulaturen. Medfølgende beskrivelse viser, at der på ve. side var lækage, intakt implantat på hø. side. I marts 2008 bemærkede pt. en knudedannelse i ve. bryst, og umid-

delbart herefter tiltagende hævelse og irritation af hele brystet og begyndende ømhed og egentlige smerter. Blev udredt med UL-skanning, som viste tegn på lækage af implantat, ingen tegn på øvrig patologi. Henvender sig derfor mhp. udskiftning af implantatet."

Af samme hospitals journal af 4/6 2008 fremgår bl.a.:

"**Patologi**
Intakte, runde implantater placeret subglandulært. Peroperativt hul på implantat på ve. side (sub). Der er ilagt anatomiske silikoneimplantater subglandulært …

Procedure
Inframammær adgang. Implantater fjernes. Der foretages capsulotomi kaudalt, lateralt og medialt, og herefter ilægges implantater, og der sutureres med Vicryl 3,0 i Scarpas fascie."

Selskabet har i skrivelse af 27/6 2008 afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til forsikringsbetingelserne, hvorefter sygdom eller legemssvaghed ikke er dækket, når hun har søgt læge eller modtaget behandling af sundhedspersoner herfor, inden forsikringen trådte i kraft den 1/2 2001.

Klageren bad selskabet revurdere sagen, hvorefter selskabet i skrivelse af 11/9 2008 har anerkendt at ville dække udgifterne i forbindelse med konsultation og ultralydscanning.

Klageren var uforstående over for selskabets afvisning og har i skrivelse af 9/10 2008 til selskabet kritiseret selskabets fortolkning af forsikringsbestemmelserne, idet et punkteret implantat efter klagerens opfattelse aldrig kan fortolkes som værende en senere tilkommen følgetilstand, da en følgetilstand i medicinsk fortolkning må være noget, der er en naturlig senere tilstand, der er en følge af en tidligere tilstand - men kun, hvis der er tale om sygdom eller legemssvaghed.

Selskabet fastholdt imidlertid sin afgørelse, som meddelt klageren ved skrivelse af 14/10 2008, idet selskabet bl.a. har anført, at man ikke vil betale for fjernelse af det ødelagte implantat, der er indsat i 1986, før forsikringen trådte i kraft.

Over for nævnet har klageren i klage af 27/1 2008 krævet, at selskabet dækker den medicinske del af operationen, som består i fjernelse af de gamle implantater og udrensning af det udsivende silikone, hvorimod den kosmetiske del med indsættelse af

nye implantater er for hendes regning, nemlig 35.200 kr. Kravet mod selskabet udgør således 19.500 kr. ud af den samlede operationspris på 54.700 kr.

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 6/2 2009 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Vi har dækket ...s udgifter til forundersøgelse og skanning.
>
> ...s Sundhedssikring dækker ikke udgifter til behandling, når sygdom eller legemssvaghed er indtrådt før forsikringstiden, og følgetilstande hertil er heller ikke dækket. Herudover dækker Sundhedssikringen ikke kosmetiske operationer.
>
> Af oplysningerne fra Privathospitalet H. (bilag …) fremgår følgende under 'Aktuelt': '1986, H. Hospital, implantater grundet brystaplasi, udviklet godartet knudedannelse i hø. bryst og fik foretaget en fjernelse af denne i 1989 på H. Hospital. Herefter ked af faconen på brysterne og fik i flere omgange i privat regi foretaget såkaldt squeezing på mistanke om kapseldannelse. I år 2000 på privatklinik fået udskiftet implantaterne og ilagt Euro-silicone 325 ml runde implantater, som den gang blev lagt under kirtlen, hvor de første implantater lå under muskulaturen. Medfølgende beskrivelse viser, at der på ve. side var lækage, intakt implantat på hø. side. I marts 2008 bemærkede pt. en knudedannelse i ve. bryst, og umiddelbart herefter tiltagende hævelse og irritation af hele brystet og begyndende ømhed og egentlige smerter. Blev udredt med UL-skanning, som viste tegn på lækage af implantat, ingen tegn på øvrig patologi. Henvender sig derfor mhp. Udskiftning af implantatet.'
>
> Af skadeanmeldelsens side 3 fremgår det, at ... har haft samme lidelse i 2000, og at den nuværende lidelse er helt eller delvist foranlediget af lidelse startet i 1986, hvor ... blev opereret.
>
> Det fremgår af det fremhævede afsnit i forsikringsbetingelserne side 4, at 'Sygdom eller legemssvaghed, ikke er dækket, hvis forsikrede har søgt læge eller modtaget behandling af sundhedspersoner herfor, inden forsikringen træder i kraft'. Det fremgår videre, at 'Desuden er senere tilkomne følgetilstande hertil ikke dækket.'
>
> Da ... har været behandlet for samme lidelse inden forsikringens oprettelse i 2001, er der ikke dækning. Hertil kommer, at der er tale om en følgetilstand til tidligere foretaget behandling, som heller ikke dækkes.
>
> Endelig er det vores opfattelse, at der er tale om en kosmetisk behandling samt følgetilstand heraf, hvorfor forsikringen ligeledes ikke dækker operationen. Det fremgår af ...s forsikringsbetingelser, at kosmetiske behandlinger og operationer ikke dækkes. Dette betyder også, at vi ikke dækker følger af de tidligere foretagne kosmetiske operationer. Udskiftning af implantat er således en kosmetisk behandling.
> …
> ... beder i klagen på side 2 Danica Pension forklare, hvordan vi kan fortolke et punkteret implantat som sygdom eller legemssvaghed. Hertil bemærkes, at forsikringen alene dækker sygdomme eller følger efter en ulykke, hvorfor en anden fortolkning allerede af den grund ville medføre, at operationen ikke er dækket.
>
> Endelig skal det bemærkes, at ... i skadeanmeldelsen har givet samtykke til, at Danica Pension må videregive oplysninger til autoriserede sundhedspersoner. Dette gælder ligeledes

Privathospitalet H., hvorfor Danica Pension ikke uberettiget har videregivet oplysninger til Privathospitalet H."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Hvornår dækker forsikringen?**
Sygdomme eller følger efter en ulykke, der dækkes af forsikringen, skal være lægeligt diagnosticeret og oplyst forsikrede i forsikringstiden.
…
Hvornår dækker forsikringen ikke?
…
Sygdom eller legemssvaghed, er ikke dækket, hvis forsikrede har søgt læge eller modtaget behandling af sundhedspersoner herfor, inden forsikringen træder i kraft. Sundhedspersoner er personer, der inden for deres faggruppe har opnået autorisation hos Sundhedsstyrelsen. Desuden er senere tilkomne følgetilstande hertil ikke dækket. Har forsikrede været afhængig eller misbruger af medicin, alkohol eller andre rusmidler, inden forsikringen træder i kraft, er behandling i den forbindelse heller ikke dækket af forsikringen.
…
Hvad dækker forsikringen ikke?
…
- Kosmetiske behandlinger og operationer."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen - herunder det lægelige materiale - og finder at måtte lægge til grund, at klageren har været behandlet for samme lidelse inden forsikringens ikrafttrædelse, hvorfor nævnet ikke kan kritisere, at selskabet har afvist at yde yderligere erstatning som sket. Om selskabet uberettiget har videregivet oplysninger ligger uden for nævnets kompetenceområde af afgøre.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen