829/09

Den 19. oktober 2009 blev i sag nr. 75.526:

xxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxx

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har arbejdsmarkedspension i PFA Pension, klager over, at selskabet anser hans erhvervsevne for nedsat før 1/6 2006, hvorfor han ikke er berettiget til at overgå til ny ordning pr. denne dato.

Selskabet henviser til, at klageren den 19/3 2006 blev indlagt på hospitalet med lungeproblemer, samt at hans erhvervsevne fra denne dato var nedsat med mindst 2/3.

Klageren, der er født i 1948 og uddannet skibsfører, har pensionsforsikring i PFA Pension. Den giver i henhold til forsikringsbetingelserne ret til udbetaling af ydelser og til præmiefritagelse, såfremt den generelle erhvervsevne bliver nedsat til 1/3 eller mindre, samt ret til halv udbetaling af halve ydelser, såfremt den generelle erhvervsevne bliver nedsat til mindst 1/2.

Klageren blev den 19/3 2006 blev indlagt på et hospital i Aberdeen med lungeproblemer. Klageren blev den 4/4 2006 overført til et dansk hospital, hvorefter han var indlagt frem til 9/6 2006. Klagerens egen læge anførte i generel helbredsattest af 25/9 2006:

> "Aktuelt blev pt syg mens han sejlede som skibsfører i Nordsøen på vej til Skotland. Blev indlagt svært syg på hospital i Burie/Aberdeen den 19/3 06. Han havde svær sepsis. Blev overflyttet til S. 4. april. Bortset fra fund af byld på lungen fandtes ikke noget sikker focus. Pt fik foretaget explorativ laperotomi under forløbet uden pos fund. Pt kom sig langsomt under

intensiv antibiotisk behandling. Pt kunne trappes ud af respiratorbehandling medio maj efter næsten to mdr. i respirator. Pt har efterfølgende været gennem genoptræning. Pt har efter overstående sygdom oplevet at han bliver svært forpustet ved mindst anstrengelse. Han har været undersøgt i lungemedicinsk ambulatorium i S. hvor man har fundet betydelig nedsat lungefunktion med FEV1 på 30 % af det forventede. Ved kontrol efter optimal bronchiodilaterende behandling var FEV1 kun steget til 32 % af det forventede.
Ud over lungeproblemerne har pt problemer med smerter i begge skuldre og nedsat bevægelighed i begge skuldre. Desuden smerter i ve håndled og nedsat kraft i begge hænder, specielt på ve side, hvor pt har tendens til at tabe ting ud af hånden. Pt har under sit sygeforløb været behandlet med kateter. Han har efter dette er blevet fjernet haft problemer med hyppige små vandladninger og impriøs vandladningstrang. Dette skyldes formentlig skrumpning af blæren efter den langvarige katerisation.
…
3. Diagnoser
Latin og dansk
Følgetilstand efter svær infektion med langvarig respiratorbehandling og langvarig immobilisation (lungefunktionsnedsættelse efter lungeabcess, forstyrrelse af blærefunktion efter katerisation, nedsat bevægelighed i skuldre, trykneuropati med nedsat funktion af arme/hænder specielt på ve. side. Kronisk obstruktiv lungelidelse/Kronisk bronchitis-rygerlunger."

Klageren ansøgte ved skrivelse af 5/10 2006 om helbredsbetingede ydelser fra selskabet.

Af statusbedømmelse af 1/11 2006 fremgår:

"Skibsfører som blev indlagt på hospital i Aberdeen den 19.03.06. Havde staph. Aureus, sepsis og pneumoni. Skanning af lungen efterfølgende viste forandring i begge lunger samt atelektaser og væske. Endvidere var der mange små septiske embolier i lungerne. Var igennem et langvarigt respiratorforløb med bredspektret antibiotisk behandling. Er tidligere ryger, og har et tobaksforbrug på 57 pakkeår - et pakkeår er 20 cigaretter per dag i et år. Så sidst pt. i Lungemedicinsk Ambulatorium 12.09.2006. Lungefunktionsundersøgelsen viste en FEV1 på 1,25 liter svarende til 32 % af forventet. FVC var 1,88 liter svarende til 39 % af forventet. Indeks 66 %. Kunne på daværende tidspunkt gå 10-15 meter, før han blev forpustet. Medicinsk behandling med Symbicort forte turbuhaler af 320/9 1+0+1+0. Capsula Spirava 18 mikrogram per dosis 1+0+0+0, turbuhaler 0,5 mg per dosis 1 sup p.n.
Røntgen af thorax var der i forhold til tidligere næsten ingen infiltrater, men der var let fibrose i venstre overlap. Der var stadigvæk let breddeforøgning af begge hili.
Konklusionen er således, at pt. har svær KOL, lungefunktionen er nedsat, dels på grund af tidligere tobaksforbrug, men tillige på grund af det langvarige sygdomsforløb med svær infektion, og der tillige er tegn på øget mængde bindevæv i venstre lunges overlap. Har d.d. talt med pt. om at han efter tillæg af Spiriva, nu kan gå ca. 25 meter, før han bliver forpustet og må stoppe, og bliver tillige forpustet ved af- og påklædning. Kan forvente med rehabilitering, at gangdistancen kan blive forøget til det dobbelte ca. 50 meter, men man må forvente, at pt. taber ca. 25 ml per år af sin FEV1.
Diagnosen er således kronisk obstruktiv lungesygdom samt følger efter tidligere lungebetændelse, langvarigt intensivt forløb med respiratorbehandling og stafylokokblodforgiftning.
Lungefunktionsnedsættelsen vurderes som stationær, og den aktuelle lungelidelse vil medføre en varig nedsættelse af arbejdsevnen. Man kan forvente en lille bedring i patientens

gangdistance ved lungerehabilitering, men man kan ikke forvente en bedring i lungefunktionen på sigt."

Selskabet anførte i skrivelse af 7/11 2006 til klageren:

"Vi har nu behandlet din ansøgning og vurderet, at du kan tilkendes fuld invalidepension og præmiefritagelse fra den 19. juni 2006, hvor du har været sygemeldt i tre måneder.

Invalidepensionens størrelse
Den månedlige invalidepension udgør 4.207 kr. Pensionen udbetales forud hver den 1. og beskattes som personlig indkomst.

Til brug for udbetalingen beder vi dig indsende **dit skattekort for 2006 og 2007, når dette foreligger** (evt. bikort). Pensionen vil herefter blive indsat på reg.nr. … og kontonr. …

Invalidesum
Din police omfatter desuden en invalidesum, der kan udbetales når din erhvervsevne har været nedsat med mindst to tredjedele i et år, og PFA Pension vurderer, at nedsættelsen af erhvervsevnen med mindst to tredjedele er varig.

Vi vil derfor følge op på din sag med henblik på en vurdering af dette, når du har været syg i et år.

Præmiefritagelse
Vi yder fuld præmiefritagelse fra den 19. juni 2006. Præmiefritagelsen bevirker, at opsparingen fortsætter, og risikodækningen (dækning ved død og invaliditet) opretholdes, som om den sidstgældende præmie fortsat blev indbetalt på forsikringen.

Præmiefritagelse på dækning ved kritisk sygdom
Vi yder præmiefritagelse fra din fratrædelse den 20. maj 2006 og længst indtil dit 65. år. Præmiefritagelsen bevirker, at du har ret til udbetaling af summen, hvis du inden det 65. år får stillet en dækningsberettiget diagnose, som opfylder betingelserne for udbetaling af dækning ved kritisk sygdom."

Klageren har ved skrivelse af 27/1 2008 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at hans erhvervsevne først var nedsat efter 1/6 2006, hvorfor han er berettiget til at overgå til den nye ordning. Klageren har til støtte herfor anført:

"Tildeling af pension fra PFA har fundet sted, og anken er ikke relateret hertil, men som det fremgår, vedrørende definitioner af diagnose samt formalia for mit pensionsandragende, specielt om skæringsdato pr. 1. Juli og dermed størrelsen på pensionen.

Til støtte for anken
Vedr. tidligere sygdomsbillede har jeg siden 1995 været ordineret lungemedicin af egen læge.

Efter mit tre måneders hospitalsophold blev jeg den 6. Juni udskrevet fra S. Sygehus. Der er idag ingen eftervirkninger for dette ophold, bortset fra nedsat bevægelsesfunktion arme og skuldre, hvilket må tilskrives sengeleje i 3 måneder.

Ved kontrol på S. Sygehus i August 2006 blev jeg diagnosticeret som K.O.L. patient, med svært nedsat lungefunktion, altså halvanden måned efter den nye gældende pensionsordning med ikrafttrædelse den 1. Juli 2006.

Det må således fastholdes, at ved ansøgning om pension i september/oktober 2006 må alene K.O.L. som stationær invaliderende med 2/3 nedsat arbejdsduelighed lægges til grund for pensionen og ikke min blodforgiftning med følgende funktionsnedsættelse og betændelse, der naturligvis gjorde sygdomsforløbet mere heftig og længere varende, men som i dag ingen relevans har, lige så lidt som ved ansøgningen i 2006.

Som det fremgår af afslaget fra PFA har man fejlagtigt, - men bekvemt - tillagt sygehusopholdet og ikke den endelige diagnose i August/September som K.O.L. patient, samtidig med at der ikke kan fastsættes en endelig f.s.a. K.O.L."

Selskabet har ved skrivelse af 17/2 2009 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"**Hvori består uenigheden?**
... er utilfreds med og klager over, at hans pensionsordning ikke er overflyttet til den 'Nye ordning for Sømænd' den 1. juni 2006, som har en højere invalidedækning.

PFA Pension har truffet afgørelse om, at ...s pensionsordning ikke kan overflyttes til den 'Nye ordning for Sømænd', idet forsikringsbegivenheden (nedsættelse af erhvervsevnen i dækningsberettiget grad) er indtruffet, før ordningen trådte i kraft den 1. juni 2006.

... blev indlagt på Aberdeen Hospital den 19. marts 2006 på mistanke om blodforgiftning. Den 4. april 2006 bliver han overført til Sygehus F.S., og senere til Sygehus F.O. på intensiv afdeling i respirator. På Sygehus F.S. lå forsikrede i respirator i ca. 1 måned. Han blev udskrevet den 9. juni 2006.

Den 16. august 2006 er ... fortsat ikke restitueret, selvom det går bedre. En lungefunktionsundersøgelse viser nedsat lungefunktion til 30 % af forventet, dvs. betydeligt nedsat. Der konstateres KOL og der startes medicinsk behandling, og lægen råder ham til at fortsætte sygemeldingen (bilag …).

Den 19. oktober 2006 kontakter ... PFA Pension, da han har fået kendskab til den 'Nye ordning for Sømænd' via rederiforeningens medlemsblad. Den 'Nye ordning for Sømænd' trådte i kraft den 1. juni 2006, og indeholder bl.a. en forhøjet invalidedækning. ... blev oplyst, at han ikke ville blive overflyttet, eftersom han havde været syg siden marts 2006, og at hans erhvervsevne allerede da var nedsat til en tredjedel. Dette var ... indforstået med.

Den 7. november 2006 tilkendes ... fuld invalidepension fra den 19. juni 2006, efter en karens periode på 3 måneder (bilag …). På baggrund af det modtagne var der ifølge PFA Pensions lægekonsulent ikke tvivl om, at ... var berettiget til invalidepension, da hans erhvervsevne var nedsat til en tredjedel fra indlæggelsen den 19. marts 2006.

Den 11. september 2007 tilkendes ... endvidere udbetaling af invalidesummen, idet hans erhvervsevne på dette tidspunkt vurderes at have været nedsat varigt i ét år (bilag …).

Efter tilkendelsen af invalidepension udtrykker ... sin utilfredshed med, at han er tilkendt invalidepension allerede fra den 19. juni 2006, idet han mener, at erhvervsevnen først kan an-

ses for nedsat fra det tidspunkt (16. august 2006), hvor han får diagnosen KOL. Idet dette tidspunkt ligger efter den 1. juni 2006, hvor den 'Nye ordning for Sømænd' trådte i kraft, gør han gældende, at han er berettiget til den forhøjede invalidedækning under den 'Nye ordning for Sømænd'. Han sender derfor 2 breve vedrørende revurdering (bilag …). Vi fastholder vores afgørelse over for ... (bilag …).

Begrundelse for at fastholde beslutningen
PFA Pensions kriterier for udbetaling af fuld invalidepension, er at erhvervsevnen skal være nedsat til en tredjedel eller derunder af den fulde erhvervsevne, og halv invalidepension, når erhvervsevnen er nedsat til halvdelen. I praksis sondres mellem midlertidige og varige erhvervsevnenedsættelser, idet dette har betydning for, om vurderingen af erhvervsevnen skal ske indenfor forsikredes 'eget erhverv' eller indenfor 'alle erhverv'.

Ved tilkendelse af invalidepension kan det være af afgørende betydning, at en konstateret sygdom er diagnosticeret. Det er bl.a. på baggrund af diagnosen, at vi og vores lægekonsulenter vurderer, om en erhvervsevnenedsættelse er tilstrækkelig til, at der kan ske udbetaling af invalidepension.

Diagnosen og tidspunktet for hvornår den bliver stillet er dog ikke i sig selv afgørende for, om der kan ske udbetaling af invalidepension. I det omfang, at det kan konstateres, at erhvervsevnen er nedsat i dækningsberettiget omfang, da skal PFA Pension foretage udbetaling efter forsikringsbetingelserne, også selvom en sygdom ikke eller endnu ikke er diagnosticeret.

... har været sygemeldt fra den 19. marts 2006, hvor han blev hospitaliseret med ambulance ved ankomsten til Burie (bilag …). Efter udskrivelsen fra Sygehus F. den 9. juni 2009, er han fortsat ikke raskmeldt, og den 16. august 2006 har hans læge rådet ham til at fortsætte sygemeldingen (bilag …). ... er fortsat ikke raskmeldt og modtager i dag invalidepension fra PFA Pension.

Det er PFA Pensions klare vurdering, at ...s erhvervsevne har været nedsat til en tredjedel fra det tidspunkt, han blev indlagt på Aberdeen Hospital den 19. marts 2006. Dette gælder uanset, at han på dette tidspunkt fik konstateret alvorlig blodforgiftning, og først efterfølgende fik diagnosticeret KOL. På grund af hans helbredsmæssige tilstand, har han ikke været i stand til at genoptage sit arbejde siden hen.

Det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at PFA Pension ikke er forpligtet til at tilbyde ... en forbedret forsikringsdækning efter det tidspunkt, hvor forsikringsbegivenheden er indtrådt. Idet denne anses for indtrådt allerede den 19. marts 2006, har ... ikke krav på at blive overflyttet til den 'Nye ordning for Sømænd' med ikrafttræden den 1. juni 2006.

Konklusion
Vi må således fastholde, at ...s pensionsordning, herunder invalidedækning, ikke kan overflyttes til den 'Nye ordning for Sømænd', eftersom hans erhvervsevne allerede var nedsat til en tredjedel før den 1. juni 2006, hvor ordningen trådte i kraft."

Klageren anførte herefter i skrivelse af 1/3 2009 til nævnet:

"Idet jeg takker for Deres skrivelse og den vedlagte PFA replik, ønsker jeg hermed sluttelig at anføre følgende.

En automatisk overførsel til ny ordning skulle allerede være sket i juni måned ifølge reglerne, idet jeg hele 1997 var forsikret i PFA. Samtidig skal jeg henlede opmærksomheden på, at jeg på intet tidspunkt har modtaget nogen form for henvendelse om ønske om overførsel overhoved. Dette kan muligvis have forringet mine muligheder for optimere tidspunkt for ansøgningen.

PFA skriver på side 2, afsnit 3, sidste linie - at jeg skulle være indforstået hermed. Dette er ikke korrekt.

PFA tillægger datoerne fra marts 2006 frem til min pensionsansøgning i september 2006 om pension afgørende betydning. Dette er helt klart i PFA's interesse når differencen på pensionsordningerne udgør ca. 120.000.- p.a.

Min sygdom KOL skyldes overforbrug af cigaretter i 45 år. Det er denne sygdom der er invaliderende og som er basis for pensionen. Så når PFA henholder sig til en dato/ periode for at fastlægge en forsikringsbegivenhed er det ikke muligt for denne diagnose.

Der er skabt præcedens i visse sager for, at når en dato for en forsikringsbegivenhed ikke kan fastlægges, at endelig diagnose lægges til grund for og erstatter begivenhed, tid og sted.

Til sidst skal jeg bede om at tage i betragtning, at hvis jeg f. eks. havde ventet et halv år og forsat på sygedagpenge og herefter havde søgt om pension alene på grundlag KOL diagnosen, ville pensionen jo også været givet, og i det tilfælde under den nye ordning. Det afgørende er, at den nye ordning trådte i kraft 1. Juni 2006, og at min ansøgning om pension blev fremsendt 3 måneder senere hvor overførsel skulle være sket."

Selskabet anførte i skrivelse af 13/3 2009 til nævnet:

"**PFA's kommentarer**
Den 'Nye ordning for Sømænd' omfatter alle menige ansatte i rederier, som er medlem af og/eller følger de til enhver tid gældende overenskomster under Danmarks Rederiforening, Bilfærgernes Rederiforening, Rederiforeningen af Mindre Skibe og Rederiforeningen af 1895.

... fratræder sin stilling den 1. maj 2006, hvorfor han allerede af den grund ikke er omfattet af den 'Nye ordning for Sømænd'. Den nye ordning gælder menige, som er ansat pr. 1. juni 2006.

Hvad angår ...s bemærkning om præcedens, skal PFA Pension bemærke, at vi ikke er i tvivl om, hvornår forsikringsbegivenheden er indtrådt. Det er PFA Pensions vurdering, at forsikringsbegivenheden indtræder den 19. marts 2006, hvor ...s erhvervsevne er nedsat i dækningsberettiget grad.

Konklusion
Det er herefter PFA Pensions opfattelse, at ... ikke er omfattet af den 'Nye ordning for Sømænd', eftersom han ikke var ansat på omlægningstidspunktet.

Endvidere er det PFA Pensions opfattelse, at ...s erhvervsevne var nedsat til en tredjedel før den 1. juni 2006, hvor ordningen trådte i kraft, jf. argumentation i vores tidligere brev af 17. februar 2009."

Klageren anførte i skrivelse af 22/3 2008til nævnet:

"Det var med forundring at jeg modtog svaret, og mente at det må bero på en misforståelse i PFA. For at være sikker har jeg været i kontakt med min faglige organisation.

Den nye ordning som trådte i kraft 1. Juni 2006 og som jeg henholder mig til, er indgået mellem PFA og min faglige organisation Søfartens Ledere. Denne fagforening er kun for skibsofficerer og ikke for menige ansatte.

Fik også oplyst at PFA har en anden ordning for menige sømænd.

Angående min fratræden er det fejlagtigt at anføre jeg fratræder min stilling den 1. maj 2006. Min ansættelse var som - afløserskibsfører - som kun er gældende max. tre måneder hvis andet ikke er aftalt, og er ikke en egentlig rederiansættelse, som normalt først sker efter 3 måneder. Da man ikke kan opsiges under sygdom indenfor 6 måneder er der ikke nogen opsigelse i dette forhold, da ansættelsen forud er tidsbegrænset for begge parter. Så ansættelsen ophørte ved udskrivelsen fra S. Sygehus den 9. juni 2006, hvorefter jeg blev afregnet hyre samt fridøgn.

Dette sidste forhold vedrørende fratrædelse er fuldstændig irrelevant i denne sag, hvor det ikke er den aktuelle beskæftigelsessituation, men om policen er vedligeholdt ved betalte bidrag der er afgørende. PFA har jo heller ikke inddraget denne problematik tidligere ved min allerede meddelte pension, så jeg formoder der foreligger en misforståelse."

Selskabet anførte herefter i skrivelse af 1/4 2009 til nævnet:

"Med henvisning til tidligere korrespondance med ankenævnet fastholder vi, at ... ikke er omfattet af den 'Nye ordning for Sømænd', allerede fordi forsikringsbegivenheden er indtrådt før den 1. juni 2006.

Hvad angår ophørstidspunktet for ...s ansættelsesforhold skal PFA blot bemærke, at det hidtil har været oplyst til sagen, herunder på skadesanmeldelsen, at ansættelsesforholdet ophørte den 1. maj 2006."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 1. Definition af invaliditet/erhvervsevnetab**
Ret til fuld invalidepension og/eller fuld præmiefritagelse indtræder, når forsikredes erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykkestilfælde er nedsat til en tredjedel eller derunder af den fulde erhvervsevne.

Stk. 2. Er erhvervsevnen på grund af sygdom eller ulykkestilfælde nedsat til halvdelen, er forsikrede berettiget til halv invalidepension og/eller halv præmiefritagelse. Den anden halvdele af forsikringen kan videreføres med præmiebetaling eller omskrives til præmiefri forsikring, jævnfør 'Betingelser vedrørende præmiebetalingen', § 3, og for denne del gælder reglerne i stk. 1.

Stk. 3. Halv invalidepension og/eller halv præmiefritagelse kan kun ydes på forsikringer, der har denne dækning angivet i forsikringsaftalen."

8. 75.526

Nævnet udtaler:
Forsikringsbegivenheden ved erstatning for et nærmere angivet tab af erhvervsevne er efter nævnets opfattelse det tidspunkt, hvor erhvervsevnetabet når den i forsikringsbetingelserne angivne størrelse - også kaldet skadevirkningsprincippet.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at forsikringsbegivenheden indtraf, da klageren blev indlagt på hospitalet, da han ikke herefter har genvundet mere end 1/3 af sin erhvervsevne. Selskabet finder således ikke anledning til at kritisere, at selskabet har tilkendt klageren de helbredsbetingede ydelser, der var gældende pr. 19/3 2006.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen