825/09

Den 12. august 2009 blev i sag nr. 75.528:

xxxxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Danske Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde dækning til knægener.

Selskabet henviser til, at det ikke af klageren er dokumenteret, at der er årsagssammenhæng mellem den oplyste skadebegivenhed og de anmeldte gener.

Klageren henvendte sig den 19/6 2008 på et hospital til undersøgelse af sit venstre knæ. Af klagerens journal fremgår:

> "Pt. er tidligere behandlet i ve. knæ med en housecleaning for et år siden. Det er gået lidt vekslende, men pt. har dog kunnet dyrke noget boldspil siden.
>
> Har nu igen relativt pludseligt fået ondt på udsiden af ve. knæ. Kan ligesom føle et lille meget ømt punkt, som ikke sidder helt fast, men dog heller ikke flytter sig af nogen egentlig betydning.
>
> OBJEKTIVT
> er knæet ligesom sidst med en lille diskret ansamling. Bevæges frit, men ved øvre laterale patellapol føles tydeligt et muselignende fremspring, som giver noget krepitation, idet laterale gastrocnemiushoved glider ind over dette.
>
> Der kan være både tale om en mus og en ostefyt. Finder indikationer for artroskopisk resektion af dette, idet pt. er orienteret om, at det også kan risikere at man er nødt til at åbne, da området ligger over toppen af trochlea.
>
> Pt. er helt indforstået hermed. Vil gerne have indgrebet gjort snarest, da det er meget hæmmende i dagligdagen.

Klageren fik herefter foretaget en knæoperation den 20/6 2008. Denne operation resulterede i stafylokokker i knæet, hvorfor klageren blev indlagt på Gl. Hospital den 23/7 2008. Af klagerens journal fremgår:

> "EPIKRISE:
> Indlægges med tegn på purulent artrit i ve. knæ efter artroskopi 20.6.08 i privat regi. Der foretages åben synovektomi med udtømmelse af store mængder pus. Pt. opstarter antibiotisk behandling med injektion Zinacef 1½ g x 3. Dyrkningssvar viser penicillinresistent staph. aureus, følsomme for Diclocil og pt. skiftes til Diclocil 1 g x 4 i.v.. Da infektionsparametrene herefter har stigende tendens må pt. skiftes tilbage til Zinacef, hvorefter infektionsparametrene normaliseres. Udskrives derfor med peroral behandling med caps. Dicillin 1 g x 4 i endnu 2 uger. Bliver fulgt ambulant klinisk samt med infektionsparametre, første gang efter 1 uge.
> Under indlæggelsen fundet eosinophilocytter, hvorfor der fra mikrobiologisk side er foreslået fæcesprver, som der endnu ikke er svar på, vil blive sendt til ambulatoriet, hvor pt. også vil få kontrolleret levertal, da der under indlæggelsen har været forbigående forhøjelse af disse.
> …
> Pt. blev opereret med A-skopi på ve. knæ den 20/6 2008 på G. [privathospital], dette var 2. gang på et år pga. brusk skader i knæet.
> Initielt smerter i knæet et par uger efter operationen. Pus væltede ud af knæet og fyldte flere håndklæder med pus fra den 14/7.
> Blev her set på G. [privathospital] og har fået Dicillin 1 g x 4 i 8 dage. Ingen effekt, kun forværring og pus vælter ud af knæet."

Klageren anførte i skadeanmeldelse af 5/11 2008 til selskabet:

> "Beskadigelse
> Hvilken beskadigelse pådrog tilskadekomne sig: Stafylokokker i venstre knæ efter operation på G. [privathospital]. Operation på Gl. Hospital 23.7.2008. Betændelse har \'ædt\' brusk. Diagnose kunstigt knæ.
> Hvilken dato fandt første lægebehandling sted: 20.6.08.
> …
> Hvorledes skete ulykkestilfældet (omstændighederne ved ulykkestilfældet bedes beskrevet udførligt, så det klart fremgår, hvordan det gik for sig):
> Stafylokokker efter operativt indgreb.
> …
> Andre oplysninger
> Har du andre oplysninger til anmeldelsen: Betændelsen har udløst en voldsom slidgigt, der betyder konstant smerte i knæ dag og nat og stærk immobilitet."

En overlæge fra Gl. Hospital anførte i skrivelse af 6/11 2008:

> "T.E.[klageren] har slidgigt i venstre knæ som efter skopisk undersøgelse på privathospital i juli mdr., blev kompliceret af infektion. Har gennemgået et længere behandlingsforløb på Gl. Hospital på behandling af nævnte infektion.
>
> Ved den seneste kontrol d. 05.11.08 er der fundet indikation for protesekirurgi, men for at minimere infektionsrisikoen er det aftalt med patienten, at denne type kirurgi må afvente yderligere nogle måneders observationsperiode.

Da patienten har kronisk synovit i leddet og aftagende bevægelighed, er det derfor nødvendigt at patienten fortsat tilbydes en vedligeholdelsestræning, for at bevare en rimelig bevægelighed og muskelstatus over leddet.

Der er aftalt en tid hos undertegnet i Ortopædkirurgisk Ambulatorium på Gl. Hospital d. 18.02.2009.

Vi forventer, at kunne give patienten knæprotesekirurgi på venstre side i foråret 2009."

Selskabet anførte herefter i skrivelse af 27/11 2008 til klageren:

"Jeg skriver til dig, da jeg har modtaget alle de lægelige oplysninger i sagen. Jeg må desværre fortælle dig, at vi ikke kan behandle din sag.

Hvorfor kan vi ikke behandle sagen?
I følge dine forsikringsvilkår dækker forsikringen direkte følger efter ulykkestilfælde. Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig udefra kommende påvirkning, som medfører en påviselig legemsbeskadigelse. Påvirkningen skal være tilfældig, hvilket vil sige, at den sker uden den forsikredes vilje.

Undtaget fra dækning er enhver sygdom eller udløsning af latente sygdomsanlæg samt er følger efter lægelig behandling, som ikke var nødvendig i forbindelse med et ulykkestilfælde, der er omfattet af forsikringen, ikke dækket.

Da der er tale om en infektion, som du pådrager dig under en operation, er der ikke tale om et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand, og vi kan derfor ikke behandle din sag."

Klageren anførte i mail af 3/12 2008 til selskabet:

"I begrundelse for afvisning af sagsbehandling angives:

'Undtaget fra dækning er enhver sygdom eller udløsning af latente sygdomsanlæg samt er følger efter lægelig behandling, som ikke var nødvendig i forbindelse med et ulykkestilfælde, der er omfattet af forsikringen, ikke dækket.

Jeg synes, at ovenstående indhold er lidt uklart for mig. Den oprindelige behandling af mit knæ skyldes knæproblemer udløst ved fodbold, hvilket vel er at betragte som en pludselig udefra kommende påvirkning/et ulykkestilfælde?

Jeg hører gerne jeres kommentar til dette."

Som følge heraf anførte selskabet i skrivelse af 3/12 2008 til klageren:

"Det fremgik ikke af din anmeldelse, at skaden du blev opereret for skyldtes en skade skete under fodbold. Det gjorde det heller ikke af journalmaterialet. Derfor har vi behandlet sagen ud fra disse oplysninger.

Hvis årsagen til du bliver opereret er en anden, beder jeg dig sende mig en udførlig beskrivelse af hvad der oprindelig er sket, hvornår det skete, og hvor du efterfølgende blev behandlet for skaden, indtil du bliver indlagt til operation.

Når jeg har modtaget oplysningerne, vil jeg se på din sag igen."

Klageren anførte herefter i skrivelse af 5/12 20080 til selskabet:

"I fortsættelse af jeres brev pr. 3. december kan jeg oplyse, at årsagen til operation skyldes knæskade opstået i en superveteran fodboldkamp, den 19. maj 2008 … Jeg kontaktede efterfølgende G. [privat]Hospital, da jeg fortsat havde store smerter i knæet. Jeg var til undersøgelse den 19. juni og blev opereret allerede dagen efter den 20. juni, da de havde fået et afbud."

Selskabet anførte i skrivelse af 18/12 2008 til klageren:

"Jeg skriver til dig, da jeg har haft mulighed for at se på din sag igen. Jeg må desværre fortælle dig, at vi fastholder, at vi ikke kan behandle din sag.

Som jeg skrev sidste gang, dækker forsikringen ikke følger efter lægelig behandling, med mindre disse er opstået i forbindelse med behandlingen af en dækningsberettiget skade. Men som jeg også har oplyst dig om, så fremgår det ikke af de lægelige oplysninger, at du har været udsat for et ulykkestilfælde.

Du oplyser selv, at du ikke er undersøgt andre steder end på G. [privathospital], og dette er godt en måned efter hændelsen, hvor der sket et eller andet under en fodboldkamp. Dette har du ikke nærmere beskrevet.

Det er derfor ikke dokumenteret, at der skulle være sket et ulykkestilfælde i de lægelige oplysninger. Her står der kun beskrevet, at du pludselig får ondt i knæet. Lægen skriver også, at du tidligere har haft problemer med knæet, og at det er gået vekslende med knæet siden en 'housecleaning' året før.

Vi mener ikke der er sammenhæng mellem årsagen til operationen og den hændelse du efter vores første afvisning beskriver, da det ikke er lægeligt dokumentere."

Klageren har ved skrivelse af 28/1 2009 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at han er berettiget til udbetaling af erstatning for varigt mén. Han har til støtte herfor anført:

"Er behandlet i venstre knæ med en housecleaning i 2007. Har herefter igen kunne påbegynde boldspil indtil fodboldkamp den 19.5.2008, hvor jeg kom galt af sted med venstre knæ, da jeg 'trak' mig i en tackling. Da smerterne ikke var forsvundet efter nogle ugers pause, bestilte jeg en undersøgelse på G. [privat]Hospital, da jeg tidligere er blevet behandlet her. Her blev det besluttet, at foretage en artroskopi i venstre knæ. Denne blev foretaget den 20.6.2008, og resulterede i en infektion i knæet. Den 23.7.2008 blev jeg derfor opereret i knæet for at få fjernet stafylokokkerne og blev udskrevet igen den 18.8.2008. Operationen betød et stift knæ og ødelæggelse af brusken. Ved konsultation den 6. november 2008 på Gl. Hospital, efter endt fysiobehandling, blev der fundet indikation for protesekirugi, som af hensyn til infektionsrisikoen bør udskydes så længe som muligt.

Topdanmark mener ikke, at det tydeligt nok fremgår af journalmaterialet, at årsagen til den fornyede skade af venstre knæ er sket under fodboldkamp. Journalen nævner blot 'men pt.

har dog kunnet dyrke noget boldspil siden'. Jeg har naturligt nok mindst 10 vidner på, at jeg ikke har kunnet spille fodbold efter kampen den 19. maj 2008. Hvis journalen er upræcis på årsag og mere fokuserer på tilstand, synes jeg ikke dette er unaturligt, da det jo er tilstanden og ikke årsagen, jeg også selv har været fokuseret på. Dette ændrer dog ikke på det faktum, at operationen har sin oprindelse i skaden sket under fodboldkamp den 19. maj 2008."

Selskabet har ved skrivelse af 24/2 2009 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"**Her er forsikredes klage**
Forsikrede klager over, at Topdanmark ikke udbetaler erstatning for hans gener.

Her er Topdanmarks afgørelse
Topdanmark ønsker at fastholde vores afgørelse om, at der ikke er årsagssammenhæng mellem den oplyste begivenhed i maj 2008 og de nuværende gener, ligesom der ikke er lægelig dokumentation for den pågældende begivenhed.

I skadeanmeldelsen oplyser forsikrede på spørgsmålet om hvilken beskadigelse han har pådraget sig: Stafylokokker i venstre knæ efter operation. Betændelse har 'ædt' brusk. På spørgsmålet om hvorledes skete ulykkestilfældet: Stafylokokker efter operativt indgreb. Under andre oplysninger oplyser forsikrede: Betændelsen har udløst en voldsom slidgigt, der betyder konstant smerte i knæ dag og nat og stærk immobilitet.

Forsikrede er til undersøgelse på G. Privathospital en måned efter den pågældende skade skulle være sket. Af oplysningerne fra G. Privathospital fremgår følgende: Patienten er tidligere behandlet i venstre knæ med en housecleaning for et år siden. Det er gået lidt vekslende, men patienten har dog kunnet dyrke noget boldspil siden. Har nu igen relativt pludselig fået ondt på udsiden af venstre knæ. Kan ligesom føle et lille meget ømt punkt, som ikke sidder helt fast, men dog heller ikke flytter sig af nogen egentlig betydning.

I hverken skadeanmeldelsen eller af oplysningerne fra G. Privathospital fremgår det, at årsagen skulle være en skade opstået i forbindelse med fodboldspil den 19. maj 2008.

Efter vores afvisning af 27. november 2008, hvor vi beskriver hvad et ulykkestilfælde er, skriver forsikrede til os, at hans knæproblemer er udløst ved fodbold, men han beskriver det ikke nærmere.

Vi beder efterfølgende forsikrede sende os en udførlig beskrivelse af, hvad der oprindelig er sket. Forsikrede oplyser, at årsagen til operationen skyldes knæskade opstået i fodboldkamp den 19. maj 2008. Forsikrede beskriver ikke de nærmere omstændigheder.

Vi fastholder, at der ikke er lægelig dokumentation for den pågældende begivenhed, og to af Topdanmarks lægekonsulenter udtaler, at der ikke er årsagssammenhæng mellem den oplyste begivenhed og de nuværende gener.

Desuden er der forudbestående forhold i knæet, som kan være årsag til behovet for operationen i juni 2008."

Klageren anførte herefter i skrivelse af 4/3 2009 til nævnet:

"Hermed en kort kommentar til Topdanmarks postulat om, at der ingen belæg er for knæskade opstået i fodboldkamp og knæoperation pga. af manglende lægebesøg og direkte henvisning til fodboldskade i journal.

Forelagt problemstillingen over for mine fodboldkammerater, så vil de heller ikke spilde tid i et venteværelse på først at gå til egen læge, men selv henvende sig direkte til idrætsklinik for en vurdering (specielt nu, hvor vi efterhånden alle har en sundhedsforsikring).

Eftersom jeg har været til undersøgelser flere gange for forskellige skader på G. [privathospital] og har fået foretaget 4 operationer på G. [privat]Hospital, er jeg 'vant' til at komme der. Hvorfor der ikke er blevet spurgt til skadens opståen/eller ikke er angivet årsagen til skadens opståen i journalen er i min optik kun vigtigt, når en forsikringssag opstår. Konsultationen gik mere på, om de kunne afhjælpe skaden.

Endelig er det underligt, at jeg pludselig skulle stoppe efter kampen den 19. maj med at spille fodbold med mindre, at jeg var forhindret i at spille på grund af en skade (- det kan nævnes, at jeg har spillet på dette fodboldhold siden 1978, så holdet er en vigtig institution i min og de øvrige spilleres tilværelse!).

Jeg har derfor objektivt svært ved at se og forstå, hvorfor og hvordan Topdanmark kan fastholde en manglende årsagssammenhæng."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Dækning ved invaliditet**
...
Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig udefra kommende påvirkning, som medfører en påviselig legemsbeskadigelse. Påvirkningen skal være tilfældig, hvilket vil sige, at den sker uden den forsikredes vilje.
…
Undtaget fra dækning er enhver sygdom og udløsning af latente sygdomsanlæg, selv om sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde, såvel som ulykkestilfælde, der skyldes sygdom og forværring af følgerne af ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom.

Følger efter lægelig behandling, som ikke er nødvendig i forbindelse med et ulykkestilfælde, der er omfattet af forsikringen, er ikke dækket."

Nævnet udtaler:

Indledningsvist bemærker nævnet, at det er den erstatningssøgende, der skal sandsynliggøre, at en anmeldt skade er dækningsberettigende.

Efter sin gennemgang af sagen, herunder klagerens skadeanmeldelse samt de lægelige oplysninger finder nævnet, at klageren ikke har sandsynliggjort, at de anmeldte knægener stammer fra et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson