829/09

Den 19. oktober 2009 blev i sag nr. 75.532:

xxx xxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt følgeskade efter en tidligere anerkendt rørskade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til manglende årsagssammenhæng. Selskabet har desuden henvist til, at klagerens krav er forældet i henhold til den dagældende forsikringsaftalelovs § 29, stk. 1.

Sagen har tidligere været behandlet af nævnet, som afsagde kendelse i sagen den 8/9 2008. I kendelsen - AK 72.814 - hedder det:

> "Nævnet udtaler:
> Efter sin gennemgang af parternes indlæg og de fremlagte bilag finder nævnet det ikke godtgjort, at der er årsagssammenhæng mellem den tidligere anmeldte og anerkendte skade og det nu konstaterede forhold. Da det senest konstaterede forhold endvidere ikke i sig selv findes at udgøre en dækningsberettigende skade, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at dække denne. Klageren har ved skrivelse af 19/9 2008 meddelt nævnet, at han er uenig i afgørelsen.
>
> Derfor bestemmes: Klagen kan ikke tages til følge."

I en af klageren til skadechef L.P., Alm. Brand Forsikring A/S, fremsendt skrivelse af 9/11 2008 hedder det:

"Klage over forsøg på fortielse af og forsøg på fordrejning af virkeligheden af skadeteknisk rådgiver P.A.M. (PAM), Alm. Brand Aalborg, under bearbejdning af klagesag, reference 72.814, behandlet i Ankenævnet for Forsikring.

Sagen (Bilag … - …) vil ifølge Hr. F.F. (FF) Alm. Brand Aalborg, (Bilag …) være Dem bekendt.

Som det fremgår af undertegnedes brev til Ankenævnet for Forsikring (Bilag …) har undertegnede fundet anledning til at anføre at præmisserne for nævnets beslutning er fejlagtige hvorfor man må hævde, at konklusionen om manglende sammenhæng mellem primær skjult rørskade og aktuelt udbedrede skade er fejlagtig. Sammenhængen i forløbet mellem 1994 og 2007 er set af vore håndværkere (Bilag …). Kloakmester, murer og tømrer, de tre brødre H., R. og T. fra firmaet E. og Sønner var med på den primære reparation. Tømrer T.E., den ældste af brødrene i F. firmaet var med ved den aktuelle reparation og opfordrede os til at søge at genåbne den primære sag m h p forsikringsdækning.

Kardinalpunktet i den primære skade var skjult vandskade med skade på varmerør medførende stor udstrømning af vand som skyllede sand ud via drænrør og underminerede betonkaplaget under en række rum i huset gennem bortskylning af store mængder sand, som nødvendiggjorde, at man åbnede ned til kloakrøret m m m.

Udsagnet: Forsøg på fortielse af og fordrejning af virkeligheden hviler på

- at Hr. P. initialt (Bilag …) har tilkendegivet, at Alm Brand ikke var i besiddelse af handlinger fra 1994 som kunne belyse daværende skade

- at Hr. P. har vist trods ovenstående udsagn at have oplysning om skade på kloakrør (Bilag …) og dermed indrømmet eksistensen af dokumentation hos Alm. Brand af papirer til belysning af den primære skade. Alligevel gælder det

- at PAM hårdnakket benægtede kendskab (Bilag …) til smeden som udbedrede skaden på fjernvarmefremløbsrør til radiatorer. Et faktum som dog indrømmes senere jf. Bilag ... Trods dette forhold gælder det, at PAM stædigt (bilag …) nægter at udstrømmende vand fra fjernvarmen har været gennemgående problem til undermine-ring og senere sænkning af betonkaplag medførende bl.a. manglende understøttelse af Seporex vægge som var gældende ved begge reparationer. Nægtelsen sker samtidigt med at PAM (Bilag …) nøje beskriver følgerne af rat underminering af kaplaget vil afhænge af dettes 'tykkelse og kvalitet'. Sidstnævnte har med andre ord været af en sådan beskaffenhed, at man ikke primært har kunnet erkende undermineringen og tid har skullet gå før følgen beskrevet 2007 gradvist har vist sig.

Jeg skal gøre gældende

- at Ankenævnet for Forsikring har fået fremsendt billeddokumentation over pågående reparation af varmtvandsrør til radiatorer, januar 1995. (Bilag …). Billeder (herunder billede …) som samtidigt viser opgravningen ned til kloakrøret foran gulstensmuren. Endvidere
- at forsøget på fordrejning af det faktum, at store mængder fjernvarmevand løb ud har skabt fejlagtige præmisser for Ankenævnets arbejde. Man har helt forbigået oplysningen om at så store vandmængder løb ud at vor fjernvarmemåler viste negativt forbrug ved aflæsningen det pågældende årsskifte, som skete i dagene efter påvis-

ningen af rørskaden hvor gulvet i badeværelset var brudt op og yderligere udstrømning af vand stoppet lige før jul. Øvrig reparation skete efter årsskiftet.

Jeg skal derfor anmode Dem om at informere mig om hvordan Alm. Brand aktuelt vil forholde sig til undertegnedes dokumentation for fejl og mangler samt onde hensigter udvist af firmaets medarbejder til ugunst for undertegnede, som dermed er blevet forhindret i at få den fornødne forsikringsdækning.

Jeg må endvidere anføre at jeg finder det beklageligt, at Hr. F.F. med brevet den 16.oktober 2008 (Bilag …) har hindret undertegnede adgang til samtale med sin chef, som ønsket den 11. september 2008 (Bilag … og …)."

Af en herefter af klageren til smed H.F. fremsendt skrivelse af 14/11 2008 fremgår:

"Vi havde december 1994 hjælp fra dit firma til at stoppe udløbet på en skjult rørskade under vores badeværelse. Hele gulvet blev brudt op.
Da jeg har en aktuel sag kørende med Alm. Brand vedrørende følger efter bortskylning af sand 1994 under husets betonkaplag skal jeg tillade mig at spørge dig om du kan bekræfte, at der var løbet store mængder vand ud inden dit firma satte de midlertidige plastrør ind til sikring af varmetilførsel i løbet af julen og frem til årsskiftet indtil rørene kunne udskiftes.
Udskiftningen kom også til at omfatte gæstetoilet, entre og vort alrum, hvor hele parketgulvet blev taget op af tømreren fra firmaet B.E. og Sønner, F.

Hvis du kan bekræfte det vil jeg bede dig om at sende mig en skriftlig besked herom, eventuelt ved at skrive på dette brev med angivelse af aktuel dato og årstal.

Alm. Brand anmoder nemlig om bevis for at meget vand løb ud før de vil gå ind i aktuel erstatning efter genåbning af forsikringssagen fra -94. Det vi da fik oplyst var, at det varme vand fra hul på varmtvandsrør i store mængder var løbet ned under huset og videre ud i det rør som fører vand fra nedløbsrør på haveside og ud under huset til vejsiden."

Af selskabets skrivelse af 30/12 2008 til klageren fremgår bl.a.:

"I forbindelse med Ankenævnet for forsikrings behandling af din klage har der været en del korrespondance med nævnet. I den forbindelse har du haft lejlighed til, at reagere på vores redegørelser til Ankenævnet.

Ankenævnet giver Alm. Brand medhold i, at ˙det ikke findes godtgjort, at der er årsagssammenhæng mellem den tidligere anmeldte skade og det nu konstaterede forhold.

En afgørelse afsagt af Ankenævnet for forsikring, kan indbringes for domstolene af en af parterne, såfremt kendelsen ikke kan accepteres.

Vi finder ikke, at dit seneste brev giver anledning til en revurdering af sagen og fastholder vores afgørelse.

Endvidere må vi afvise, at vi på noget tidspunkt har gjort forsøg på, at fortie eller fordreje fakta i sagen."

Af klagerens skrivelse af 31/12 2008 til smed H.F. fremgår:

"Jeg vil takke dig for din telefoniske henvendelse, som opfølgning på mit brev af 14. november 2008.

I den verserende sag med forsikringsselskabet Alm. Brand har jeg som omtalt brug for en bekræftelse af,

at du december 1994 som tilkaldt håndværker kunne konstatere lækage på vandrør i vort badeværelse som krævede umiddelbar indsats med opbrydning af badeværelsegulvet og indsættelse af midlertidig plastrørsforbindelse for at standse et konstant stort udløb af vand

at rørskaden på varmerørene til radiatorvand var så omfattende at det efterfølgende var nødvendigt at bryde gulvet op i gæstetoilettet på den ene side af badeværelset og entreen samt alrummet på den anden side for at udskifte rørene dér. Endvidere

at du var den første håndværker som var impliceret i reparationen af skaden, som fremtrådte som en skjult vandskade.

Kan du bekræfte ovenstående vil jeg anmode dig om nederst på dette brev at skrive dette med angivelse af din underskrift og dato for underskrivelsen samt at returnere brevet til mig."

I skrivelse af 2/1 2009 fra smed H.F. til klageren hedder det:

"Jeg kan sagtens bekræfte dit brev med følgende tilføjelser. Da jeg kom til dig for at se på problemerne med vandspild, kunne jeg se at dørene til de omtalte rum ikke kunne lukkes normalt på grund af sætningsskader og der var ligeledes sætningsskader/ revner i facadevæg, som skillevæg, i stuen."

Klageren har herefter på ny indbragt sagen for nævnet den 8/1 2009.

Af den til nævnet fremsendte klageskrivelse fremgår bl.a.:

"Grundet fremkomst af bevis, som angiveligt har været savnet af Alm. Brand vedrørende den primære skjulte vandskade og undertegnedes fremlæggelse af afgørende beviser for, at Alm. Brand i sagens behandling har forelagt Ankenævnet fejlagtige oplysninger; oplysninger som Nævnet har lagt til grund for præmisserne i sin konklusion, skal jeg tillade mig at vende tilbage i sagen med spørgsmål om Ankenævnet er den instans, som kan tage denne problemstilling op.

Der henvises venligst til kopi af brev dags dato til skadechef M.H.C., Alm. Brand Skadecenter R. med bilag."

I den omtalte skrivelse af 6/1 2009 til skadechef M.H.C. hedder det:

"I sin argumentation overfor Ankenævnet for Forsikring har Alm. Brand hævdet, at der ikke foreligger bevis for vandrørsskade med udløb af store vandmængder. Dette er lagt til grund for afvisningen af sammenhæng mellem vor vandskade påvist december -94 og aktuelt udbedrede sætningsskade grundet underminering af betonkaplaget ved bortskylning af sand -94.

Det har været nødvendigt for mig at tage kontakt med smed H.F., H., som gennem sin underskrift på undertegnedes brev af 31.12.2008 (Bilag …) samt fremsendte separate oplysninger kan bevidne den primære skade på varmtvandsrør til husets varmeforsyning. Hermed foreligger beviset for udløb af vand. Og dette fra den person i forløbet, som Alm. Brand langt hen i forløbet af undertegnedes klagesag har nægtet kendskab til.
Alm. Brand står fortsat med et stort svigt i sin vedkendelse af rette årsagssammenhæng. Jeg må derfor afvise Deres udsagn om at Alm.Brand ikke har søgt at fortie eller fordreje fakta i sagen.
Jeg kontaktede H.F. 14. november 2008, men har desværre først fået skriftligt svar fra F. dateret 02.01.09 (Bilag …).
Jeg står overfor et forretningsmoralsk svigt udøvet af Alm. Brand, som har forelagt Ankenævnet fejlagtige præmisser som er lagt til grund for Ankenævnets konklusion.
Jeg har således ikke behov for domstolsprøvning, som De henviser til som mulig videre prøvning i sagen, men kontakt med en instans, som kan forholde sig til moralsk svig udøvet af Alm. Brand, V. S., A., hvilket har forholdt mig muligheden for at få dækning gennem ovenstående forsikring."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 26/2 2009 til nævnet anført:

"Grundlaget for genoptagelsen er brevet af 6. januar 2009 fra vores forsikringstager.

Som det fremgår heraf har vores forsikringstager allerede forelagt os de indhentede oplysninger. Vi har ligeledes meddelt vores forsikringstager, at vi efter en fornyet gennemgang af sagen ikke har fundet anledning til en ændret stillingtagen.

Vi finder således fortsat ikke, at vores forsikringstager har sandsynliggjort, at der er årsagssammenhæng mellem den oprindelige dækningsberettigede skade og de efterfølgende konstaterede forhold.

De seneste fremkomne oplysninger ændrer ikke på, at der går 13 år fra den oprindelige skade sker og til det nye forhold anmeldes. Det er vores helt klare opfattelse, at såfremt der var årsagssammenhæng mellem disse forhold, ville dette have vist sig på et meget tidligere tidspunkt, og ikke først 13 år efter den oprindelige skade.

I øvrigt skal det anføres, at de nu fremkomne oplysninger kun er nye i relation til klagesagen. Som det tidligere er oplyst, er vi ikke længere i besiddelse af de fysiske dokumenter i skadesagen fra 1994. Men oplysningerne var kendte i 1994, og derfor naturligvis taget i betragtning både i den af vores kunde accepterede skadeopgørelse samt i vurderingen af skadens omfang.

Såfremt Ankenævnet måtte mene, at vores forsikringstager med det senest fremkomne materiale måtte have sandsynliggjort, at der er årsagssammenhæng, skal vi i øvrigt henvise til vores argumentation i forbindelse med ankenævnets oprindelige behandling af klagen.

Særligt skal det fremhæves, at det er vores opfattelse, at klagen allerede ved indbringelsen af sagen for Ankenævnet var forældet i henhold til dagældende forsikringsaftalelovs § 29 stk. 1.
Herudover skal det anføres, at en eventuel erstatning alene kan omfatte merudgifter i forbindelse med den planlagte renovering af de berørte rum, jfr. forsikringsaftalelovens § 39. For nærmere herom henviser vi til vores brev af 30. januar 2008 til Ankenævnet."

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til manglende årsagssammenhæng. På det foreliggende grundlag kan nævnet således fortsat ikke pålægge selskabet at udbetale erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen