825/09

Den 12. august 2009 blev i sag nr. 75.533:

xxxx xxxxxxxx xx
xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har husejerforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over, at selskabet alene yder dækning til en afslibning og en overfladebehandling og ikke til en fuld udskiftning af et parketgulv, der fik ridser og mærker under et indbrud i klagernes hjem. Gulvet var på tidspunktet for indbruddet to måneder gammelt.

Selskabet henviser til, at mærkerne kan udbedres ved en afslibning og en overfladebehandling af parketgulvet.

Det fremgår af sagen, at klagerne telefonisk til selskabet anmeldte, at der havde været indbrud i deres ejendom den 25/10 2008, hvorved der var kommet ridser og mærker i et nylagt parketgulv.

På klagernes foranledning anførte en malermester i skrivelse af 19/1 2009:

> "Jeg kan ikke stå inde for at slibe det pågældende gulv, da jeg ikke kan få et godt resultat med de dybe ridser der er i gulvet, også taget i betragtning af at gulvet er så nyt som det er. Jeg mener med en slibning allerede tager du ca. 30% af slidfladen allerede nu efter under 2 års [2 mdr.] brug

2. 75.533

Klagerne har ved klageskrivelse af 29/1 2009 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at skaderne på gulvet skal udbedres ved en udskiftning af gulvet. Klagerne har til støtte herfor anført:

> "Ved indbrud bliver vores nylagte (2 mdr. gammelt) trægulv ødelagt flere steder. Alm. Brand mener at sådanne skader udbedres ved at kitte skaderne op, men det mislykkes, så skal gulvet i stedet slibes, hvilket ifølge en fagmand ikke er tilrådeligt. Vi formidler til Alm. Brand at fagmand ikke mener at skader kan udbedres. Inden vi kontakter fagmand lover cheftaksator at bese skader med egne øjne, dette sker ikke. Da vi har kontaktet fagmand og meddeler dette til Alm. Brand, benytter de ikke hans viden men afslår vores klage uden videre."

Selskabet har ved skrivelse af 2/3 2009 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

> "Der er tale om et indbrud, hvor et vindue og en døre beskadiges. Endvidere bliver det anmeldt at der som følge af tyveriet er lavet 4 små mærker i gulvet. Ved vores besigtigelse har vores taksator taget fotos af gulvet som vedlægges - bilag ..
>
> Ved første besigtigelse accepteres, at vinduet repareres og den indvendige dør udskiftes. Samtidig godkendes, at gulvet bliver pudset op og overfladebehandlet.
>
> Husforsikringen er tegnet med en rabatgivende selvrisiko på 1.400 kr. som bliver opkrævet hos klageren, da skaderne på vinduet og døren er udbedret.
>
> Klageren er utilfreds med, at gulvet er blevet pudset op og overfladebehandlet. Klageren ønsker et nyt gulv.
>
> Gulvet bliver genbesigtiget. De mærker som der er kommet i forbindelse med indbrudstyveriet bemærkes ikke umiddelbart, når man kommer ind i køkken/stue, som er sammenhængende.
>
> Naturligvis kan mærkerne ses, når disse bliver forevist. Men om der er tale om mærker, som er fremkommet ved den almindelige daglige brug af ejendommen eller i forbindelse med det anmeldte indbrud, er uvist.
>
> Klageren bliver derfor tilbudt, at gulvet bliver afslebet og overfladebehandlet. Klageren får derfor tilbudt og udbetalt en kontanterstatning på 3.900 kr. hvilket svarende til det beløb, som det vil koste at slibe og overfladebehandle gulvet.
>
> Klageren er utilfreds med denne afgørelse, da klageren ikke mener at gulvet kan slibes.
>
> Klageren har vedlagt udtalelse fra malermester P. … - klagerens bilag .. - hvor det fremgår:
> *Jeg kan ikke stå inde for at slibe det pågældende gulv, da jeg ikke kan få et godt resultat, med de dybe ridser der er i gulvet, også taget i betragtning af at gulvet er så nyt som det er. Jeg mener med en slibning allerede tager du ca. 30 % af slidfladen allerede nu efter under 2 års brug.*
>
> Vi er bekendt med at gulvbelægningen er ny, da indbrudstyveriet sker.

Samtidig på vi dog påpege, at foretage en afslibning og en efterfølgende overfladebehandling af et parketgulv, er en udbredt og anerkendt reparationsmetode.

Af betingelsernes afsnit 2, punkt 15.1.1. fremgår det, hvorledes erstatningen beregnes *Skaden opgøres til det beløb, som efter priserne på skadedagen vil medgå til istandsættelse eller genopførelse af det beskadigede med samme byggemåde på samme sted (nyværdi).*

I den forbindelse skal vi henlede opmærksomheden på Nævnets tidligere kendelse nr. 65.968 - bilag .., hvor der ligeledes sker afslibning og overfladebehandling af et 14 dage gammel parketgulv.

For god ordens skyld skal vi oplyse, hvis klageren ønsker skaden udbedret ved en slibning samt overfaldebehandling af parketgulvet, er klageren naturligvis velkommen til at returnere kontanterstatningen på 3.900 kr., så vil selskabet sørge for, at reparationen af gulvet bliver foretaget.

Konklusion
De mærker som der er kommet i gulvet efter indbrudstyveriet, kan udbedres ved en afslibning og overfladebehandling af parketgulvet i køkken/stue.

Afslibning og efterfølgende overfladebehandling er en anerkendt reparationsmetode, når der er kommet mærker/ridser/skrammer i et trægulv, uanset alderen på gulvbelægningen.

Da selskabet har udbetalt en kontanterstatning, svarende til en reparation af gulvet, mener selskabet ikke, at klageren har krav på yderligere erstatning."

Klagerne anførte herefter i skrivelse af 19/3 2009 til nævnet:

"Ved gennemlæsning af de i sagen fremsendte papirer har vi noteret os følgende punkter, hvor vi føler at vores forsikringsselskab sætter os i et dårligt lys.

- Man har skrevet til jer at vores gulv er blevet genbesigtiget, hvilket ikke er i overensstemmelse med sandheden. Der har været en taksator ude en gang og da vi bad om en genbesigtigelse fik vi bare et brev retur, hvor selskabet vedholdt deres afgørelse.
- Man har forsøgt at reparere vores gulv med 'kit', men dette var ikke en holdbar løsning, da 'kitten' simpelthen ikke kunne hæfte ordentligt på gulvet. Og en anden side af den sag er at vores gulv er dybdelakeret og derfor var reparationerne virkeligt tydelige på gulvet.
- Selskabet skriver i deres udlægning af sagen at vi har accepteret den løsning de har foreslået, dette er direkte løgn. Vi har aldrig accepteret afgørelsen på nogen måde. Selskabet har godt nok overført erstatningen til vores konto, men dette betyder ikke at vi acceptere deres afgørelse, pengene står lige klar til at føre tilbage. Vi synes at det er meget forkert at overføre 'erstatningen' inden man bliver enige om sagens udfald.
- Selskabet betvivler at det er mærker fra indbrud. Det kan vi ikke forstå, for ved almindeligt brug slides gulv ikke igennem til spånpladen inden for 2 måneder efter ibrugtagningen. Selskabet har endvidere ikke benyttet sig af den vurdering, vi har fået foretaget af en autoriseret gulvafsliber, hvilket betyder at de ikke har taget højde for, at han mener at gulvet ikke kan repareres.

Dette er de kommentarer vi har til svaret vores forsikringsselskab har sendt til jer.

Vi bryder os ikke om at blive udstillet som løgnere, det synes vi ikke er fair overfor nogen."

Selskabet anførte som følge heraf i skrivelse af 2/4 2009 til nævnet:

"Indledningsvis må vi oplyse, at skaden er besigtiget tre gange. Første gang blev gulvet besigtiget af vores samarbejdspartner.

Da klageren ikke var tilfreds med reparationen blev skaden besigtiget af vores bygningstaksator og da tyveriet skulle opgøre over familieforsikring, besigtigede vores løsøretaksator ligeledes gulvet. Det skal oplyses, at vores løsøretaksator har en bygningsmæssig baggrund.

Klageren oplyser, at gulvet ikke kan repareres med kit.

Selvom gulvet er dybdelakeret vil der kunne foretages en reparation, når hele gulvet afslibes og efterfølgende overfladebehandles.

I den forbindelse kan vi oplyse, at vores bygningstaksator har kontaktet en gulvlægger / reparatør som oplyser, at der godt kan foretages en reparation med kit, når hele gulvet slibes ned og lakeres på ny."

Klagerne anførte i skrivelse af 29/4 2009:

"Ved gennemlæsning af jeres brev, som vi modtog den 16. april 2009, mener vi at vores forsikringsselskab benytter sig af udsagn som ikke noget med skadesopgørelsen at gøre.

Vi mener ikke det er rimeligt at vores forsikringsselskab benytter udsagt fra en den taksator som har med vores indboforsikringsskade at gøre. Det kan godt ske at han har set skaderne på vores gulv, men han skal overhovedet ikke være med til at afgøre skadessagen på vores bygningsforsikring.

Han var ude hos os som taksator på vores indbo og derfor mener vi ikke han skal drages ind i tolkningen af denne sag. Vi mener det er mest rimeligt at han forholder sig helt neutralt i denne sag - selv om han er forhenværende bygningstaksator.

Vi ønsker at blive stille lige så godt som før vi havde indbrud, dvs. at ikke mener at det er i orden at vi skal slibe vores gulv ned og lakere det, når nu vi har købt gulvet fordi det netop ikke var lakeret på overfladen, er vi så absolut ikke interesseret i at lakere hele vores nye gulv.

Af tidligere fremsendte bilag fremgår det at vi har haft en gulvlægger hjemme hos os, og hans vurdering har vores forsikringsselskab ikke haft kontakt med. Af hans vurdering fremgår der at vores gulv ikke kan repareres, så løsningen bliver ordentlig.

Vi håber snarest muligt at få en løsning på dette problem, da vi ikke kan komme til at gøre vores nye køkken færdig, inden vi har en afgørelse i denne sag."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**15. Hvorledes beregnes erstatningen**
15.1 Skadens opgørelse og erstatningens fastsættelse
15.1.1.
Skaden opgøres til det beløb, som efter priserne på skadedagen vil medgå til istandsættelse eller genopgørelse af det beskadigede med samme byggemåde på samme sted (nyværdi).

5. 75.533

Såfremt værdiforringelsen på grund af alder, brug og forsømt vedligeholdelse umiddelbart før skaden overstiger 30% af nyværdien, foretages fradrag herfor.

For skader dækket under stikledningsforsikringen og udvidet rørskadeforsikring (dækningsskemaets kolonne E og G), kan fradrag for værdiforringelse maksimalt udgøre kr. 3.000 (2006) pr. forsikringsbegivenhed."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har sandsynliggjort, at den af selskabet tilbudte udbedringsmetode ikke er tilstrækkelig til udbedring af de anmeldte skader på gulvet. Nævnet finder derfor ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson