829/09

Den 30. november 2009 blev i sag nr. 75.535:

xxxxxxxxx xxxx xxxx
xxxxxxxxxxx xx xxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Forsikringsselskabet
Vejle Brand af 1841 g/s
"Gormsgård"
Gormsgade 2
7100 Vejle

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Forsikringsselskabet Vejle Brand af 1841 g/s, klager over, at selskabet anser et anmeldt tyveri af en pung som værende et simpelt tyveri, og at selskabet har afvist at yde dækning til en jakke, der er mistet ved, at en gerningsmand stjal klagerens garderobemærke og afhentede jakken.

Selskabet henviser til, at klageren ikke opdagede tyveriet af pungen i gerningsøjeblikket, hvorfor der er tale om et simpelt tyveri. Da klagerens selvrisiko overstiger værdien af pungen, kan selskabet ikke udbetale erstatning for denne.

Det fremgår af sagen, at klageren den 22/11 2008 fik stjålet sin pung og jakke på et diskotek. Klageren anførte i skadeanmeldelse af 25/11 2005 til selskabet:

> "Udførlig beskrivelse af de omstændigheder, der fremkaldte skaden:
> Kortpung hevet op af min bukselomme. Indhold gennemgået af gerningsmand, der har tømt pungen for uønskede effekter, der senere blev fundet på toilettet. Pungen indeholdt mit garderobenummer, som gerningsmanden har benyttet til at få udleveret min frakke i garderoben. Tyveriet er dokumenteret af overvågningskamera."

Klageren har ved skrivelse af 30/1 2009 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal yde dækning til den mistede pung og jakke. Klageren har til støtte herfor anført:

"De stjålne effekter er en Louis Vuitton kortpung (M 30512) til en værdi af 1.400 kr. samt en Hugo Boss Stratus uldfrakke (11837/053 00-0944 2) til en værdi af 3.200 kr. Pungen indeholdt garderobebillet samt diverse kort, herunder mit Dankort.

Kortpungen blev hevet op af min bukselomme, mens jeg stod i baren. Indholdet er derefter gennemgået af gerningsmanden, der har tømt pungen for uønskede effekter, som senere blev fundet på toilettet. Vedkommende har benyttet garderobenummeret til at få udleveret min frakke.

Der er installeret overvågningskameraer overalt på restaurationen, som dækker hele gulvarealet og dermed har dokumenteret det hændte. Tyven har desuden nået at misbruge mit Dankort til køb af en taxatur, inden dette blev spærret. I øvrigt skal det nævnes, at jeg selv øjeblikkeligt bemærkede kortpungens bortkomst, og at restaurationens bestyrer har indvilget i at stille videooptagelserne til rådighed for Politiet.

Skaden er den 28. november 2008 anmeldt til Vejle Brand, der har afvist at dække den, med henvisning til at de opfatter forholdet som simpelt tyveri, hvorfor der gælder en selvrisiko på 1.500 kr. - og ingen dækning af værdipapirer samt effekter, der kan udleveres mod forevisning heraf. Således er jeg efter selskabets opfattelse hverken berettiget til at få dækket tyveriet af frakken, der er udleveret mod forevisning af garderobebillet, eller kortpungen, hvis værdi er mindre end selvrisikoen."

Selskabet har ved skrivelse af 9/2 2009 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Klager har anmeldt, at han fik stjålet sin pung den 22.11.2008 kl. 03.05 på Crazy Daisy i K. Pungen indeholdt bl.a. et garderobebevis, som tyven efter klagers oplysning har benyttet til at få klagers jakke udleveret fra garderoben.

Klager har rejst krav om forsikringsdækning af pungens og jakkens værdi, henholdsvis 1.400 kr. og 3.200 kr.

Selskabet har afvist dækning under anbringende af, at der er tale om simpelt tyveri af pungen, og at forsikringen er tegnet med en selvrisiko ved simpelt tyveri på 1.591 kr.

Selskabet har afvist at betale erstatning for jakken med den begrundelse, at et garderobebevis sidestilles med et værdipapir, og at garderobebeviset, og de effekter, der kan udleveres mod forevisning af beviset, ikke dækkes ved simpelt tyveri.

Heroverfor har klager anført, at tyveriet er optaget på et overvågningskamera, og at forholdet således skal karakteriseres som ran.

Selskabet har afvist synspunktet med, at der ikke er gjort anskrig.

Selskabet fastholder afgørelsen og gør til støtte herfor gældende, at klager har mistet sin pung og jakke den 22.11.2008 kl. 03.05. på Crazy Daisy, K.

- at klager ikke har forevist selskabet den omtalte overvågningsoptagelse af hændelsen,

- at klager ikke har godtgjort, at der er sket en begivenhed, der er omfattet af forsikringens dækningsområde, hvorved bemærkes, at familieforsikringen bl.a. ikke dækker glemte, tabte eller forlagte genstande,

- at forsikringen ikke dækker, selv om klagers forklaring lægges til grund, idet pungens værdi ikke overstiger den for forsikringen gældende selvrisiko ved simpelt tyveri, og idet simpelt tyveri af et garderobebevis, herunder de effekter der kan udleveres mod forevisning af beviset, ikke dækkes,

- at klager efter det oplyste ikke har bemærket gerningsmanden,

- at der efter det oplyste ikke er gjort øjeblikkeligt anskrig,

- at det efter omstændighederne ikke er godtgjort, at der foreligger ran, og

- at selskabet derfor ikke kan tilpligtes at betale erstatning."

Klageren anførte herefter i skrivelse af 19/2 2009 til nævnet:

"*Ad side 2, punkt 2:*
Som jeg har gjort opmærksom på, har restaurationen, hvor jeg er blevet bestjålet, indvilget i at stille optagelserne fra deres overvågningskameraer i baren og garderoben til rådighed for Politiets efterforskning, hvilket i øvrigt - ifølge restaurationens bestyrer - er normal praksis og noget, som de har gjort mange gange tidligere.

Ad side 2, punkt 3:
Selskabet fremfører, at det ikke er godtgjort, at der er sket en begivenhed, der er omfattet af forsikringens dækningsområde. I den forbindelse skal det understreges, at såvel overvågningskameraernes optagelser som misbruget af mit stjålne Dankort til køb af en taxatur understøtter mine udsagn."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**'Simpelt tyveri'**
…
4. Penge, værdipapirer, ubrugte frimærker og feriemærker - max 2 % af forsikringssummen.
…
Ikke dækket
…
Ran og røveri
Tyveri sket åbenlyst og bemærket af forsikrede eller anden i gerningsøjeblikket, f.eks. taskerøveri, og hvor der øjeblikkeligt gøres anskrig, samt tyveri ved anvendelse af vold eller trussel om øjeblikkelig anvendelse af vold."

4. 75.535

Nævnet udtaler:

Ad pungen:

Indledningsvis bemærker nævnet, at det er ubestridt, at den policemæssige selvrisiko ved simpelt tyveri overstiger værdien af den mistede pung.

Efter nævnets praksis anses tyveri kun for at være ran, når forsikringstageren eller andre har bemærket, at gerningsmanden tog det stjålne, har set pågældende være i besiddelse af det, da vedkommende forsvandt, eller har bemærket særlige omstændigheder ved tyveriet. Det er således ikke i sig selv afgørende, om blot den formodede gerningsmand er set, eller om der er gjort anskrig, hvorfor en efterfølgende dokumentation med videooptagelse af tyveriet ikke gør dette til ran.

Nævnet finder det herefter ikke godtgjort, at klageren eller andre bemærkede tyveriet i gerningsøjeblikket, hvorfor nævnet ikke kan kritisere, at selskabet har anset tyveriet som værende simpelt, hvorefter den policemæssige selvrisiko overstiger pungens værdi.

Ad jakken:

Et garderobebevis er at anse for et legitimationspapir og er efter nævnets hidtidige praksis blevet sidestillet med værdipapirer, som selskabet har undtaget dækning af i tilfælde af simpelt tyveri. Nævnet finder imidlertid, at denne praksis ikke skal opretholdes, idet nævnet nu finder, at et garderobemærke ikke med rimelighed kan karakteriseres som et værdipapir.

Nævnet lægger til grund, at gerningsmanden mod forevisning af garderobebeviset i garderoben fik udleveret jakken.

Da garderobebeviset efter det anførte nu findes at være dækket ved simpelt tyveri som det foreliggende, gælder dette også for de effekter, der er blevet udleveret mod forevisning af garderobemærket. Nævnet finder derfor, at selskabet skal yde klageren forsikringsdækning for jakken.

5. 75.535

Herefter

b e s t e m m e s :

_____

Selskabet, Forsikringsselskabet Vejle Brand af 1841 g/s, skal yde klageren forsikringsdækning for den bortkomne pung og jakke, alt efter fradrag for selvrisiko og med tillæg af renter.

Klagen i øvrigt kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen