825/09

Den 12. august 2009 blev i sag nr. 75.541:

xxxxxxx xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xxx xxxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets vurdering af ansvarsspørgsmålet i forbindelse med en anmeldt skade.

Selskabet henviser til, at skaden skete, da klageren startede sin bil uden af sikre sig, at denne var i frigear.

Klageren anførte i skrivelse af 6/10 2008 til selskabet:

> "Jeg ankommer efter aftale til A.'s Auto … fredag d. 3. oktober kl. ca. 11.30. Knappen for lav bremsevæskestand lyste rødt og bremseevnen på bilen er blevet dårligere, på trods af, at bilen ved tjek ikke manglende bremsevæske. Jeg har derfor bedt værkstedet om, at tjekke mit bremsesystem.
>
> Det er A. selv, der tager imod bilen og kører den ind på en liftrampe. Han går i gang med at hæve liften med bilen og kigger efter i bunden af bilen og ved hjulene. Ved tjek i motorrummet viser det sig, at der næsten ikke er mere bremsevæske på. Da han tager det venstre baghjul af, finder han hurtigt ud af, at bremsesystemet er utæt i hjulene. Han viser mig, hvor problemet er.
>
> Vi finder en pris på reparationen og aftaler, at jeg skal komme igen med bilen mandag d. 6. oktober, hvor han så har fået reservedelene hjem.
>
> For at jeg kan køre hjem i bilen, hælder han bremsevæske på og beder mig hoppe ind i bilen og pumpe på bremsen nogle gange, indtil han siger stop, og så skal jeg holde den nede i noget tid. Jeg gør, som han beder mig om. Det gentager sig et par gange. Derefter siger han, at han også lige vil tjekke det højre baghjul og at jeg så skal pumpe på bremsepedalen igen. Han har hejst bilen højt op i luften, så jeg kan ikke komme ud af bilen. Derfor bliver jeg

siddende og gør, som han beder mig om. Jeg pumper på pedalen, indtil han siger stop, og holder pedalen nede.

Så kører han liften ned igen og jeg stiger ud af bilen og lukker døren og står og ser på fra sidelinien.

A. går lidt rundt omkring bilen og laver nogle småting. Da jeg ikke har meget forstand på biler, kan jeg ikke beskrive præcis, hvad det er, han foretager sig. Men jeg kan se, at han fylder noget mere bremsevæske på, lukker motorhjelmen og går forbi bilens venstre side, hvor jeg står. Han går forbi mig og stopper ud for venstre baghjul, bukker sig ned og tørrer sine hænder af i noget papir eller lignende og siger, at jeg lige skal tjekke, at den røde lampe ikke lyser mere. Jeg åbner derfor bildøren igen og starter bilen for at tjekke den røde lampe. Idet jeg drejer nøglen, farer bilen frem og kører ned af liftrampen og lige ind i muren foran og smadrer et spejl på væggen. Jeg er dybt chokeret og når slet ikke at reagere.

Bilen har tydeligvis taget skade. Den venstre lygte er ødelagt, motorhjelmen er bøjet opad og jeg frygter, at hele fronten er trykket ind. Det tog os lang tid at få bilen fri, da den var kørt ud over nogle bøjler, som sad fortil på liften, og ikke umiddelbart kunne skubbes tilbage igen.

Jeg er dybt chokeret og rystet over hændelsen. Det var fuldstændig uventet. A. havde ikke sagt noget om, at han havde ladet bilen stå i gear og det forekom mig, som en tosset ting, ikke at fortælle mig dette, når han beder mig om at starte bilen. Jeg parkerer aldrig selv min bil i gear. Man trækker efter min mening håndbremsen, når man skal parkere. Jeg er rystet over, at A. tilsyneladende ikke havde overblik oversituationen og føler mig dårlig tilpas over, at være ufrivilligt inddraget som medhjælp. Jeg have en forventning om, at A. havde kontrol over situationen, da vi jo befandt os på hans værksted og bilen var i hans varetægt. Han havde inddraget mig som ufrivillig medhjælp og jeg havde af høflighed ikke sagt nej, men havde fuldstændig tillid til, at han som værkstedsfører vidste, hvad han gjorde. Også i forhold til hvad han bad *mig* om at gøre.

Heldigvis skete der ikke noget videre med mig, andet end en bule i hovedet og en øm arm, men jeg var i dyb chok. I lang tid stod jeg bare på sidelinien med hænderne på ansigtet og håbede på, at bilen ikke var totalskadet. A.s medhjælp kom til inde fra det tilstødende lokale og de to gik i gang med at forsøge at få bilen tilbage på liftrampen, så vi kunne se omfanget af skaden. Det tog temmelig lang tid, måske en times tid. Det var svært for mig at få informationer fra A. om, hvad der var sket og hvor omfattende skaden var. Jeg valgte derfor til sidst at kontakte FDM og Topdanmark som mit forsikringsselskab for at høre, hvad jeg skulle stille op.

FDM opfordrede mig til at tage nogle billeder. Jeg havde ikke selv et kamera med, men fik tilkaldt en bekendt, som har taget nogle billeder, hvoraf jeg vedhæfter et par stykker til skadesanmeldelsen. Jeg valgte desuden at lade A.s Auto opgøre skaden og aftalte derfor med A. at lade min bil stå og fik en lånebil hjem. Han ville bestille en taksator samme dag, som så ville komme mandag og vi aftalte, at jeg skulle komme ud på værkstedet mandag formiddag, så vi kunne snakke om det videre forløb.

Da jeg ringede mandag formiddag, fik jeg dog at vide, at de havde afbestilt taksatoren, idet de ikke så sig i stand til at lave skaden. Jeg fik derfor mandag d. 6. oktober bilen flyttet med tophjælp fra A.s Auto … til S. Auto, A. ... Bilen er nu takseret fra dette værksted til ca. 14.000 kr. Der er dog blevet overset en skade i sidedøren, som har fået en bule midtpå og hænger lidt i hængslerne. Det vides derfor ikke, om taksator bliver tilkaldt igen.

Vurdering af skyld
A.s Auto … har ifølge FDM og min egen vurdering klart skylden på grund af følgende:

1. Ulykken sker på værkstedet efter at bilen er overgivet til værkstedet og bilen er i A.s Autos varetægt og under dennes ansvar. Det er desuden værkstedsindehaveren, som kører bilen ind på værkstedet og på liften og efterlader bilen i gear. Han bør derfor kunne forudse ulykken, når han involverer kunden i arbejdet ved at sætte sig ind i bilen og tjekke bremser og lamper.
2. Værkstedsindehaveren, som selv behandler bilen, inddrager mig i arbejdet og instruerer mig. Jeg gør blot det, som jeg får besked på. Arbejdsmiljøet på et værksted er en fremmed situation for mig, som ikke normalt befinder sig sådanne steder og ikke har forstand på biler. Jeg må derfor forventes ikke at handle, som jeg måske normalt ville gøre (fx tjekke koblingen inden jeg starter en bil). Det er derfor værkstedsindehaveren, der har ansvaret for at gøre sig forståelig og sørge for, at der ikke sker ulykker.
3. Værkstedindehaveren bør slet ikke inddrage kunderne i arbejdet, da kunden er uden uddannelse i faget og man ikke kan regne med, at en almindelig kunde kan identificere farer og konsekvenser på en sådan arbejdsplads. Han burde i stedet have tilkaldt sin egen medarbejder."

Selskabet anførte herefter i skrivelse af 14/11 2008 til klageren:

"Jeg skriver til dig, da jeg nu har talt med værkstedet i forbindelse med skaden på din bil.

Værkstedet afviser
Jeg kan oplyse dig om, at værkstedet afviser at være ansvarlige, da de oplyser at de ikke har bedt dig starte bilen.

Derudover mener de at du selv skal sikre dig at bilen er i frigear, inden du starter bilen."

Klageren har ved skrivelse af 21/1 2009 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at hun var uden skyld i den anmeldte skade. Klageren har til støtte herfor anført:

"Jeg anmeldte den 27. oktober til Topdanmark en skade på en bil forsikret i mit navn som fast bruger. Skaden opstod på et værksted, hvor bilen var til reparation. Skaden skete ved afslutningen af reparationen, som følge af fulgte anvisninger fra værkstedsindehaver (se bilag ..).

Topdanmark anerkendte først værkstedsindehaveren som skyldig part ud fra min skadesanmeldelse og hændelsesbeskrivelse. Jeg fik ved henvendelse til Topdanmark i uge 45, under samtale med en medarbejder ved navn C., telefonisk besked om dette og besked om, at sagen dermed var afsluttet - se regresopgørelse, som først var sendt til ejer U. (se bilag ..).

Den 18. november 08 modtog jeg dog en skrivelse fra Topdanmark med oplysning om, at reparatøren afviste ansvaret (se bilag ..). Ved en telefonisk henvendelse til Topdanmark den 25/11 (se personlige noter på bilag ..) fik jeg oplyst, at dette indebar, at jeg alligevel ville blive pådraget ansvaret for skaden. Jeg bad om en skriftlig afgørelse på dette og modtog en sådan (se bilag ..). Afgørelsen påklagede jeg til Topdanmark (se bilag ..)."

Selskabet har ved skrivelse af 18/2 2009 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

> "Det er klagers opfattelse, at bilen er overladt i værkstedets varetægt, samt at reparatøren ikke har ydet klager en tilstrækkelig instruktion og gør derfor gældende, at skaden på bilen jf. vilkårene ikke bør medføre præmieforhøjelse og selvrisiko.
>
> Det er imidlertid vores opfattelse, at bilen ikke i den konkrete situation, hvor klager selv var ved bilen var overladt til værkstedet på en sådan måde, at bilen kunne anses for at være i værkstedets varetægt, ligesom det er vores opfattelse, at reparatøren ikke kan bebrejdes, at han ikke har forudset, at klager, der jo er ejer og bruger af bilen ikke blot satte tændingen til, men startede bilen uden at sikre sig, at bilen stod frigear.
>
> Vi har derfor fastholdt, at ansvaret for uheldet må tilskrives klager."

Klageren anførte herefter i skrivelse af 24/2 2009 til nævnet:

> "1. Topdanmark skriver: *'Som det fremgår af klagers hændelsesforløb, er hun på sit sædvanlige autoværksted d. 3. oktober…'*
>
> Jeg gør opmærksom på, at jeg *ikke* i hændelsesforløbet beskriver det aktuelle autoværksted som mit **sædvanlige** værksted. Tværtimod gør jeg opmærksom på, at det er første gang jeg besøger A.s Autoværksted ...
>
> Dette er væsentligt, idet det underbygger min oplevelse af at være på fremmed grund og være usikker i selve situationen - både i forhold til blot at opholde mig på værkstedet, som jeg ikke kender, men især i forhold til at blive ufrivilligt inddraget i værksteds indehaverens arbejde, idet jeg heller ikke kender værkstedsindehaveren. Dette underbygger dermed min opfattelse af, at det bør være værkstedsindehaveren, der har overblik og kontrol over situationen. Det argumenter også for, at værkstedsindehaveren slet ikke bør inddrage mig som kunde i sit arbejde. Risikoen for uheld og ulykker i en sådan situation er rimelig stor.
> Jeg fastholder derfor min opfattelse af situationen, at bilen er i værkstedets varetægt fra det øjeblik, at jeg overgiver nøglerne til værkstedsindehaveren og han kører bilen ind på sit værksted.
>
> 2. Topdanmark skriver: 'For *at tjekke om lampen, der indikerer problemer med bremsesystemet lyser, beder reparatøren klager sætte tænding til bilen …'*
>
> Jeg gør opmærksom på, at dette ikke svarer til min beskrivelse af hændelsesforløbet, idet værkstedsindehaveren ikke siger således, men siger: *'så skal du lige tjekke, at den røde lampe ikke lyser længere ....'.*
>
> Havde værkstedsindehaveren sagt ordet *tænding,* havde jeg muligvis reageret anderledes, idet jeg var blevet opmærksom på, at jeg ikke skulle *starte* bilen, men kun dreje den i tændingen. Min forståelse af problemet var nemlig, at bilen skulle *startes* for at tjekke den røde lampe, idet det var min forudgående erfaring med lampen. Og når værkstedsindehaveren beder mig starte bilen, så regner jeg naturligvis ikke med, at han har sat bilen i gear og ikke fortæller mig om det.
>
> Som jeg tidligere har argumenteret i dette spørgsmål, så sætter jeg aldrig selv min bil i gear, når den holder parkeret, men trækker derimod håndbremsen, som det er naturligt at gøre,

og forventer derfor ikke, at bilen står i gear. Samtidig forventer jeg naturligvis, at værkstedsindehaveren fortæller mig, at den står i gear, når han har sat den i gear og beder mig starte bilen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Fælles vilkår**
…
6. Pristrin
A …
For hver skade under enten ansvars- eller kaskoforsikringen, der medfører udgift for Topdanmark, flyttes forsikringen 2 trin tilbage i forhold til det trin forsikringen stod på på skadetidspunktet med virkning fra den 1. i måneden efter skadedatoen.

B Flytning sker dog ikke, hvis
1. skaden er forvoldt, mens varebilen var overladt til værksted, servicestation o.l., …
…
3. skaden er forvoldt af en kendt skadevolder, hvis erstatningsansvar bortfalder i medfør af erstatningsansvarslovens paragraffer 19 og 24.
…
7 Selvrisiko
A Er forsikringen tegnet med selvrisiko, betaler forsikringstageren, efter at erstatningsberegningen har fundet sted, den første del af enhver skade med selvrisikobeløbet."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis finder nævnet, at undtagelsesbestemmelsen i punkt 6 B, stk. 1, ikke kan anvendes, da skaden skete på et tidspunkt, hvor klageren var fører, og hvor bilen således ikke var overladt i værkstedets varetægt.

Nævnet finder at måtte lægge til grund, at klageren har forvoldt skaden ved at undlade at sikre sig, at bilen kunne startes uden risiko for skade. Herefter, og da selskabet ikke har kunnet formå modparten gjort ansvarlig for skaden, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har opkrævet selvrisiko mv. som sket.

Nævnet bemærker, at selskabet ikke har pligt til at føre retssag på klagerens vegne for at få et erstatningsansvar pålagt værkstedet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson