825/09

Den 12. august 2009 blev i sag nr. 75.542:

xxxx xxxxx xxxxx xxx xxxxxxx
xxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

TrygVesta Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Boet efter nu afdøde forsikringstager, der havde ulykkesforsikring i TrygVesta Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at udbetale forsikringens dødsfaldssum.

Selskabet henviser til, at nu afdøde forsikringstager døde som følge af sygdom og ikke som følge af et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Det fremgår af sagen, at nu afdøde forsikringstager den 8/2 2008 var involveret i en soloulykke i sin bil, som han kørte frontalt ind i et træ. Af politiets afhøringsjournal af 8/2 2008 fremgår bl.a.:

> "S. Sygehus i E. ved overlæge ortopædisk kirurgisk afd. B.S. meddelte kl. 1450, at indbragte A.T. døde kl. 1445 under scanningen.
>
> Dødsårsagen skyldtes en blødning på en hovedpulsåre i maven og ikke som følge af færdselsheldet efter afdødes opfattelse. Afgørelsen måtte dog træffes af embedslægen.
> …
> Sekretær G.J. meddelte kl. 1515, at A.T. siden 2002 var kendt med udposning på pulsåren i maven. Ingen operation men han var under årlig kontrol.
> ...
> P01.s datter B.O. tlf. kontaktet kl. 1605.
>
> Hun var af en genbo til sin far underrettet om færdselsuheldet og havde herefter kontaktet sygehuset. Det var meddelt hende, at hendes far var død.
>
> Hun vil varetage begravelsen i forening med sin bror S.T., tlf. ...

Umiddelbart ville hun ikke modsætte sig obduktion men ville gerne afklare dette med sin bror inden endelig beslutning.
…
Hendes far havde en udposning på hovedpulsåren i maven. Kendt gennem flere år men han var ikke opereret for dette. Han gik til scanning men havde ikke ønsket en operation grundet risikoen. Desuden havde han sidste år en mindre blødning i hjernen og havde under en operation i O. fået indoperation et dræn.
…
S.bylægerne v. M.H., H.gade, E. oplyste ved min telefoniske henvendelse, at nu afdøde sidst havde været i konsultationen i marts 2007, men havde jævnligt fået ordineret medicin telefonisk.
Nu afdøde havde en udposning på hovedpulsåren, hvilket han gik til kontrol med på SVSE, hvor han den 110108 havde været til kontrol.
Her viste det sig, at udposningen var forøget fra 63 til 68 mm. Efter aftale skulle nu afdøde fortsætte med medicin behandlingen. Man ville pt ikke operere pågældende.
Nu afdøde havde i juni 2007 haft en mindre hjerneblødning, som han var blevet opereret for i O. Operationen var forløbet uden problemer og der havde efterfølgende ikke været problemer desangående."

Af politirapport af 11/2 2008 fremgår bl.a.:

"Vpk. H.R. og embedslæge C.h. har i dag afholdt ligsyn på A.T.T. på SVSE. Dødsårsag er sprængt hovedpulsåre i maven."

Af nu afdøde forsikringstagers dødsattest fremgår:

"A. den umiddelbare dødsårsag var: Rumperet abdominalt aortaaneurisme"

Nu afdøde forsikringstagers søn anførte i skadeanmeldelse af 12/2 2008:

"Ved en soloulykke i bil påkører min far et træ, bliver bragt til S.Sygehus i E., hvor han efterfølgende dør ca. 14.45 samme dag."

Selskabet anførte herefter i skrivelse af 7/7 2008 til nu afdøde forsikringstagers søn:

"Som du har aftalt med afdelingschef T.K., skriver jeg her til dig om den tragiske hændelse der skete for A.T. den 8. februar 2008.

Vi har modtaget lægeoplysninger m.v. om hændelsen og sagen er blevet vurderet af to uafhængige af hinanden lægekonsulenter.

Det fremgår af lægeoplysningerne, at hændelsesforløbet er sket som følge af rumperet aortaaneurisme.

Da forsikringen ikke dækker skader, der skyldes sygdom, kan vi ikke udbetale dødsfaldssummen."

Nu afdøde forsikringstagers søn anførte som følge heraf i skrivelse af 14/9 2008 til selskabet:

"Af jeres skrivelse fremgår det, at I har fået foretaget en vurdering af 2 uafhængige af hinanden lægekonsulenter. Af disse lægeoplysninger fremgår det, at hændelsesforløbet er sket som følge af rumperet aortaaneurisme.

Jeg har efterfølgende fra C.sygehuset i E. indhentet min fars skadejournal fra den 8. februar 2008. Af journalen fremgår det, således som jeg læser den, at der ved CT skanning konstateres et stort rumperet aortaaneurisme.

Således som jeg læser journalen lyder det jo meget sandsynligt, at min far døde som følge af at han havde en sprunget udvidet pulsåre.

Imidlertid synes jeg ikke, at man med de oplysninger som jeg har med sikkerhed kan konkludere, at det ikke var trafikulykken der var skyld i at hans pulsåre bristede.

Man kunne vel godt forestille sig, at hændelsesforløbet har været at min far enten ved et øjebliks uopmærksomhed eller i forbindelse med et ildebefindende påkører træet. Man kunne vel også godt forestille sig, at sammenstødet med træet medfører at min far slynges fremad med stor kraft, og at sikkerhedsselen derved strammes voldsomt og at pulsåren så springer som følge af ulykken.

Derfor mener jeg ikke, at man med sikkerhed kan konstatere, at det er den sprungne pulsåre der er årsag til trafikuheldet. Derimod ser det jo ud til at der er rimelig stor sikkerhed for at dødsfaldet skyldes den sprungne pulsåre, men det kan som jeg anfører jo også være sandsynligt, at det er uheldet der er skyld i at pulsåren springer. Hvis trafikuheldet ikke var sket var der måske ikke noget til hinder for, at min far kunne have levet endnu en del år.

På grundlag af ovenstående skal jeg venligst anmode Dem om at revurdere Deres afvisning af, at der kan udbetales erstatning."

Selskabet anførte i skrivelse af 22/10 2008 til nu afdøde forsikringstagers søn:

"Det fremgår af de lægelige oplysninger, at der er tale om en rumperet aortaaneurisme, hvilket med overvejende sandsynlighed er skyld i det efterfølgende trafikuheld.

Ved afhøringen af sekretæren på s. sygehus i E. er det oplyst, at din far siden 2002 var kendt med udposning på pulsåren i maven og gik til årlig kontrol.

Fra S.bylægerne i E. er oplyst, at din far var til kontrol den 11. januar 2008, hvor udposningen var forøget fra 63 til 68 mm.

Af dødsattesten fremgår det, at den primære dødsårsag som følge af sygdom er rumperet abdominalt aortaaneurisme. Det fremgår ikke af dødsattesten under punktet dødsmåde, at ulykkestilfældet er medvirkende årsag til dødsfaldet.

Vi har endvidere lagt vægt på, at den påvirkning der er fremkommet ved, at din far med lav hastighed ca. 30-40 km/t hvor han er kørt ind i et træ, ikke er kraftig nok til at kunne føre til en ruptur af aorta.

Vi må derfor fastholde, at der efter vores vurdering er tale om sygdom, der efterfølgende har ført til din fars død.

Jeg vedlægger en kopi af en kendelse nr. 66.530 fra Ankenævnet til orientering."

Boet efter forsikringstageren har ved skrivelse af 1/2 2009 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at forsikringstagerens død var en følge af et dækningsberettigende ulykkestilfælde og følgelig udbetale dødssummen.

Selskabet har ved skrivelse af 27/2 2009 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

> "Efter modtagelsen af klagen gennem Ankenævnet har vi gennemgået sagen på ny.
>
> Af forsikringsbetingelsernes stk. 2.2 fremgår det, at 'Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade'
>
> Af forsikringsbetingelsernes stk. 3.2.1 fremgår det, at forsikringen ikke dækker 'Følger af ulykkestilfælde, hvis hovedårsag er bestående sygdomme eller sygdomsanlæg (bortset fra ildebefindende eller besvimelse)'.
>
> Af forsikringsbetingelsernes stk. 3.2.2 fremgår det, at forsikringen ikke dækker 'Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom'.
>
> På baggrund af sagens lægelige oplysninger, hvoraf det klart fremgår, at aortaaneurisme var konstateret og kontrolleret årligt, flere år inden ulykkestilfældet, og der senest 11. januar 2008 var konstateret en udvidelse af udposningen indtræden, er det vores vurdering, at afdødes efterladte ikke har løftet bevisbyrden for, at årsagen til kundens død, var færdselsuheldet, som i sig selv var et dækningsberettiget ulykkestilfælde i henhold til forsikringsbetingelserne.
>
> Når henses til oplysningerne om færdselsuheldet, herunder fart, vej- og vejrmæssige forhold, er det overvejende sandsynligt, at det er den rumperet aneurisme, der var årsag til at kunden kørte galt, idet forsikringen ikke dækker følger af ulykkestilfælde, hvis hovedårsag er bestående sygdom, jf. betingelsernes stk. 3.2.1. Selvom det måtte antages, at dette ikke var tilfældet, ville der alligevel ikke være dækning på forsikringen, da forsikringen ikke dækker forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes tilstedeværende sygdom, jf. betingelsernes stk. 3.2.2.
>
> Den modtagne klage giver os ikke anledning til at ændre vores afgørelse i sagen, idet vi ved vores afgørelse har lagt vægt på, at det ikke ud fra de lægelige oplysninger er dokumenteret, at afdødes rumperet aortaanuerisme skulle være opstået som følge af færdselsuheldet og hermed være et dækningsberettiget ulykkestilfælde. Endvidere har vi lagt vægt på, at forsikringen ikke dækker sygdom, og der ikke er dokumenteret, at afdødes rumperet aortaaneurisme, som ifølge dødsattesten var årsag til døden skulle være opstået ved færdselsuheldet.
>
> I denne forbindelse henvises til ankenævnskendelse nr. 46.629 som vedrørte en lignende sag, hvor forsikredes legemspulsåre også var bristet, uden at dette var forårsaget af ulykken/traumet.
>
> Der vedlægges også artikel fra Sundhedesguiden på internettet om aneurismer."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2. Hvad dækker forsikringen**

2.1
Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde.

2.2
Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

3. Hvad dækker forsikringen ikke
…
3.2 Sygdom m.m.

3.2.1
Følger af ulykkestilfælde, hvis hovedårsag er bestående sygdomme eller sygdomsanlæg (bortset fra ildebefindende eller besvimelse).

3.2.2
Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen, herunder politiets afhøringsrapporter og dødsattesten, finder nævnet at måtte lægge til grund, at nu afdøde forsikringstager døde som følge af rumperet aortaanuerisme. Der findes herefter ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse, da det i forsikringsbetingelserne har undtaget dækning for sygdom.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson