825/09

Den 12. august 2009 blev i sag nr. 75.545:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxx xxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde dækning til omstilling af låse efter et tasketyveri.

Selskabet henviser til, at det ikke mener, at der var umiddelbar fare for, at nøglerne i taksken ville blive brugt, hvorfor selskabet ikke har ønsket at betale for en omkodning af låsene i klagerens bolig.

Det fremgår af sagen, at klageren den 12/8 2008 fik stjålet sin taske om natten, mens hun var indlagt på et hospital.

Selskabet anførte i skrivelse af 14/11 2008 til klageren:

> "Tyveriet af tasken er sket ved simpelt tyveri, og er dækket i henhold til betingelsernes dækningsskema, kolonne D.
>
> Forsikringen dækker den direkte skade som følge af tyveriet. Det vil sige, at forsikringen dækker udgiften til genanskaffelse af blandt andet den stjålne nøgle.
>
> Med hensyn til omkodning af låsen, er denne udgift ikke omfattet af forsikringen, da der er tale om en indirekte udgift.
>
> I henhold til Forsikringsaftalelovens (FAL) § 53, jf. § 52 skal selskabet dække de udgifter som du, som forsikringstager, pålægges ved forsvarlige foranstaltninger, hvis der er tale om afværgelse af en skade, der er umiddelbar fare for at ville indtræde.

Det er vores opfattelse, at gerningsmanden ikke har taget tasken med den hensigt, at benytte nøglen, men for at stjæle de genstande der var i tasken. Det er derfor selskabets opfattelse, at der ikke er en *umiddelbar* fare for, at der vil ske et nyt tyveri ved misbrug af den stjålne nøgle, hvilket ligeledes er i overensstemmelse med Ankenævnet for Forsikrings praksis.

Til orientering vedlægges kendelser nr. 51.665 og nr. 41.215 fra Ankenævnet for Forsikring, som begge omhandler omkodning af lås efter tyveri af nøgle."

Klageren anførte herefter i skrivelse af 8/12 2008 til selskabet:

"På vegne af LM skal jeg herved udtrykke min undren over selskabets afvisning af at dække låsesmedens regning (kr. 3.168,75) i forbindelse med den i øvrigt dækningsberettigede skade.

Der er et par interessante synspunkter i afvisningen:
1. 'gerningsmanden ikke har taget tasken med den hensigt, at benytte nøglen, men …'.
2. 'selskabets opfattelse, at der ikke er en *umiddelbar* fare for, at …'.

Ad 1. Gerningsmanden har naturligvis ikke haft kendskab til indholdet i rygsækken! Men selskabet kan heller ikke vide, at gerningsmandens hensigt *ikke* var at benytte nøglen.

Ad 2. LM var angiveligt af den opfattelse, at der var umiddelbar fare for at gerningsmanden ville benytte nøglen, da det af de stjålne papirer fremgik, at det drejede sig om en ældre dame, der bor på en attraktiv adresse."

Klageren har ved skrivelse af 22/3 2008 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal yde dækning til en omstilling af låsene i hendes bolig.

Selskabet har ved skrivelse af 21/4 2009 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"**Sagens begrundelse**
Klageren anmelder tyveri af taske. Tyveriet sker på A. Hospital, mens klageren er indlagt. Tyveriet sker i løbet af natten.

Forsikringen dækker den direkte skade på det forsikrede ved simpelt tyveri, jf. betingelsernes dækningsskema, kolonne D, hvor der står

Tyveri udenfor bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale

Endvidere fremgår det, at forsikringen ikke dækker tyveri af penge ved simpelt tyveri.

Selskabet har, i henhold til ovennævnte betingelser, dækket de stjålne genstande, men afvist de stjålne penge.

Klageren havde et krav for omkodning af låsen på privatboligen, da klagerens nøgler ligeledes var blevet stjålet.

Omkodningen af låsen i privatboligen afvises, da der ikke er tale om en direkte skade som følge af tyveriet, men derimod en indirekte følge.

I henhold til Forsikringsaftalelovens (FAL's) § 53 jf. § 52, dækker forsikringen tab eller udgift som klageren pålægges ved forsvarlig foranstaltning, hvis der er tale om afværgelse af en umiddelbar fare for at en ny dækningsberettigende skade vil indtræde.

Det er selskabets opfattelse, at gerningsmanden ikke har stjålet tasken med indhold, for at benytte de eventuelle nøgler som lå i tasken. Det er derimod selskabets opfattelse, at gerningsmanden har taget tasken, for at få fat i de let omsættelige genstande, der lå i tasken.

Det er derfor selskabets opfattelse, at der ikke er *umiddelbar fare* for at gerningsmanden vil benytte de stjålne nøgler, hvorfor selskabet ikke kan tilbyde erstatning for omkodning af låsen i privatboligen.

Selskabet mener at afgørelsen er i overensstemmelse med Ankenævnets praksis, jf. kendelse nr. 51.665 - bilag E - og 42.325 - bilag F, som begge omtaler tyverier, hvor gerningsmanden har fået nøglerne med ved en tilfældighed.

Konklusion
Klageren har fået stjålet sin taske ved simpelt tyveri, og ønsker at selskabet skal betale for en omkodning af låsen i klagerens private bolig.

Selskabet mener ikke, at der er umiddelbar fare for, at der vil ske tyveri med anvendelse af den stjålne nøgle, hvorfor selskabet har afvist at yde erstatning for en omkodning."

Nævnet udtaler:

Udgiften til udskiftning af låse er en sådan indirekte følge af tyveriet, at udgiften ikke er omfattet af tyveridækningen. I almindelighed må det derfor påhvile en forsikringstager selv som en almindelig skadeforebyggende foranstaltning efter tyveri af nøgler at bekoste omkodning/udskiftning af låse.

I tilfælde, hvor der må siges at være umiddelbar fare for nyt tyveri ved misbrug af nøglerne, vil nævnte udgift imidlertid være dækket efter forsikringsaftalelovens § 53, jf. § 52. Om der foreligger en sådan umiddelbar fare, må bero på en konkret vurdering. I det foreliggende tilfælde er nøglerne stjålet ved tyveri af en taske på et hospital, og tyveriet er ikke af en sådan karakter, at der er grundlag for at antage, at der dermed var en sådan umiddelbar fare for tyveri på klagerens bopæl ved hjælp af nøglerne.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson