831/09

Den 16. november 2009 blev i sag nr. 75.549:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xx xx xxxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over, at selskabet har afvist at anerkende et anmeldt ulykkestilfælde som værende dækningsberettigende.

Selskabet henviser til, at klagerens skade skyldes en infektion.

Det fremgår af sagen, at klageren den 12/12 2007 henvendte sig på en ortopædkirurgisk afdeling, da han havde en hævet finger. Af klagerens journal af 12/12 2007 fremgår:

> "For ca. 2 måneder siden begyndte pt's højre 3.finger at hæve i PIP-leddet. Egen læge har taget blodprøver med CRP og SR, som var normale. Røntgen har heller ikke vist forandringer.
> Der blev forsøgt behandling med NSAID-præparat uden effekt. Konfereret med rheumatolog, som foreslår en blokade og pt. har fået 2 gange blokade med Diprospan, sidste gang d. 3.12.
> Pt. fortæller, at første blokade har hjulpet en del, men ikke den 2., fordi den ifølge pt. ikke ramte i leddet.
> Pt. fortæller også, at han tidligere har haft ondt i dette led engang imellem uden hævelse. Der er også kendt gigt i familien.
> På mistanke om infektion henvises pt. til skadestuen.
>
> OBJEKTIVT
> Højre 3. finger er stor og hævet sv.t. PIP-leddet, øget rødme og en lille smule varme. Pt. kan ikke bevæge i leddet p.g.a. stor hævelse. Hævelsen er kun lokal og der er ikke noget på armen. Pt. har ingen feber.

Fingeren er øm ved palpation.
Normale neurovaskulære forhold.

RØNTGEN AF HØJRE 3. FINGER viser ingen osteolyse eller andre forandringer i knoglerne, kun bløddelshævelse.

PLAN
Mest tyder det på reumatologisk sygdom og muligvis infektion oveni, men det er ikke sikkert.
Jeg vil forsøge at behandle fingeren med Penicillin, Diclosil 1 g x 4, men inden opstart af behandlingen foretages ledpunktur.
Ledpunkturen udføres under gennemlysning.
Der aspireres ca. 3 dråber blodig ledvæske, som tages på podningspind og sendes til dyrkning og resistens.

Svar på ledvæske til egen læge, som kan tage stilling til videre behandling.
Hvis der er infektion i leddet, skal pt. opereres."

Af journal af 19/12 2007 fremgår:

"58-årig mand indlægges med et par måneder varende hævelse i 3. finger PIP-led, og man kunne ikke finde den rigtige årsag. Patienten indlægges til operation.
Sidste dyrkning af ledvæske fra PIP-leddet viste atypisk vækst. Der var tale om monokultur, de samme som kan opføre sig som bakterier. Under operationen var leddet udtømt for pus, og patienten blev transfikseret med en K-tråd.

PLAN
Patienten udskrives med tabt. Diclocil 1 g x 3. Der skal fremkomme resistenssvar, og man skal gøre forsøg og evt. skifte i antibiotika. Patienten skal komme i vores ambulatorium med røntgenkontrol og evt. K-trådsfjernelse under forudsætning af, at infektionen er faldet til ro
Patienten udskrives med recept på Diclocil 1 g x 3."

Klageren anførte i skadeanmeldelse af 22/7 2008:

"**Hvornår skete ulykkestilfældet?**
Nov. '07.
Hvor skete ulykkestilfældet?
I min kolonihave.
Hvad er der sket af personskade?
Jeg har fået amputeret langfinger på højre hånd.
Hvordan kom du til skade?
(Beskriv hændelsen så det klart fremgår, hvad der skete og hvad der var den direkte årsag til skaden).
Jeg har stukket mig på en gren/torn i min have, som udviklede en infektion som ikke kunne stoppes, og fingeren måtte amputeres."

Af klagerens journal af 22/1 2008 fra ortopædkirurgisk afdeling fremgår:

"Kommer i dag til 5 ugers kontrol efter infektion i 3. finger. Pt. har siden 28.12. været i behandling for atypisk infektion med skimmelsvamp.
Dagens røntgen viser manglende opheling omkring K-tråd, og fingeren er stadigvæk noget hævet samt med mindre excoriationer. Fingeren er øm ved direkte palpation.

3. 75.549

Pt. skal d.d. tilses af mikrobiologer med henblik på tilretning af relevant antibiotisk behandling.
Planen bliver, at vi ser pt. igen om en uge til fornyede røntgenbilleder samt follow up på mikrobiologisk behandlingsplan samt stillingtagen til K-trådsfjernelse."

Klagerens læge anførte i begyndelsesattest af 18/7 2008:

"

1	a) Hvordan beskriver patienten skadens eller sygdomstilfældets opståen?	Pt. beskriver at der har været et sår sv.t. fingeren, som infektionen er kommet ind igennem.
5	Skadens eller sygdommens diagnose?	Dansk: Ledbetændelse, obs. pro
8	Hvad er den lægelige eller medicinske årsag til, at patienten ikke kan udføre sit arbejde eller daglige funktioner?	Pt. er behandlet på Ortopædkirurgisk Afdeling, A. Sygehus S. Det viste sig at pt. havde en sjælden svampeinfektion i fingeren. Det endte med amputation sv.t. midt på proksimale metacarp."

Selskabet anførte i skrivelse af 29/8 2008 til klageren:

"Vi har modtaget begyndelsesattesten.

Desværre må vi meddele dig, at vi ikke kan yde erstatning i denne sag.

Det fremgår af akterne at du pådrager dig en svampeinfektion i fingeren som resulterer i en amputation.

I den forbindelse tillader vi os at henvise til forsikringsbetingelsernes afsnit 2 hvoraf det fremgår, at forsikringen ikke omfatter følger af ulykkestilfælde, hvis hovedårsag er sygdom eller sygdomsanlæg.

Da hændelsen den 01.11.2007 er foranlediget af en infektion som forsikringsretsligt betragtes som sygdom, kan sagen ikke erkendes som dækningsberettiget, jf. forsikringsbetingelserne."

Selskabet anførte som følge heraf i skrivelse af 10/9 2008 til klageren:

"Jeg har modtaget jeres afgørelse i ovennævnte sag, hvor I afviser at yde erstatning, med henvisning til, at en infektion med efterfølgende skade ikke er omfattet af forsikringen.

Jeg mener I anvender en form for omvendt bevisførelse, for at undgå at yde erstatning.

Der var ganske vist en infektion i fingeren, men det var jo ikke dette der var direkte årsag til skaden. Denne skyldes at jeg fik et fremmedlegeme stukket ind i fingeren, og det må vel kaldes et ulykkestilfælde, som jeg mener, er dækket af forsikringen, uanset hvad ulykken ender med.

Det er det som var årsagen til det videre forløb, som tidligere beskrevet. Så ud fra denne betragtning, mener jeg at være berettiget til erstatning."

Efter korrespondance mellem parterne anførte Fællesnævnet i afgørelse af 19/1 2009:

"**AFGØRELSE**

Fællesnævnet har gennemgået sagen sammenholdt med forsikringsbetingelserne og finder sagen korrekt afgjort af Alka Forsikring.

BEGRUNDELSE

Ifølge de på ulykkestidspunktet gældende forsikringsbetingelser afsnit 1.1. dækker forsikringen følger af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Den sikrede har efter almindelige regler bevisbyrden for rigtigheden af det krav der gøres gældende mod selskabet.

I begyndelsesattesten har din læge skrevet, at du har oplyst, at der havde været et sår på fingeren, som infektionen var kommet ind igennem.

I de lægelige oplysninger er der imidlertid intet nævnt om et sår på fingeren ej heller at der havde været et sår på fingeren. Tværtimod er det anført, at årsagen til hævelsen/infektionen ikke kunne fastlægges.

Du har ikke kunnet oplyse en skadedato, men alene at du i november måned 2007 under arbejde i din kolonihave havde stukket dig på en torn eller lignende, hvilket yderligere taler imod en pludselig hændelse.

Fællesnævnet har for god ordens skyld spurgt en læge om et sår gennem hvilket der sker infektion vil kunne læges, og fået et benægtende svar.

Alka Forsikrings lægekonsulent har endvidere bemærket, at der ikke er fortilfælde, hvor en svampeinfektion er opstået efter et sår på en finger.

Der ses således ikke at være den fornødne lægelige dokumentation for en pludselig hændelse som årsag til infektionen.

Af betingelsernes afsnit 2 fremgår det, at der er visse undtagelser til dækningen af et ulykkestilfælde.

Det fremgår således af afsnit 2.1. at sygdom ikke er dækket på forsikringen. I afsnit 2.1.1. fremgår følgende undtagelse til forsikringens dækning:

'Enhver sygdom, herunder sygdom, der opstår p.g.a. smitte med vira (virus), bakterier, andre mikroorganismer eller lignende'.

Fællesnævnet må af de ovennævnte grunde give Alka Forsikring medhold i den trufne afgørelse, hvorefter der ikke kan udbetales erstatning i anledning af skaden.

Afslutningsvis skal Fællesnævnet bemærke, at den fremsendte dom ikke ses relevant for afgørelsen af nærværende sag, da der er tale om et spørgsmål om en advokats ansvar for at hans klient blev afskåret fra at føre retssag om spørgsmålet om, hvorvidt der var tale om

en dækningsberettiget ulykke. Det underliggende spørgsmål i sagen er således ikke pådømt, men alene forudsat."

Klageren har ved skrivelse af 2/2 2009 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at den anmeldte amputation skyldes et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Klageren har til støtte herfor anført:

"Jeg ønsker at forelægge sagen for Ankenævnet, da jeg mener at Alka-Forsikring, bevidst afviser alle forklaringer og fakta om hvad der er sket, og selv finder argumenter som er uden hold i hvad der er sket, bare for at kunne unddrage sig for at udbetale erstatning.

Jeg har fra første henvendelse, oplyst at jeg har fået en torn/grenspids stukket ind i fingeren. Det har de fleste nok prøvet noget lignende, og det har jeg da også selv flere gange tidligere, men derfor går man jo ikke straks til læge, eller noterer dato m.m. så derfor har jeg ikke den nøjagtige dato for skaden. Men da det så begynder at smerte i fingeren og den bliver tykkere, henvender jeg mig naturligvis til lægen. Han sender mig så senere på sygehuset, og først d. 29. december 2007 har sygehuset fundet den korrekte diagnose, nemlig en meget sjælden skimmelsvamp, som man ikke har noget effektivt medicin imod, og derfor ender det senere med en amputation.

Så d. 29. august får jeg brev fra Alka at man ikke vil yde erstatning med henvisning til at:
'Forsikringen ikke omfatter følger af ulykkestilfælde, hvis hovedårsag er sygdom eller sygdomsanlæg.'

Det mener jeg jo er at stille tingene på hovedet, for det er jo ikke sygdom der er årsag til ulykken, med at få en inficeret gren stukket i fingeren, men derimod det stik modsatte, nemlig at det er ulykken der forårsager det efter følgende forløb, som så ender med en amputation.

Så nævner man senere i samme brev, at:
'Hændelsen er foranlediget af en infektion som forsikringsretsligt betragtes som sygdom, og derfor ikke er dækningsberettiget.'

Og det er jo igen forkert, for hændelsen - som de skriver - er jo ikke foranlediget af en infektion, det er infektionen der er kommet som følge af ulykken.

Dette forelægger jeg så for Alka i et brev d. 10. september 2008

Jeg modtager så et nyt brev fra Alka d. 9. oktober 2008, hvor de fastholder deres afslag. '*De skriver nu at der ikke er påvist tegn på ulykke'*

Det forstår jeg jo ikke, for hvis man har haft indbrud i sit hus, så kan det jo ses, og så får man da normalt erstatning for det ødelagte uden problemer, og oplyser man at der er stjålet noget, får man da normalt også dette erstattet uden problemer. Dette nævner jeg for at vise at normalt stoler man jo på det folk oplyser. Her er der da udover mine ord, også både læge og lægerne på sygehuset der bevidner at fingeren er skadet.

Videre skriver de at:
'En svampeinfektion i led skyldes oftest spredning af infektion via blodet.'

Det er jo også forkert, i hvert fald i dette tilfælde, hvor de jo gentagne gange er blevet oplyst om, at infektionen ikke har været i blodet, da man på A. Sygehus S. dagligt tog blodprøver for at undersøge om infektionen var kommet i blodet, da det med netop denne specielle skimmelsvamp kunne være særdeles farligt, og alle prøver viste at infektionen på intet tidspunkt var spredt til blodet.
Overlæge U.H. på Infektions/medicinsk afd. A. Sygehus S., som jeg var i behandling hos, nævnte også at netop denne skimmelsvamp, som jeg havde pådraget mig, stort set kun kunne inficere gennem sår som det var sket for mig, netop ved at det var en torn/gren som havde lagt på jorden og var inficeret blev stukket ind i fingeren, da netop denne specielle skimmelsvamp stort set kun fandtes i jorden. Så jeg håber i vil kontakte Overlæge U.H. hvis i ønsker relevante oplysninger i sagen.

Videre skriver de, at hvis jeg ikke kunne acceptere afgørelsen, kunne jeg forelægge sagen for 3F & Alka' s fællesnævn. Det gjorde jeg så ved i et brev til Alka d. 29. oktober 2008, bad om at få sagen forelagt fællesnævnet.
Man kan jo så mene om det hvad man vil, når man ved at det jo bl. a. er 3F der ejer Alka.

Jeg modtager så 19. januar 2009 brev fra Fællesnævnet, og som ventet gav de Alka medhold.

Der skriver de bl.a. at:
'Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.'

Jamen, det var jo netop en pludselig hændelse, der forårsagede personskade.
At sygehuset så ikke kunne redde fingeren efterfølgende, er jo selvfølgeligt ærgerligt.

De skriver så igen at den sikrede har bevisbyrden, men det har vi jo været igennem tidligere.

De nævner så at min læge har nævnt at:
'*Der havde været et sår på fingeren.'*

Ja det er da rigtigt, men det skal jo så også nævnes at infektionen, med skimmelsvampen skete samtidig med at jeg fik såret. Som Overlæge U.H. også nævner som det eneste sandsynlige.

De nævner så at:
'De lægelige oplysninger ikke nævner et sår på fingeren, samt at man ikke kunne fastlægge årsagen til infektionen.'

Nej, det er klart for da jeg kom på sygehuset, var fingeren så medtaget af infektion og hævelse - den var 3 - 4 gange så tyk som normalt - at man ikke kunne se såret som var starten på det.
Man mente dog, at det var overvejende sandsynligt, at infektionen var kommet i forbindelse med mit uheld eller ulykke, som det vel hedder i forsikringssprog.

Så nævner de skadesdatoen igen, men det har vi jo også været igennem tidligere.

De skriver derefter at:
'De har spurgt en læge, om et sår gennem hvilket der sker infektion vil kunne læges, og fået et benægtende svar.'

Det har lægen sikkert ret i, for mit sår lægedes heller ikke, men i forbindelse med infektionen og hævelsen af fingeren, gik fingeren jo nærmest bare i 'opløsning', så der var bestemt ikke noget der lægedes overhovedet. Det var først efter amputationen det lykkedes at få styr på det.

Så nævner de at:
'*Deres lægekonsulent har bemærket at der ikke er fortilfælde, hvor en svampeinfektion er opstået efter et sår på en finger.'*

Nej, det er da muligt at deres lægekonsulent ikke kender til noget tilfælde.
Derfor kan det da vel være sket, selvom han ikke har kendskab til det.
Det er da også en meget sjælden hændelse. På sygehuset oplyste de mig om at de kun havde 1 - 2 tilfælde af denne skimmelsvampeinfektion om året, og i langt de fleste tilfælde lykkedes det heldigvis at helbrede patienterne. Så i tilfælde som mit, er der måske årtier imellem, men det sker jo altså, det er jeg jo beviset på, uanset om Alka' s lægekonsulent kender nogen fortilfælde.

Jeg har også vedlagt en domsudskrift, til Alka, som min advokat har givet mig, da han syntes der var visse ligheder i denne og min sag, det var med tanke på at der i visse tilfælde kunne være svært, at vurdere om man i visse situationer hurtigst muligt skulle kontakte læge eller det var rimeligt at se tiden an, og ellers hele sygdomsforløbet mente han der kunne være visse ligheder imellem.

Til sidst skal nævnes at Alka skriver, at de ikke mener at:
'Der er den fornødne lægelige dokumentation for en pludselig hændelse som årsag til infektionen.'

Nej det forstår jeg da godt, for Alka har jo hele vejen igennem kun fundet på deres egne argumenter imod de oplysninger og fakta som min læge, A. Sygehus og jeg selv har oplyst om. Argumenter som slet ikke er baseret på de relevante oplysninger de har fået. De har kun forsøgt med alle mulige omsvøb og venden sagen på hovedet for at undgå at udbetale erstatning.

Ser man derimod relevant på sagen, tager de oplysninger der er givet for troende, og ellers sætter sig objektivt ind i de oplysninger, som læger og alle har givet. Så kan der vist ikke være tvivl om at Alka må betale erstatning."

Selskabet har ved skrivelse af 20/2 2009 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Ulykkesforsikringen dækker ifølge forsikringsbetingelsernes afsnit 1.1. følger af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Den sikrede har efter almindelige regler bevisbyrden for rigtigheden af det krav der gøres gældende mod selskabet.

I begyndelsesattesten udfærdiget den 17. juli 2008 har klagers læge skrevet, at klager har oplyst, at der havde været et sår på fingeren, som infektionen var kommet ind igennem.

I de lægelige oplysninger er der imidlertid intet nævnt om et sår på fingeren ej heller at der havde været et sår på fingeren. Tværtimod er det anført, at årsagen til hævelsen/infektionen ikke kunne fastlægges.

Klager har ikke kunnet oplyse en skadedato, men alene at han i november måned 2007 under havearbejde havde stukket sig på en torn, en gren eller lignende. At klager ikke kan angive en konkret skadedato eller en konkret skadebegivenhed taler imod en pludselig hændelse som årsag til infektionen.

Forespurgt, har Alka Forsikrings lægekonsulent svaret nej til, om et sår gennem hvilket der sker en infektion vil kunne læges medens infektionen fortsat består. Det forekommer således ikke sandsynligt, at det angivne sår igennem hvilket infektionen er sket skulle være lægt da klager opsøgte læge. Lægekonsulenten bemærkede endvidere, at der ikke er fortilfælde, hvor en svampeinfektion er opstået efter et sår på en finger.

Der ses således ikke at være den fornødne lægelige dokumentation for en pludselig hændelse som årsag til infektionen.

Af betingelsernes afsnit 2 fremgår det, at der er visse undtagelser til dækningen af et ulykkestilfælde.

Det fremgår således af afsnit 2.1. at sygdom ikke er dækket på forsikringen. I afsnit 2.1.1. fremgår følgende undtagelse til forsikringens dækning:

'Enhver sygdom, herunder sygdom, der opstår p.g.a. smitte med vira (virus), bakterier, andre mikroorganismer eller lignende'.

Vi må således fastholde, at der ikke er den fornødne dokumentation for, at skaden skyldes et ulykkestilfælde, hvorfor vi ikke kan imødekomme klagers krav om erstatning.

Vi skal henvise til Ankenævnet for Forsikrings kendelser 72.378 afsagt den 6. februar 2008 og 69.689 afsagt den 7. marts 2007.

Den til Fællesnævnet fremsendte dom ses ikke at være relevant for nærværende sag, da der var tale om en advokats ansvar for at hans klient blev afskåret fra at føre retssag om spørgsmålet om, hvorvidt der var tale om en dækningsberettiget ulykke. Det underliggende spørgsmål i sagen (om der var tale om et ulykkestilfælde eller ej) blev således ikke pådømt."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**1. Hvad dækker forsikringen?**

1.1 Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde.

Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.
…
2. Hvad dækker forsikringen ikke:

2.1 Sygdom

2.1.1 Enhver sygdom, herunder sygdom der opstår p.g.a. smitte med vira (virus), bakterier, andre mikroorganismer eller lignende."

Nævnet udtaler:
Af de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser fremgår det, at et ulykkestilfælde forstås som en pludselig hændelse, der forårsager personskade. Endvidere fremgår det, at forsikringen bl.a. undtager skader, der skyldes smitte med sygdomme, vira (virus), bakterier, andre mikroorganismer eller lignende.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at kunne lægge til grund, at amputationen var en følge af den infektion, som klageren havde pådraget sig. Klageren findes ikke at have sandsynliggjort, at infektionen var en følge af et dækningsberettigende ulykkestilfælde, hvorfor selskabets afgørelse ikke findes at kunne kritiseres.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen
formand