825/09

Den 12. august 2009 blev i sag nr. 75.552:

xxxxxx xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xxxx xxx xx
xxxx xxxxxxxxxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der i tilknytning til Familiens Basisforsikring II har retshjælpsforsikring i Nykredit Forsikring A/S, klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at dække udgifter til advokatbistand i forbindelse med ankenævnets behandling af nogle klagesager.

I den af klagerens advokat til nævnet fremsendte klageskrivelse af 2/2 2009 hedder det:

> "Tvisten drejer sig om, hvorvidt Nykredit Forsikring alene er forpligtet til at betale retshjælpsdækning til den retssag, som har verseret mellem min klient og PFA Pension, der henvises til Ankenævnets kendelse af 24. november 2008 (74617) og 23. juni 2008 (72857).
>
> For Ankenævnet for Forsikring nedlægges påstand om, at Nykredit Forsikring efter det hidtidige forløb, sagens resultat og sagens behandling for Ankenævnet for Forsikring, er forpligtet til at betale advokatomkostninger for det arbejde, som har været forbundet med sagens behandling for Ankenævnet for Forsikring. Der nedlægges ikke påstand om, at Ankenævnet for Forsikring skal tage stilling til hvilket beløb, Nykredit Forsikring A/S er forpligtet til at betale, men alene om Nykredit Forsikring A/S er forpligtet til at yde retshjælpsdækning eller øvrigt efter FAL at betale advokatomkostninger vedrørende en tvist, der har været mellem selskabet og min klient omkring retshjælpsdækning jf. FAL § 32."

Selskabet har i skrivelse af 19/2 2009 til nævnet nærmere redegjort for sagens faktiske omstændigheder og sin stillingtagen således:

> "**Sagens fakta**
> Den sag, der blev søgt om retshjælpsdækning til, var en sag mod PFA Pension om bonusopskrivninger på en enkepension.

Ved kendelse nr. 65.980 mod PFA Pension fik forsikringstager ikke medhold i, at hun havde fået en retlig bindende garanti for, at der til enhver tid forsat ville fremkomme bonus, der kunne tilskrives pensionsbeløbet.

Der blev ansøgt om retshjælpsdækning hos Nykredit Forsikring til en retssag mod PFA Pension om bonusopskrivninger. Nykredit afviste at give forhåndstilsagn om retshjælpsdækning, idet vi med henvisning til ankenævnskendelse 65.980 ikke mente, at forsikringstager havde en rimelig sag at føre.

Ved ankenævnskendelse 72.857 fik Nykredit medhold i afvisningen af forhåndstilsagn om retshjælpsdækning, og ved kendelse nr. 74.617 fik Nykredit medhold i, at Nykredit ikke skulle yde retshjælpsdækning til en sag mod selskabet selv, om hvorvidt afslaget på forhåndstilsagn var korrekt.

Retssagen mod PFA Pension blev ført og forligtes på vilkår, at PFA Pension anerkendte at være forpligtet til at regulere enkepensionen hvert år med stigningen i forbrugerprisindekset.

Da vores forsikringstager således havde fået medhold i sit krav, var sagen ført med rimelig grund, og vi kunne bekræfte retshjælpsdækning til sagen mod PFA Pension. Vi henviser til vores brev af 6. januar 2009.

Der opstod derefter uenighed om salæret, idet advokaten ønskede et salær på 22.000 kr. ex. moms baseret på timeafregning. Ifølge retshjælpsbetingelsernes § 11, stk. 5 beregnes salæret i overensstemmelse med de retningslinier for sagsomkostninger i borgerlige sager, der følges af domstolene, og efter disse retningslinier har vi afregnet retssagen mod PFA med et salær på 8.000 kr. ex. moms.

Advokat A.L.A. ønsker nu, at Ankenævnet afgør, om Nykredit over retshjælpsdækningen eller i medfør af forsikringsaftalelovens § 32 er forpligtet til at betale advokatomkostninger i forbindelse med de to ankenævnssager om retshjælpsspørgsmålet.

Vores vurdering
Med hensyn til betaling af salær over retshjælpsforsikringen til tvisten med Nykredit Forsikring om retshjælpsdækning, er dette udelukket pga. retshjælpsbetingelsernes § 7, hvor fremgår:

'Kan tvisten behandles ved et klagenævn, f.eks. Forbrugerklagenævnet eller andet godkendt klagenævn, er sikrede forpligtet til først at benytte denne mulighed, se § 5, stk. 5. Omkostninger ved sådan klagenævnsbehandling er ikke dækket.'

Med hensyn til betaling af salær efter forsikringsaftalelovens § 32 har vi følgende kommentarer:

FAL § 32, stk. 3 har følgende ordlyd:

'Den sikrede kan i forbindelse med udenretlig fremsættelse og opgørelse af krav mod selskabet kræve rimelige og nødvendige udgifter til advokatbistand dækket af selskabet. Ved ansvarsforsikring finder 1. pkt. tilsvarende anvendelse med hensyn til den skadelidtes erstatningskrav mod selskabet.'

Det fremgår af forarbejderne til bestemmelsen:

'Der tilsigtes ingen ændring af den gældende retstilstand med hensyn til, i hvilket omfang sikrede kan kræve sine udgifter til advokatbistand dækket af selskabet. Det skal således som hidtil afgøres efter en konkret vurdering ud fra kravets omfang og beskaffenhed, om det har været rimeligt og nødvendigt, at sikrede/skadelidte har søgt advokatbistand. I givet fald erstattes udgifterne til et rimeligt arbejdsvederlag ud fra en konkret vurdering.

Den foreslåede regel udelukker ikke, at der som hidtil efter omstændighederne kan ydes erstatning for sikredes/skadelidtes udgifter til bistand fra andre sagkyndige, f.eks. byggetekni-kere. *Det er heller ikke hensigten at ændre ved, at hver part som udgangspunkt bærer egne omkostninger i forbindelse med behandlingen af sagen i Ankenævnet for Forsikring, jf. § 11 i Ankenævnets vedtægter [vores fremhævelse].'*

Behandlingen ved Ankenævnet for Forsikring er tilrettelagt således, at Ankenævnets sekre-tariat forbereder sagen, og der er intet behov for advokatbistand ved indbringelse for Anke-nævnet for Forsikring. Vi henviser til en dugfrisk artikel fra Jyllands-Posten den 18. februar 2009, hvor Forbrugerrådet direkte udtaler, at advokatbistand for Ankenævnet for Forsikring ikke er nødvendigt. Allerede af den grund finder vi ikke, at Nykredit skal betale for, at forsik-ringstager har valgt at lade sig repræsentere ved advokat ved klagerne til Ankenævnet.

Desuden har vores forsikringstager ikke fået medhold i sine klager over Nykredit, hvorfor Nykredits afgørelser har været korrekte. Forsikringstager kan ikke kræve advokatomkost-ninger dækket pga. fejl ved sagsbehandlingen.

Med henvisning til ovenstående mener vi ikke, at der er grundlag for, at Nykredit skal dække advokatsalær for klagesagsbehandlingen."

Nævnet udtaler:

Med henvisning til den af selskabet anførte begrundelse finder nævnet ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson