830/09

Den 2. november 2009 blev i sag nr. 75.553:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Gartnernes Forsikring GS
Struergade 24
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring 2 i Gartnernes Forsikring GS, klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et Rolex Daytona guldur, som er blevet stjålet den 29/3 2008.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at der foreligger simpelt tyveri og ikke ran. Tyveriet er derfor undtaget fra forsikringens dækningsområde.

Den 1/4 2008 fremsendte klageren skadeanmeldelse til selskabet. Af skadeanmeldelsen fremgår bl.a.:

> "Sad foran Café V., ventede på at blive hentet, blundede lidt, mærkede at der var nogen som rørte ved min venstre hånd, kiggede op hvorefter personen løb, kiggede ned og så at mit ur manglede, råbte stop tyven og løb forgæves efter ham."

Efterfølgende oplyste klageren til selskabet, at han kun så gerningsmanden "fra ryggen løbende", da "Det gik så stærkt". Endvidere oplyste han, at uret i dag koster 114.700 kr.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 2/2 2009, fremgår:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> Klager blev bestjålet den 29.03.2008 i K. Klager sad og døsede ved bordet, men vågnede ved, at en person var ved at fjerne klagers armbåndsur fra klagers håndled. personen fik fat i uret og løb sin vej. Klager gjorde anskrig og eftersatte tyven, men forgæves.

Klagers forsikringsselskab har kategoriseret forløbet som tyveri på baggrund af en ikke-fyldestgørende politirapport, hvorfor de ikke vil dække klagers tab. Efter klagers opfattelse skal hændelsen kategoriseres som ran, hvilket vil være forsikringsdækket.
…
2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Tilsagn om dækning af lidt tab i forbindelse med ran af klagers armbåndsur."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 17/3 2009 til nævnet anført:

"Vor forsikringstager har på selskabets hjemmeside anmeldt tyveriet og vi har efterfølgende bedt om politikvittering, samt stillet nogle yderligere spørgsmål til vor forsikringstager. Af politikvitteringen fremgår, at tyveriet skete den 29.3.08 i tidsrummet fra kl. 01.30 til kl. 02.00 og fra Restauration 'Cafe V.'

På den baggrund kontaktede vi telefonisk K. Politi, og fik her oplyst, at der i deres journaler stod: 'Fået stjålet sit ur fra Cafe V. Var faldet i søvn, og da han vågnede var uret væk, havde ingen mistanke om mulig gerningsmand'.

Da vor forsikringstager først anmelder tyvere tit politiet den 1. april 2008, altså over 48 timer efter uheldet, er det vor vurdering, at vor forsikringstager må have haft et helt klart billede af hændelsesforløbet i forbindelse med tyveriet, og vi har derfor tillagt politiets oplysninger størst betydning ved vor afgørelse af sagen, idet vi ikke finder det sandsynligt, at politiet skulle have misforstået så mange detaljer i sagen.

Derudover har vi lagt vægt på, at vor kunde overfor politiet oplyser, at han ikke har 'mistanke om mulig gerningsmand' og overfor os oplyser, at han ikke kan beskrive den formodede gerningsmand, uagtet at han ifølge advokatens oplysninger eftersatte denne.

Endelig er der advokatens oplysning om, at gerningsmanden skulle have stået foran vor kunde, og pillet uret af ham, og at denne løb, da vor kunde åbner øjnene. Denne forklaring harmonerer ikke med vor kundes tidligere oplysning, om at han kun har set en person bagfra.

Med henvisning til ovenstående finder vi det ikke sandsynliggjort, at vor forsikringstager skulle have været udsat for ran, men alene et simpelt tyveri.

Såfremt Ankenævnet måtte finde, at der var tale om ran, er det vores vurdering, at det i sagen omhandlede ur, må betegnes som særlig privat værdigenstand jfr. forsikringsbetingelsernes pkt. 3.4., og med deraf maks.dækning på kr. 28.300,-, idet forhandlerne overfor os har oplyst, at selve urkassen er lavet af guld.

I den forbindelse skal vi henvise til Ankenævnets afgørelser nr. 52.891 og 69.905.

Skulle nævnet nå frem til at man ikke kan tage stilling til den konkrete sag, uden egentlig bevisførelse, skal vi alligevel bede nævnet tage stilling til, hvorvidt der er tale om en særlig privat værdigenstand."

Hertil har klagerens advokat i skrivelse af 2/4 2009 til nævnet bemærket:

"Det fastholdes, at forsikringsbegivenheden karakteriseres som ran. Under henvisning til indklagedes fortolkning af politiets mangelfulde anmeldelsesrapport bemærkes følgende:

1. Indklagede bemærker at der er medgået lang fra tidspunktet for forsikringsbegivenheden og til klagerens indgivelse af politianmeldelse.
   I forbindelse med forsikringsbegivenheden så klageren kun konturerne af gerningsmanden. Klageren har til Politiet forklaret, at han i tiden indtil anmeldelsen blev foretaget, har gennemgået samtlige video-overvågnings optagelser på cafeen med henblik på at kunne afgive et nærmere signalement af gerningsmanden. Idet klageren på gerningstidspunktet befandt sig i en ikke synbar vinkel for videokameraerne, var det hverken muligt at fastslå gerningsmandens identitet eller signalement.
2. Det er klagerens opfattelse, at klagerens manglende mulighed for afgivelse af et signalement af gerningsmanden til anmeldelsesrapporten, har foranlediget den rapporttagende betjent til at karakterisere forsikringsbegivenheden som tyveri, idet 'ran-beskrivelsen' i politiets rapportkodex forudsætter at der afgives et signalement af den mulige gerningsmand.
3. Det fastholdes at klageren gjorde anskrig og eftersatte den mulige gerningsmand umiddelbart efter gerningsmanden afsluttede sin handling.
4. Det bestrides at forsikringsbegivenheden kan karakteriseres som simpelt tyveri, hvorfor nævnets stillingtagen til, hvorvidt klagerens ur er en særlig privat værdigenstand ikke er relevant i nærværende sag."

Efterfølgende har selskabet i skrivelse af 24/4 2009 til nævnet anført:

"Ad. 1 Vi har noteret os, at klageren nu oplyser kun at have set omridset af 'gerningsmanden', og tidligere har han oplyst, at han kun har set en person bagfra, og på den baggrund finder vi det ikke sandsynliggjort, at tyveriet er bemærket i gerningsøjeblikket.

Ad. 2 At politiet, pga. det manglende signalement, har karakteriseret hændelsen som tyveri, er uden betydning for vores afgørelse af sagen. Vi har lagt vægt på klagerens egne oplysninger om, at han 'var faldet i søvn, og da han vågnede var uret væk'. Vi skal i den forbindelse ikke undlade at bemærke, at vi bestemt ikke kan se nogen grund til, at politiet skulle skrive noget andet i deres journaler, end det de har fået oplyst, også selvom det ikke måtte passe ind i deres eventuelle normale 'ranbeskrivelse'.

Ad. 3 Vi har noteret os klagerens oplysning om, at han eftersatte den 'mulige gerningsmand' og kan således konstatere, at han ikke var sikker på, at den mand, han angiveligt løb efter, var den egentlige gerningsmand.

Ad. 4 Endelig skal vi fastholde, at det er af afgørende betydning for sagens endelig udfald, at nævnet tager stilling til, om uret er en særlig privat værdigenstand, idet dækningen ved ran i så fald er begrænset til kr. 28.300,-.

Med henvisning til ovenstående er det fortsat selskabets vurdering, at hændelsen må betegnes som simpelt tyveri, henset til de oplysninger klageren har givet politiet og den omstændighed, at han alene har set omridset af en mulig gerningsmand.

Sluttelig skal vi ikke undlade, at gøre opmærksom på, at denne sag, efter vores vurdering, har mange lighedspunkter med Nævnets afgørelse nr. 60.637 af 1. december 2003, og derfor bør få samme resultat."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**INDBOFORSIKRINGEN.**
(afsnit 3-7)

3.0 Hvilke genstande er dækket.
Forsikringen dækker - med de i afsnit 3-6 nævnte begrænsninger - nedennævnte genstande, såfremt disse tilhører en sikret, eller denne bærer risikoen for dem.

…

3.2 Særligt privat indbo.
Som 'særligt privat indbo' anses:

…

• Ure

…

3.4 Særlige private værdigenstande.
Som 'særlige private værdigenstande' anses:

…

• ting af guld, platin eller sølv*

…

Genstande, hvori de med * markerede ting indgår som en væsentlig bestanddel, behandles under dette punkt, uanset om genstanden samtidig kan henføres til andre grupper af forsikrede genstande.
Dækningen er begrænset til maks. 15 % af forsikringssummen pr. forsikringsbegivenhed.

…

4.8 Røveri, overfald mv.
4.8.1 Forsikringen dækker:
4.8.1.1 tyveri af forsikrede genstande sket under anvendelse eller trussel om øjeblikkelig anvendelse af vold (røveri).

4.8.1.2 Tyveri af genstande i sikredes umiddelbare nærhed,
- hvis tyveriet er bemærket af sikrede eller en anden i det øjeblik, hvor gerningsmanden tog genstanden, og der øjeblikkeligt gøres anskrig, eller
- hvis tyveriet kan bevidnes af en anden tilstedeværende.

Den samlede dækning af penge m.m., jf. punkt 3.3 (maks. kr. 17.900) og særlige værdigenstande, jf. punkt 3.4, kan dog ikke overstige kr. 26.600 pr. forsikringsbegivenhed."

Af dækningsskemaet (forsikringsbetingelsernes punkt 4.7) fremgår bl.a., at særlige private værdigenstande ikke er dækket ved simpelt tyveri, hvorved forstås "Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale". Endvidere fremgår det, at dækningen ved simpelt tyveri af særligt privat indbo er begrænset til maksimalt 10 % af forsikringssummen.

5. 75.553

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ubetænkeligt at lægge til grund, at guldet indgår som en væsentlig bestanddel i det omhandlede Rolex-ur. Herefter er det nævnets opfattelse, at uret må betragtes som en særlig privat værdigenstand.

Som sagen foreligger oplyst, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har anset det passerede som simpelt tyveri og ikke ran. Særlige private værdigenstande er ikke dækket ved simpelt tyveri, og klageren har derfor ikke krav på erstatning i henhold til den indgåede forsikringsaftale.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge:

J. Hermann