830/09

Den 1. marts 2010 blev i sag nr. 75.557:

xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over, at selskabet har behandlet et anmeldt indbrudstyveri som simpelt tyveri og som konsekvens heraf har afvist at yde forsikringsdækning for rede penge og smykker.

Selskabet har behandlet tyveriet som simpelt tyveri med henvisning til, at forsikringsstedet ikke var forsvarligt aflåst på tyveritidspunktet. I henhold til de gældende forsikringsbetingelser dækkes penge og smykker ikke ved simpelt tyveri.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 1/2 2009, fremgår:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen.**
Den 12. januar opdager forsikringstager indbrud og tyveri af smykker for 35.160,- kr. (En halskæde og et armbånd i 'ankerdesign' + et armbånd i mursten) og 4.000 kr. i kontanter. (en julegave, der lå i en kuvert). Indbruddet meldes til F. Politi og Alm. Brand. Tyveriet kan kun være sket lørdag den 10. januar mellem kl. 13.30 - 15.00, hvor forsikringstager luftede kortvarigt ud i soveværelset. Tyveri foregik i soveværelsesskab i aflåst smykkeskuffe, der var opbrudt. Soveværelsesvindue vendte ud til aflukket gård, omkranset af 2,8 m højt plankeværk. Forsikringstager kan ikke acceptere simpelt tyveri, idet der her er tale om uaflåst bygning. Bygningen var aflåst. Sågar gården, hvor tyven skaffede sig adgang - var aflåst. Der henvises til forsikringsbetingelser side 17, kolonne C, Indbrud - Tyveri fra aflåst bygning.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?
Erstatning!"

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 19/2 2009 til nævnet anført:

" **Sagens forløb**

Klageren anmelder pr. telefon den 13. januar 2009, at der er sket tyveri fra deres bolig. Ved tyveriet er der stjålet kontanter og smykker.

Klageren oplyser, at tyveriet er sket ved, at gerningsmanden er kommet ind gennem et åbenstående vindue i soveværelset lørdag eftermiddag, mens klageren og dennes hustru lå og sov i stuen.

Skaden betragtes som simpelt tyveri, og kontanter og smykker er afvist.

Klageren klager over afgørelsen og vores skadeinspektør besigtiger skadestedet, hvorefter afgørelsen fastholdes.

Sagens begrundelse
Ved vores skadeinspektørs besigtigelse bliver det oplyst, at klageren om mandagen den 12. januar 2009 skal bruge nogle kontanter, som ligger i en aflåst skuffe i soveværelset. Her opdager klageren, at kontanter og smykker er væk.

Klageren er ikke i tvivl om, at tyveriet er sket lørdag mellem kl. 13.00 og 15.30, hvor klageren og dennes hustru lå og sov på hver deres sofa i opholdsstuen.

For at der er tale om indbrudstyveri, skal tyveriet ske fra forsvarligt aflåst bygning eller lokale, jf. betingelsernes dækningsskema, kolonne C.

I det anmeldte tilfælde har vinduet i soveværelset ikke været lukket / låst. Vinduet vender ud mod en gårdhave.

Gårdhaven er omkranset af hegn, hvor porten / lågen har været lukket / låst. At porten / lågen ind til gårdhaven har været lukket / låst, gør ikke, at man kan betragte bygningen og / eller lokalet som forsvarligt aflåst.

Soveværelset ligger i den ene ende af huset med dør til en lille mellemgang, hvorfra der er adgang til opholdsstuen og de øvrige rum.

Ud fra de oplysninger som klageren er kommet med, både ved anmeldelsen og ved vores besigtigelse, er der ikke tvivl om, at gerningsmanden er kommet ind gennem det åbenstående vindue i soveværelset.

Der er således ikke sket tyveri fra forsvarligt aflåst bygning og / eller lokale.

I den forbindelse skal vi henvise til Nævnets tidligere kendelse nr. 56.389 - bilag … - som omhandler et lignende tyveri.

Forsikringen dækker tyveri udenfor bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale. Et sådan tyveri betragtes som simpelt tyveri, og er dækket i henhold til betingelsernes dækningsskema, kolonne D.

Ved simpelt tyveri dækker forsikringen ikke tyveri af smykker og kontanter. Vi kan derfor ikke yde erstatning i det anmeldte tilfælde.

Konklusion
Tyveriet er sket fra boligen via et åbenstående vindue i soveværelset, mens klageren og dennes hustru lå og sov inde i opholdsstuen. Der er således tale om tyveri fra ikke forsvar-

ligt aflåst bygning, hvorfor selskabet har behandlet tyveriet efter reglerne for simpelt tyveri og afvist de stjålne kontanter og smykker."

Hertil har klageren i skrivelse af 1/3 2009 til nævnet bemærket:

"Idet Alm. Brand henviser til: 'Dækningsskema kolonne D, simpelt tyveri fra uaflåst bygning eller lokale.'
skal det bemærkes, at bygningen netop var aflåst, og at smykker og penge også befandt sig i aflåst skuffe, som bar tydelige præg af indbrud. Det åbentstående vindue til udluftning af soveværelse stod åbent til gård, der var omkranset af 2,5 meter højt plankeværk med to aflåste porte.

Skadeanmelder skal hermed henvise til dækningsskemaets kolonne C, idet betingelserne for dækning er opfyldt, idet der henvises til: 'Indbrudstyveri. Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale, herunder lofts- og kælderrum, udhuse og garager samt hotelbokse'

Bygningen var forsvarligt aflåst.
Der henvises hermed til dækningsskemaets afsnit 3 & 4., der omfatter dækning af henholdsvis 10% og 2% af forsikringssummen.

Afslutningsvis henviser Alm. Brand til Ankenævnets tidligere kendelse nr. 56.389, som efter Alm. Brands oplysning : 'omhandler et lignende tyveri.'

Dette er ganske enkelt ikke korrekt, idet det fremgår af kendelsen at : '***gerningsmanden er kommet ind gennem bagdøren, som var ulåst.'*** Alle døre i undertegnedes hjem var aflåste, og der står intet om i Alm. Brands Police om, at man som forsikringstager ikke kortvarigt må lufte ud i sit soveværelse.

Herefter har selskabet i skrivelse af 10/3 2009 til nævnet anført:

"Vi har modtaget Ankenævnets brev af den 3. marts 2009, med kopi af klagerens brev.

I den forbindelse må vi henlede opmærksomheden på, at selvom gårdhaven omkring bygningen har været omkranset af et plankeværk, hvor porte har været lukket / aflåst, kan man ikke betragte bygningen og / eller lokalet, hvor tyveriet er sket fra, som forsvarligt aflåst.

Endvidere må vi oplyse, at selvom smykkerne og kontanterne har været i en aflåst skuffe, hvor der er mærker efter opbrud, er tyveriet ligeledes ikke sket fra forsvarligt aflåst bygning og / eller lokale.

Selskabet mener derfor fortsat, at tyveriet er at betragte som simpelt tyveri, som ikke dækker tyveri af smykker og kontanter, jf. de gældende betingelser.

Herudover har selskabet ikke yderligere kommentar til klageren brev, men skal henvise til vores tidligere brev til Nævnet."

Nævnet har fået forelagt fotos samt en skitse over området.

Selskabet har i skrivelse af 10/11 2009 kommenteret dette således:

> "Ved besigtigelsen blev vores skadeinspektør oplyst, at området mellem porten - klagerens bilag… - og plankeværket er et fællesområde med naboen, som har indgang til deres garage/udhus hvorfor porten normalt ikke er aflåst.
> …
> Som det fremgår af vedlagte foto, er plankeværket ikke aflåst, ligesom der ikke er monteret lås på lågen i plankeværket.
>
> Samtidig må vi meddele, hvis porten ud til vejen - klagerens bilag … - skulle være aflåst, ville gerningsmænd hurtigt kunne forcere denne."

Af forsikringsbetingelsernes dækningsskema fremgår bl.a., at forsikringen dækker penge og særligt privat indbo, herunder smykker, hvis der foreligger indbrudstyveri. Dækningen for smykker og penge er dog begrænset til henholdsvis 10 % og 2 % af forsikringssummen. Derimod er der ingen dækning for smykker og penge, hvis der foreligger simpelt tyveri. Indbrudstyveri defineres som ”Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale, herunder lofts- og kælderrum, udhuse og garager samt hotelboks”. Simpelt tyveri defineres som ”Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale”.

Nævnet udtaler:

Af forsikringsbetingelserne fremgår, at penge og særligt privat indbo som fx smykker ikke er dækket, hvis tyveriet sker fra en bygning, der ikke er forsvarligt aflåst. En sådan bestemmelse må efter nævnets opfattelse anses for at være en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51. Det følger heraf, at såfremt sikrede ved forsømmelse ikke overholder forskriften, har vedkommende kun et krav mod selskabet, hvis det må anses for godtgjort, at forsikringsbegivenhedens indtræden - her tyveriet - ikke skyldes overtrædelse af forskriften.

Ved ”forsvarligt aflåst” forstås efter fast praksis, at døre og andre indgangsåbninger er låste, og at vinduer og øvrige åbninger er lukkede og tilhaspede. Som nærværende sag foreligger oplyst, må nævnet lægge til grund, at tyveriet er begået i det anmeldte tids-

rum, og at tyven er kommet ind gennem det åbentstående vindue i soveværelset. Sikkerhedsforskriftens pålæg om forsvarlig aflåsning har således objektivt set ikke været overholdt.

Henset til, at tyveriet skete i dagstimerne, at vinduet befandt sig bag en port, som ifølge klageren var låst, og at klageren og hans hustru befandt sig i ejendommen på tyveritidspunktet, finder nævnet, at den omtalte tilsidesættelse af sikkerhedsforskriften ikke kan tilregnes klageren som en forsømmelse. At klageren og hustruen sov i stuen på tyveritidspunktet kan efter nævnets opfattelse ikke føre til et andet resultat i den foreliggende situation.

Efter det således anførte finder nævnet, at selskabet ikke har været berettiget til at afslå dækning med henvisning til, at der ikke foreligger indbrudstyveri.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Selskabet, Alm. Brand Forsikring A/S, skal anerkende det anmeldte tyveri som et indbrudstyveri og skal opgøre erstatningen i henhold til reglerne herfor og udbetale klageren den erstatning, som herefter tilkommer ham, med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Marianne Højgaard Pedersen
formand