831/09

Den 16. november 2009 blev i sag nr. 75.562:

xxxxx xxxx xxxxxxxxx
xxx xxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

TrygVesta Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i TrygVesta Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde, som skete den 22/7 2008.

Selskabet henviser bl.a. til, at der ikke foreligger et dækningsberettigende ulykkestilfælde, hvorved forstås "en pludselig hændelse, der forårsager personskade", jf. forsikringsbetingelsernes punkt 2.2.

Af klagerens skadeanmeldelse af 6/8 2008 fremgår bl.a.:

"**Ulykkestilfælde**
Skadeårsag bedes besvaret med en klar beskrivelse af de omstændigheder, der fremkaldte skaden. Ved færdselsuheld bedes rids indtegnet eller vedlagt
Skulle rejse mig fra hugsiddende stilling, da låste mit ben.

Hvornår og af hvem blev den første lægehjælp som følge af skaden foretaget?
Hvis du har været på skadestuen, kan du med fordel vedlægge kopi af skadestuerapport.
23/7-2008 egen læge (Lægehuset G.), men blev sendt videre på skadestue.

Er du efterfølgende blevet lægeligt behandlet for skaden, og er der stillet diagnose?
Hvis ja, oplys venligst hvor, hvornår og diagnose.
Ja blev opereret på F. Sygehus d. 1/8-2008 (ødelagt menisk)."

I et af klageren den 15/10 2008 udfyldt og underskrevet spørgeskema hedder det bl.a.:

"1. Beskriv så detaljeret som muligt, hvad der skete.

Jeg lå på ryggen og skulle rejse mig, da jeg så skulle fra hug og til oprejst stilling låste mit knæ.

2. Skete der noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med skaden?
nej

3. Gled, faldt eller snublede du, eller blev du skubbet?
Hvis ja, beder vi dig beskrive de nærmere omstændigheder.
nej

4. Hvad var efter din mening den direkte årsag til, at skaden skete?
da jeg skulle fra hug til oprejst stilling. Kender ingen årsag.

5. Hvornår mærkede du, at du var kommet til skade?
da jeg kom op og stå, havde jeg smerter i knæet."

På baggrund af sagens oplysninger afviste selskabet at yde forsikringsdækning, hvilket blev meddelt klageren ved skrivelse af 12/11 2008.

Klageren var utilfreds med afgørelsen, hvorfor han ved skrivelse af 19/12 2008 anmodede selskabet om at revurdere sagen.

Ved skrivelse af 16/1 2009 til klageren fastholdt selskabet afslaget på forsikringsdækning, og sagen blev herefter indbragt for nævnet.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 1/2 2009, fremgår:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
Jeg lå under en maskine på ryggen. Da jeg vil rejse mig op, er der ikke meget plads. Idet jeg rejser mig fra ryggen og skal op og stå, sker skaden. Brud på menisken, som medfører et kirurgisk indgreb i knæet. Jeg mener ikke det er en dagligdags bevægelse.

I forsikringsbetingelserne, står der ikke noget om, at hændelsen skal ske, ved en udefra kommende indvirkning.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Jeg vil opnå medhold i min sag."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 17/2 2009 til nævnet bl.a. anført:

"Efter modtagelsen af klagen har vi gennemgået sagen på ny.

Det er fortsat vores vurdering, at der ikke er tale om en hændelse i forsikringsbetingelsernes forstand, hvorfor ulykkesdefinitionen i betingelserne ikke er opfyldt.

Det fremgår af vores kundes forklaring i skadeanmeldelsen og på spørgeskemaet, at han rejste sig fra hugsiddende til oprejst stilling, og at hans knæ i den forbindelse låste. Der er ud fra vores kundes forklaring ikke andre årsager til at knæet låste, ud over at han rejste sig fra hugsiddende stilling.

Det er derfor vores vurdering, at der er tale om en almindelig normal dagligdags bevægelse, som ikke kan anses for en hændelse forsikringens forstand. Ulykkesdefinitionen i forsikringsbetingelserne stk. 2.2. er derfor efter vores vurdering ikke opfyldt.

Udover ankenævnskendelse nr. 66.602 og 70.101, vil vi henvise til ankenævnskendelse nr. 72.949, hvor kunden bukkede sig ned for at [sætte] sin taske ved siden af sit skrivebord, hvilket Ankenævnet ikke fandt var en hændelse i henhold til selskabets ulykkedefinition, som er tilsvarende vores.

Herudover fremgår det af forsikringsbetingelsernes stk. 3.1, at der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Der vil blive lagt vægt på, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage / forklare personskaden.

Selvom det antages, at der var tale om et dækningsberettiget ulykkestilfælde, hvilket vi som sagt ikke vurderer at der er tale om, ville vi skulle indhente lægelige oplysninger og tage stilling til om ulykkestilfældet er egnet til at forårsage kundens knæskade i overensstemmelse med forsikringsbetingelsernes stk. 3.1.

Til kundens klage bemærkes det, at vi har lagt vægt på kundens beskrivelse i skadeanmeldelsen og på spørgeskemaet om hændelsesforløbet. Endvidere bemærkes, at vi er enig med kunden i, at der ikke skal være nogen udefra kommende indvirkning. Derimod skal der i henhold til ulykkesdefinitionen i forsikringsbetingelserne være en hændelse, hvilket der efter vores vurdering ikke er i denne sag.

Den modtagne klage giver os således ikke grund til at ændre vores afgørelse."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2. Hvad dækker forsikringen**

2.1
Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde.

2.2
Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

3. Hvad dækker forsikringen ikke

3.1 Manglende årsagssammenhæng
For at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden.
Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden."

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at en dagligdags bevægelse som den omhandlede ikke kan anses for en hændelse i ulykkesforsikringens forstand. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen
formand