826/09

Den 26. august 2009 blev i sag nr. 75.565:

xxxx xxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har hus- og familieforsikring i Codan Forsikring A/S, klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at anerkende, at forurening af en vandforsyningsbrønd som følge af skybrud udgør en dækningsberettigende skade.

Selskabet har afvist kravet og henviser til, at afgørelsen er i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser og ankenævnets praksis.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 1/2 2009, fremgår:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> I forbindelse med et skybrud den 19.-20. juli 2008 blev grunden på vores ejendom oversvømmet som følge af tilstoppet rendestensafløb i vejen. I forbindelse med oversvømmelsen skete der forurening af vores drikkevandsboring. Skadesanmeldelse er fremsendt til Codan den 25. september 2008. Codan har flere gange afvist dækning med forskellige begrundelser, jf. den vedlagte korrespondance.
>
> Vedrørende bilag … - dokumentation vedrørende udgifter ved udbedring af vandforsyningen kan det oplyses, at der fortsat mangler en faktura fra VVS firmaet, ligesom der fortsat ikke er lagt rør samt foretaget sløjfning af den gamle brønd.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
> At Codan anerkender at forureningen af vores vandboring som følge af et skybrud er en dækningsberettiget skade under enten den tegnede familie- eller husforsikring."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 23/2 2009 til nævnet anført:

2. 75.565

"Forsikringstageren anmeldte d. 25.09.08, at en vandforsyningsbrønd til den forsikrede ejendom var beskadiget i forbindelse med skybrud. Skaden skete p.g.a. tilstoppede rendestensafløb i vejen, hvorved der er sket forurening af drikkevandsboringen.

Vi har i brev af 03.10.08 afvist dækning med henvisning til, at en drikkevandsbrønd/-boring ikke er en del af bygningen.

Efterfølgende har vi i brev af 20.10.08 meddelt forsikringstageren, at vi anerkender brønden som en bygningsdel, men fastholdt, at skaden ikke er dækningsberettigende, idet der ikke foreligger oplysninger om, at selv brønden er beskadiget, men at der derimod er tale om, at vandet er forurenet som følge af oversvømmelsen af overfladevand.

En forurening af drikkevandsboringen er ikke en dækningsberettigende skade. Etablering af en ny vandtilslutning til offentlig vandforsyning er ikke omfattet af forsikringen.

Det anføres i punkt 1 i Fællesbestemmelser til husforsikringen hvilke bygninger og bygningsdele, der dækket af forsikringen. Vand er ikke omtalt heri, og vi må derfor fastholde, at forureningen af vandet ikke er dækket af forsikringen. Til støtte herfor kan vi bl.a. henvise til AK 50792 og AK 56707.

Det skal tilføjes, at vi som anført ikke har modtaget oplysning om, at oversvømmelsen har forvoldt skade på brønden. Endvidere skal vi bemærke, at vand heller ikke er omfattet af indboforsikringen, jfr. herved AK 37803."

Hertil har klagerens advokat i skrivelse af 27/2 2009 til nævnet bemærket:

"Jeg kan oplyse, at jeg på min klients vegne fastholder sagen. Med hensyn til de afgørelser, som forsikringsselskabet har henvist til, er det min vurdering, at disse afgørelser ikke kan bruges som argument i nærværende sag. I de to sager AK 50792 og AK 56707 var der tale om krav for vandspild, hvilket også var tilfældet i AK 27803. I nærværende sag er der i stede for tale om forurening af en vandboring, som følge af oversvømmelse."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen må nævnet give selskabet medhold i, at den anmeldte forurening af vandboringen ikke er omfattet af hverken familie- eller husforsikringen. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson