825/09

Den 12. august 2009 blev i sag nr. 75.568:

xxxxxx xxxxx
xxxxxxxxxx xxx xxxxxxx
xxxx xxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har kolonihavehusforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over selskabets behandling af en anmeldt skade på den forsikrede ejendoms tag.

Selskabet har i skrivelse af 3/3 2009 til nævnet redegjort for sagens faktiske omstændigheder og sin stillingtagen således:

> "Forsikringstageren anmeldte d. 26-08.08, at en bagbo havde foretaget byggearbejde, hvorved beton- og cementrester havde lagt sig på taget på forsikringstagerens kolonihavehus.
>
> Vi har foranlediget taget renset af firmaet G.L. & Søn A/S, og afholdt udgiften herved. Forsikringstageren gør imidlertid gældende, at der fortsat er mærker på taget efter cement og beton.
>
> Vi har derfor foretaget besigtigelse d. 14.01.2009. Af bygningskonsulentens rapport fremgår, at det forsikrede kolonihavehus er forsynet med Undulineplader og Fast-lock pvc-plader. Der forskellige belægninger er af varierende alder. Tagpladerne fremstod hele og intakte, og der kunne alene observeres beskedne mærker. Disse må alene betegnes som kosmetiske, og har ingen indflydelse på tagpladernes funktion og levetid.
>
> Forsikringstageren er fortsat af den opfattelse, at tagpladerne er påført skade, og at den entreprenør, der forestod afrensning, skulle have trådt taget i stykker. Bygningskonsulenten genbesigtiger derfor ejendommen d. 28.01.2009.
>
> Bygningskonsulenten kan imidlertid ikke se noget som helst spor af, at taget skulle være blevet ødelagt i forbindelse med afrensningen, hvorfor han meddelte forsikringstageren, at vi ikke kunne tilbyde yderligere erstatning.

2. 75.568

I henhold til punkt 7.1.3 i Fællesbestemmelser til Kolonihavehusforsikring bliver beskadigelser af kosmetisk art samt farveforskelle mellem det erstattede og de resterende genstande ikke erstattet.

Taget på det forsikrede kolonihavehus består af forskellige materialer af forskellig alder. Pladerne mod vejen består af Undulineplader (asfalt/tagpapbølgeplader) eller plader af tilsvarende materiale. Pladerne skønnes at være 15-20 år. Over udestuen er der Fastlock pvc-plader. Disse anslås til at være ca. 10-15 år. Forsikringstageren er af den opfattelse, at der er kommet mærker på Fastlock-tagpladerne.

Mod naboen er der en flade med gamle Undulineplader, en del med nye Undulineplader og en del med Fastlock pvc-plader, der skønnes at være 5-8 år. Forsikringstageren giver udtryk for, at de nye Undulineplader samt Fastlockpladerne er mærket af betonklatter.

Som anført har bygningskonsulenten kunnet observere beskedne mærker, der ikke har nogen som helst indflydelse på tagets funktion og tagpladernes levetid.

Vi finder heller ikke, at de beskedne mærker påvirker værdien af kolonihavehuset.

Idet der alene er tale om et - meget begrænset - kosmetisk forhold, finder vi ikke grundlag for at ændre vores afgørelse."

Hertil har klageren i skrivelse modtaget af nævnet den 23/3 2009 bemærket:

"Selvom der er klatter af beton på taget over stuen, har jeg ikke meldt skade på det tag.

Codans bemærkning 'trådt i stykker' kan jeg ikke godtage. jeg anførte 'trådt ned' det er ikke det samme.

Jeg har forsøgt at tage nogle billeder, jeg håber de kan bruges."

Nævnet har fået forelagt fotos af den omhandlede ejendoms tag.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Fællesbestemmelser**
…
**7 Hvordan opgøres erstatningen?**
**7.1 Hvordan opgøres erstatningen på bygning?**
…
7.1.3 …
…
Beskadigelser af kosmetisk art samt farveforskelle mellem det erstattede og de resterende genstande bliver ikke erstattet."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen, herunder de fremlagte fotos, finder nævnet under henvisning til den ovenfor gengivne bestemmelse i forsikringsbetingelserne ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson