830/09

Den 2. november 2009 blev i sag nr. 75.571:

xxxxxxxx xxxxx xxxx
xxx xxxxxxxx xxxxxx
xxx xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Lloyds Syndicate 510
(IDL Forsikring Assurance
Agentur A/S)
v/Rasmussen Assurance
Agentur A/S
Søndre Allé 39
4600 Køge

afgivet sålydende

u d t a l e l s e :

Forsikringstageren, der har tegnet familie- og husforsikring hos Lloyds Syndicate 510 gennem IDL Forsikring Assurance Agentur A/S v/Rasmussen Assurance Agentur A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt indbrudstyveri.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning bl.a. under henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Selskabet er ikke tilsluttet Ankenævnet for Forsikring, men nævnet har i medfør af § 2, stk. 1, 2. pkt., i nævnets vedtægter besluttet at afgive en udtalelse.

Af skadeanmeldelse af 4/11 2008 fremgår bl.a.:

"**Oplysninger om skaden:**
…
Skadedato Tidspunkt kl. 0-24
Mellem d. 1-10-08 og d. 15-10-08

2. 75.571

…
Hvorledes er tyveri/indbrud sket?
Vindue smadret samt vindueskarmen.
…
Hvilke synlige tegn findes på indbrud?
Smadret rude og vindueskarm/samt fodspor på gulvtæppet.
…
Opgørelse / specifikation af skaden

Oversigt over de skaderamte genstande	Anskaffet År Mdr.		Anskaffelsespris
Køleskab m. fryser Elvita	?		5.500
Mikroovn Dantex	?		3.000
Tørretumbler LG	?		6.000
Støvsuger Wasco 1250	?		1.500
Kaffemaskine AGA	?		1.500
Fladskærm Samson 47 cm	?		8.999
DVD afspiller	?		2.500
Computer m. fladskærm 17 tom.	?		7.500
Prestige 6 mm 14 kg 840 kg. pr. palle	8/2008		1.895
Nokia 1680 sort	19-9-08		641,25

"

Politiet har journaliseret forholdet som "Indbrud i villa, forøvet 01/10-2008-18.00 til 15/10-2008-19.00".

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning ved skrivelser af 10/11 og 19/11 2008. I sidstnævnte skrivelse hedder det:

> "Som tidligere nævnt er det jer der skal sandsynliggøre, at der foreligger en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, og dermed skade.
>
> Efter vores besigtigelse på skadestedet finder vi ikke, at ovennævnte bevisbyrde er løftet. Der sås på skadestedet glas fra ruden, primært på ydersiden af huset, hvilket indikerer, at ruden er smadret indefra og dermed ikke som følge af indbrud ved stenkast udefra (selve stjernen i ruden sås på inderste glas, og ikke på ydersiden).
>
> Da skadesårsagen ikke anses for at være dækningsberettiget, beklager vi ikke at kunne være indforstået med at yde erstatning for diverse indbogenstande og bygningen.
>
> Dokumentationen for indbogenstandene er i øvrigt ligeledes ikke fremlagt for os. Vi anser således sagen for at være afsluttet."

Af det til nævnet fremsendte klageskema, der er underskrevet af klageren den 2/2 2009, fremgår:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …

3. 75.571

> En bekendt ved navn F.N. konstaterer den 15/10-2008 at der har været indbrud på ejendommen, hvilket må være sket i det oplyste tidsrum, idet han tilså ejendommen den 1/10-2008. Der lå både glasskår udenfor den ødelagte termorude og indvendigt i stuen på gulvtæppet og i vindueskarmen. Der var et meget stort hul i termoruden. F.N. anmeldte indbruddet til politiet.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
> Erstatning for skade på ejendom samt for stjålet indbo ifølge skadeanmeldelse."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet i skrivelse af 10/3 2009 henvist til den til klageren fremsendte skrivelse af 19/11 2008, hvis indhold er gengivet ovenfor.

Nævnet har fået forelagt sagens bilag, herunder bl.a. fotos af forsikringsstedet.

Nævnet udtaler:
Det påhviler den sikrede at sandsynliggøre, at der foreligger en af forsikringen omfattet forsikringsbegivenhed.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke godtgjort, at klageren har været udsat for et dækningsberettigende indbrudstyveri. På det foreliggende grundlag kan nævnet derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Dette er dog ikke ensbetydende med, at en egentlig bevisførelse ved domstolene vedrørende sagens faktiske omstændigheder ikke vil kunne begrunde et andet resultat.

J. Hermann