834/09

Den 30. december 2009 blev i sag nr. 75.578:

xxxx xxxx
xxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxx

mod

TrygVesta Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i TrygVesta Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at give forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til en påtænkt retssag mod en café.

Selskabet har afvist at give forhåndstilsagn om dækning under henvisning til, at sagen ikke vil være ført med rimelig grund, da modparten ikke har handlet uforsvarligt eller udvist ansvarspådragende forsømmelighed.
Det fremgår af sagen, at klageren den 6/11 2006 var til koncert. I pausen gik han ned i teatrets café for at få noget vand. På vej tilbage til salen gled han i noget vand eller vin og slog højre knæ, højre skulder og kæbeled. Klageren har søgt om retshjælpsdækning, da han mener, at caféen eller Centeret, hvis ansatte arbejdede i caféen, er erstatningsansvarlig for de skader, han pådrog sig.

Klageren har indhentet vidneerklæringer, som understøtter, at han gled i noget væske på cafégulvet.
Klagerens advokat har på vegne af klageren ved skrivelse af 22/8 2008 søgt om fri proces. I ansøgningen hedder det bl.a.:

" **Sagsfremstilling:**
Andrageren, J.L., var d. 6. november 2006 til … koncert i ...

I pausen går andrageren i café for at få et glas vand. På vej tilbage til salen glider han i noget vand eller vin og slår dermed højre knæ, højre skulder samt kæbeled.

Andrageren henvender sig til ... i november 2006 efter uheldet, og denne henviser ham videre til ... Kommunes forsikring, KommuneForsikring.
KommuneForsikring tilkendegiver overfor andrageren, at de ikke, ved ... Kommunes anmeldelse, har modtaget oplysninger om, at nogen af de ansatte i caféen er blevet gjort opmærksom på uheldet og at der ikke var nogen, som havde observeret noget usædvanligt.

Til dette kan andrageren derimod henvise til tre vidner, som overværede ulykken …
Det må antages, at både …, hvis ansatte stod i caféen den pågældende aften, samt … Kommune er erstatningsansvarlige overfor andrageren, idet det må være personalets pligt at holde øje med faciliteterne i caféen, således at dette ikke udgør en fare for gæsterne. … ved … Kommune må ligeledes antages at være erstatningspligtige, idet det må antages at de har været arrangør i forbindelse med koncerten, og disse skal derfor søge arrangementet tilrettelagt således, at gæster ikke kommer til skade.

Det anbringes af andrageren,
- at der er tale om grov uagtsomhed fra … side.
- at V. Centret ligeledes gør sig skyldig i grov uagtsomhed ved ikke at fjerne vand/vin på gulvet, idet dette fluridum udgør en latent fare for de der færdes i caféen.

Til støtte for fri proces for andrageren, henvises til U.1998.1740 Ø."

Klagerens advokat har ved skrivelse af 28/8 2008 ansøgt selskabet om retshjælpsdækning.

Ved skrivelse af 13/1 2009 meddelte selskabet afslag på forhåndstilsagn om retshjælpsdækning med følgende begrundelse:

"I henhold til retshjælpsbetingelsernes § 2, stk. 3, jf. § 5, stk. 1, har selskabet såvel ret som pligt til at udtale sig, om der på det foreliggende grundlag er rimelig grund til gennemførelse af retssag.

Selskabet kan ikke på det foreliggende grundlag give forhåndstilsagn om retshjælp til retssagen mellem din klient og ... og Centeret.

Ved afslaget er der særligt lagt vægt på, at det må anses for yderst tvivlsomt, om der kan statueres et ansvarsgrundlag. Det er hverken unormalt eller ansvarspådragende, at der på en café bliver spildt væske, og det forekommer usandsynligt, at din klient skulle kunne bevise, at det vand eller vin, som lå på gulvet, havde ligget der i længere tid, og ikke blot var noget, som var spildt for et øjeblik siden.

Grundet ovenstående omstændigheder, og til trods for at din klient har vidneudsagn, der kan bekræfte hændelsen, er det min vurdering, at der ikke er tilstrækkelig udsigt til, at din klient vil opnå et tilfredsstillende resultat i en retssag."

Selskabet har ved skrivelse af 5/3 2009 over for nævnet fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Advokat O.L. gør på vegne af J.L. gældende, at ... samt Centeret, hvor sidstnævntes ansatte arbejdede i caféen på uheldstidspunktet, er erstatningsansvarlig for vores kundes personskader, idet modparterne har udvist grov uagtsomhed.
> …
> Vi finder ikke grund til at betvivle vores kundes sagsfremstilling, som også er understøttet af flere vidner, men vi kan dog ikke se, hvorledes der er etableret et rimeligt grundlag for at påberåbe, at modparterne har handlet uforsvarligt eller udvist ansvarspådragende forsømmelighed.
>
> Vi er bekendt med, at ... har kapacitet til mere end 1000 koncertgængere, og det er forventeligt, at der i koncertpausen har været trængsel i forbindelse med udskænkning af drikkevarer m.v.
>
> Det har også formodningen med sig, at det er i den pågældende pause, er blevet spildt drikkevarer på gulvet. Men vi kan dog ikke se, hvorledes der er etableret grundlag for at påberåbe, at ... og Centeret har begået fejl eller udvist forsømmelse.
>
> Havde modparten derimod eksempelvis erfaret, at der var blevet spildt drikkevarer, men desuagtet undladt at foretage oprensning, kunne det muligvis med rimelighed gøres gældende, at der var grundlag for at pålægge modparten et erstatningsansvar for vores kundes personskade. Men dette synes ikke at være tilfældet i den aktuelle sag.
>
> Advokat O.L. henviser til støtte for kravet til afgørelsen U.1998.17400, hvor Østre Landsret bedømte, at Zoologisk Have var erstatningsansvarlig for en gæsts personskade. Gæsten pådrog sig en personskade ved fald, hvor en niveauforskel, udlignet med en cementrampe, ikke var tilstrækkeligt afmærket. Vi kan imidlertid ikke se, hvorledes den pågældende landsretsdom kan tjene til støtte for at modparterne i denne sag ifalder et erstatningsansvar for vores kundes personskade.
>
> Endelig kan vi ikke se, at der er tilgået os nærmere til støtte for, at vores kunde har pådraget sig en personskade efter ulykken, for nu mere end 2 år siden, herunder nærmere f.s.v. størrelsen af personskaden, og at der foreligger den fornødne årsagssammenhæng.
>
> Advokat O.L. skrev ved brev af 22. august 2008 til Civilstyrelsen, og ansøgte om fri proces, i hvilken henvendelse det blev oplyst, at vores kunde ikke har en retshjælpsforsikring. Sidstnævnte er imidlertid forkert, men vi hører gerne nærmere hvorvidt Civilstyrelsen har taget endelig stilling til fri procesansøgningen, og i bekræftende fald hvad udfaldet af ansøgningen blev.
>
> Vælger ...[klageren] på trods af vores manglende forhåndstilsagn om retshjælpsdækning at videreføre sagen for de civilretlige domstole, og måtte der ske ændringer i grundlaget til støtte for vores kundes påstande og anbringender, skal vi hermed opfordre til, at vi kontaktes på ny med henblik på en revurdering af retshjælpsspørgsmålet."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?**

1. Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand.

…

§ 2. Hvilke tvister er dækket af retshjælpsforsikringen?

3. Selskabet skal - på det foreliggende grundlag - afgive udtalelse om, hvorvidt tvisten er dækket af forsikringen eller ikke. Selskabet har både ret og pligt til at give udtryk for tvivl om sagens rimelighed. Dækningstilsagn er begrænset til omkostninger, der står i et rimeligt forhold til sagens genstand."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er en sådan udsigt til, at en retssag mod caféen eller Centeret vil kunne gennemføres med et for klageren positivt resultat, at nævnet kan pålægge selskabet at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen