825/09

Den 12. august 2009 blev i sag nr. 75.580:

xxx xxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

TrygVesta Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring II i TrygVesta Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at dække en beskadiget lampe og skål.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har dækning for pludselige skader.

Det fremgår bl.a. af klagerens skadeanmeldelse pr. mail af 6/1 2009:

> "Da vi kommer hjem 31.ds. kl. ca. 18 er lampen over spisebordet (hængt der i ca. 4 år) faldet ned og er beskadiget. Holderen i loftet har åbnet sig og ledningen ligger sammen med lampen på bordet.
> Da uheldet er sket på dette tidspunkt, mener jeg, at årsagen kan være (eksplosioner) rystelser i forbindelse med nytårsskyderiet.
> Erstatning er mundtlig afvist af en sagsbehandler, hvilket jeg mener ikke er korrekt, sådan som jeg læser forsikringsbetingelserne."

Selskabet fastholdt i mail af 7/1 2009 det telefonisk meddelte afslag, idet selskabet anførte, at der var tale om en pludselig skade, som ikke var dækket i henhold til den tegnede forsikring. Selskabet gjorde samtidig opmærksom på, at der tilbage i november 2006 og maj 2007 var orienteret skriftligt om Fejl- og Uheldsforsikringen, som dækkede den slags skader, men denne dækning havde klageren ikke tegnet.

2. 75.580

Klageren har i skrivelse til selskabet af 8/1 2009 anført, at han mener, at der er tale om en eksplosion, som er dækket i henhold til forsikringen.

Selskabet har i skrivelse af 22/1 2009 fastholdt sin afgørelse med henvisning til, at skaden henhører under Fejl- og Uheldsforsikringen, som klageren ikke sås at have tegnet.

Over for nævnet har klageren i klage af 5/2 2009 nedlagt påstand om erstatning for lampen og skålen og har til støtte herfor henvist til sin skrivelse af 8/1 2009.

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 23/2 2009 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor igen henvist til, at den tegnede forsikring dækker skader som følge af brand, tyveri, hærværk, færdselsuheld, vand, storm og køle/dybfrostskader. Da klageren ikke har tegnet en Fejl- og Uheldsforsikring, er der ikke grundlag for at udbetale erstatning for den anmeldte skade.

Af policen fremgår bl.a.:

"Dækning	Indboforsikring	709.000 kr.
	heraf særlige private værdigenst.	
	15% af fors. sum	
	Privatansvar- og retshjælpsforsikring	
	El-skadedækning I (Alm. elektriske apparater)	
	El-skadedækning II (Særlige elektriske apparater)"	

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**4. Hvilke typer skader dækker forsikringen**

Stk. 4.1 Brand, lynnedslag og eksplosion mv.

Stk. 4.1.1
Forsikringen dækker skade på forsikrede genstande som følge af:
…
Stk. 4.1.1.3
Eksplosion.
…
14 Udvidet forsikring
(Gælder kun, hvis det fremgår af policen)
Dækningerne er en udvidelse af de øvrige dækninger og er ikke forhandlet med Forbrugerrådet.
…

Stk. 14.2.1 Pludselig skade
Ved pludselig skade forstås en skade, som skyldes en udefra kommende og øjeblikkelig virkende årsag. Årsag og virkning skal således ske samtidig."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at klageren ikke har sandsynliggjort, at årsagen til skaden var eksplosion. Da der i henhold til policen ikke ydes dækning for pludselig skade, kan nævnet herefter ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson