830/09

Den 2. november 2009 blev i sag nr. 75.583:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der bl.a. har ulykkesforsikring og KerneKunde dækning i Codan Forsikring A/S, klager over, at selskabet har afvist at yde præmiefritagelse på ulykkesforsikringen.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at hun ikke i henhold til punkt 2.3 i KerneKunde aftalen opfylder kriterierne for at opnå præmiefritagelse.

Det fremgår bl.a. af klagerens skadeanmeldelse af 21/7 2007:

"

Hvordan skete ulykken?	Arbejdsskade, skulle hjælpe en patient højere op i sengen, med hjælp fra patienten, men patienten hjalp ikke til, så jeg fik ondt i ryggen. Troede, at det var en muskelskade.
Hvad var årsagen til, at ulykken skete?	At patienten ikke hjalp til ved forflytningen
Hvilken legemsdel er beskadiget ved ulykken?	Rygsøjlen
…	
Hvilken dato kom du først under lægebehandling	24/01-2007
Hvor kom du under lægebehandling? (Navn og adresse)	Vikar for egen læge

"

Af lægeattesten af 3/12 2008 fremgår bl.a.:

"

4. Af hvilken sygdom eller svaghed lider forsikrede/hvilken beskadigelse er sket? (Diagnose anført både på dansk og latin)	Discusprolaps i lænden.
…	
11. Hvorledes er prognosen for forsikredes tilstand?	God
12. Hvornår forventer De, at forsikrede helt eller delvist genvinder arbejdsevnen.	☒ Helt d.

"

Selskabet anmodede klageren om at meddele samtykke til, at selskabet kunne indhente oplysninger om hendes helbredsforhold til brug for bedømmelsen af, hvorvidt hun som krævet i henhold til KerneKunde aftalen havde mistet 2/3 af sin erhvervsevne.

Klageren afviste at underskrive samtykkeerklæring og oplyste til selskabet i skrivelse af 7/11 2008, at hun havde samtlige sagsakter, og at selskabet var velkommen til at rette henvendelse til hende, såfremt man ønskede yderligere oplysninger.

Selskabet forsøgte forgæves flere gange at formå klageren til at underskrive samtykkeerklæringen og har derefter i skrivelse af 10/12 2008 foreslået klageren, at hun aftaler tid for at komme til selskabet med sagsakterne, hvor selskabet så kunne tage kopi af de ønskede akter.

Klageren afviste i skrivelse til selskabet af 16/12 2008 at komme personligt med sagsakterne, og hun efterlyste lovhjemmel til at kræve, at hun underskrev samtykkeerklæringen.

Over for nævnet har hun herefter indbragt klage dateret 7/2 2009 med påstand om, at selskabet yder hende præmiefritagelse på forsikringen grundet hendes tab af erhvervsevne. Til støtte for sin påstand har hun bl.a. anført:

> "Det er nu gået næsten 8 uger, siden min seneste henvendelse til Codan Forsikring, hertil venter jeg stadig på svar. Da Codan Forsikring tilsyneladende ikke behandler min ansøgning, henvender jeg mig nu til Dem, Ankenævnet for Forsikring. Jeg har pådraget mig en arbejdsskade den 25 december 2006, den er anerkendt af Arbejdsskadestyrelsen og 6 januar 2009 er jeg blevet opereret, for at forsøge, at fjerne nogle af de gener arbejdsskaden medførte.

> Codan Forsikring forsøger at tvinge mig til: at underskrive samtykkeerklæringen, der giver Codan Forsikring ubegrænsede beføjelser til: at indhente oplysninger og videregive oplysninger om mig, som forsikringstageren.
> Jeg er af den opfattelse, at oplysninger om den enkelte borger, henhøre under privatlivet og at privatlivet er ukrænkeligt, grundlovens § 72.
> Jeg har ikke nægtet Codan Forsikring oplysninger, jeg venter stadig på svar fra Codan Forsikring og tilsyneladende, kommer jeg til at vente 'meget' længe på svar."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 27/2 2009 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "I brev af 20.11. har vi anmodet forsikringstageren om at udfylde en anmeldelse, samt sørge for, at hendes læge udfyldte en medsendt erklæring.
>
> D. 01.12. modtager vi anmeldelsen, hvoraf fremgår, at forsikringstageren har en forskubbelse af lændebåndsskiver i lænden, og at Arbejdsskadestyrelsen har anerkendt et mén på 12 %. Vi er ikke bekendt med, om Arbejdsskadestyrelsen har fastsat et erhvervsevnetab.
> …
> Forsikringstageren gør i sin klage til Ankenævnet så vidt ses gældende, at hun er berettiget til præmiefritagelse.
> …
> Idet forsikringstageren ikke har godtgjort, at hun opfylder betingelsen for at opnå præmiefritagelse, må vi meddele, at vi ikke kan anerkende dette krav."

Klageren har i skrivelse til nævnet af 7/4 2009 henvist til KerneKunde aftalen og krævet præmiefritagelse grundet erhvervsevnetabet på samtlige sine forsikringer under KerneKunde aftalen.

Ved skrivelse af 26/9 2009 har klageren fremsendt en speciallægeerklæring udfærdiget af speciallæge i neurokirurgi, overlæge C.J.N., vedrørende sit helbred. Det hedder heri bl.a.:

> "**Videre undersøgelser**
> Det viste sig, at MR-skanning foretaget ultimo 2008 i H. viste en degeneration af 4. og 5. lændediscus og moderat spinalstenose svarende til 4. niveau. Eksploranden blev som følge af dette den 01.06.09 opereret på Center for Rygkirurgi, hvor der blev foretaget en bilateral rodfrilægning. Eksploranden forklarer, at der var nogen positiv effekt af indgrebet, idet de distinkte udstrålende gener reduceredes, ligesom fornemmelsen af en plade hen over ryggen blev mindre.
> Imidlertid genopstod symptomerne, men i lidt ændret form, efter ret kort tid. Eksploranden fik derefter de gener, hun aktuelt har. Det drejer sig om smerter lokaliseret til lænden med forværring ved visse former for belastning (fx havearbejde, støvsugning, længere tids siddende stilling i sofa samt hvis hun forsøger at bære på ting). Har snurrende dysæstesier, også noget intermitterende, i begge underekstremiteter med diffus lokalisation. Symptomerne viser ingen tegn til lettelse.
> Det skal anføres, at eksploranden fra april 2009 fik yderligere symptomer i form af skulderågssmerter med smerter hen over skulderåget med projektion til hovedet og desuden ud-

stråling til finger 4 og 5 på højre hånd. Disse gener forhindrer hende i arbejde i foroverbøjet stilling.

Undersøgelser og behandling
Eksploranden går regelmæssigt til fysioterapi og synes, der er en vis lettende effekt heraf, men ikke nogen varig forbedring.

Arbejdsmæssige forhold
Eksploranden arbejdede som sygehjælper frem til tidspunktet for ulykkestilfældet. Hun arbejdede på vikarbureau og holdt fri ca. et halvt år i sommerperioden. Hun har ikke kunnet genoptage noget arbejde. Så vidt jeg kan forstå på hende, har der været nogle problemer med kommunikationen med kommunen, og hun har ikke været i arbejdsprøvning.

Betydning for privat aktivitet
Kan stort set ikke udføre havearbejde og har store vanskeligheder med husarbejde, hvorfor hun kun støvsuger minimalt. Sidder i særlige stole med god støtte og kan ikke sidde i mere bløde møbler. Det meste af hendes dag går med 'at trisse rundt'.

Klager
Smerter lokaliseret hen over lænden.
Dysæstetisk udstrålende smerte til underekstremiteterne.
Smerter i nakkeregionen og føleforstyrrelse til overekstremiteterne samt distinkt smerte i finger 4 og 5 på højre hånd.

Objektivt
Udseendet umiddelbart alderssvarende, normal ernæringstilstand. Fremtræder ikke aggraverende. *Kranienerver:* intakte.
Columna cervicalis: normal krumning og normal bevægelighed. ømhed af den paravertebrale muskulatur. Ved tryk i skalenerporten udløses de udstrålende gener til armene.
Columna lumbalis: normal krumning. Moderat bevægeindskrænkning ved for- og bagoverbøjning. Stærk rokke- og fjedringsømhed nederst i lænden.

Underekstremiteter: ingen neurologiske udfald. I modsætning til tidligere er alle de dybe reflekser til stede. Der er ingen koordinationsforstyrrelser og kun meget diffus føleændring på højre ben.

Diagnoser

/distorsio columnae lumbalis, sequelae/
/degeneratio disci intervertebralis lumbalis IV et V/
/stenosis canalis spinalis lumbalis operata, sequelae/

Konklusion
Eksploranden har været ude for en forløftning af en patient, hvilket udløste symptomer i form af smerter i lænden og dysæstetiske gener til underekstremiteterne. Smerterne er fortsat til stede trods operation for spinalstenose. Hun havde ikke tidligere haft disse symptomer.
Det skal bemærkes, at de degenerative forandringer, som hun formentlig også havde før forløftningsepisoden, er meget almindelige og ikke nødvendigvis i sig selv udløser symptomer.
Eksploranden har varige følger i form af tendens til lændesmerter og dysæstetiske gener i begge underekstremiteter. Hun er hæmmet i dagligdagen og er specielt hindret i løft, siddende stilling gennem længere tid samt længere tids gang.

Der er ingen tvivl om, at eksplorandens arbejdsevne er væsentligt og varigt reduceret. Det kan dog ikke udelukkes, at hun kan påtage sig en vis arbejdsmængde indenfor ikke-rygbelastende arbejde.
I betragtning af det meget langvarige forløb må generne skønnes at være varige, da der ikke kan anvises yderligere behandling."

Af Evergreen KerneKunde aftale fremgår bl.a.:

"**Præmiefritagelse**
Mister du eller din ægtefælle/samlever erhvervsevnen med 2/3 eller mere, har du mulighed for at få præmiefritagelse på dine private skadeforsikringer, der indgår i din KerneKunde aftale.

Tab af erhvervsevne foreligger, når den tilskadekomne af helbredsmæssige årsager ikke længere er i stand til - bedømt under hensyntagen til den tilskadekomnes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed - at tjene, hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder. Der er således tale om en generel og ikke en individuel målestok, idet tilskadekomnes erhvervsevne vurderes i forhold til alle erhverv, man med rimelighed kan forlange, tilskadekomne skal påtage sig - herunder også erhverv, som eventuelt måtte forudsætte omskoling.
…
Ret til præmiefritagelse gælder ikke for personer, der ved indgåelse af KerneKunde aftalen er:
- Omfattet af en §28 aftale i henhold til Lov om dagpenge ved sygdom eller fødsel
- Under revalidering eller i arbejdsprøvning
- Indstillet til eller godkendt til skåne og/eller fleksjob
- Indstillet til eller tilkendt offentlig førtidspension eller invaliditetsydelse eller har fået stillet en tilkendt pension i bero

Præmiefritagelsen får tidligst virkning 3 måneder efter det tidspunkt, hvor nedsættelsen af erhvervsevnen er konstateret."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at det påhviler forsikringstageren at godtgøre sit krav.

Således som betingelserne for præmiefritagelse er affattet i KerneKunde aftalen, er det nødvendigt for selskabet at kunne indhente lægelige og kommunale akter til vurderingen af, hvorvidt klageren har mistet sin erhvervsevne med mindst 2/3 som krævet.

6. 75.583

Efter sin gennemgang af sagen, herunder den af klageren fremlagte speciallægeerklæring af 16/9 2009, finder nævnet, at klageren ikke har sandsynliggjort et erhvervsevnetab på mindst 2/3, hvorfor nævnet ikke kan pålægge selskabet at yde præmiefritagelse.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann