825/09

Den 12. august 2009 blev i sag nr. 75.586:

xxxx xxxxx xxxx
xxxxxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxx

mod

TrygVesta Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i TrygVesta Forsikring A/S, klager over størrelsen af den erstatning, selskabet har udbetalt i forbindelse med tyveri af klagerens bil, en Ford Mondeo 1,8 årg. 1998.

Selskabet har udbetalt pro rata-erstatning med henvisning til, at det er klagerens søn, der er den reelle bruger af bilen, og der foreligger derfor urigtige oplysninger med hensyn til den primære bruger af bilen, jf. forsikringsaftalelovens § 6, stk. 2.

Over for nævnet har klageren i klage af 6/2 2009 redegjort for sagen således:

> "Den 14-nov/2008 blev min bil stjålet. Jeg anmeldte den og blev lovet at få bilen vurderet og 500,- til lån af bil om dagen. I stedet og efter lang ventetid sker det modsatte. Tryg påstår at jeg har omregistreret bilen fra min søns navn (Y.A.) til mit navn for at spare penge, og at det er mine børn der bruger bilen, hvilket ikke passer."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 27/2 2009 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Vi må fastholde, at bilforsikringen ikke er indtegnet korrekt med Y.A.'s far, som bruger og forsikringstager, idet den faste bruger reelt er Y.A.
>
> Y.A. havde haft tegnet lovpligtig ansvarsforsikring for bilen, reg. nr. YV …, hos os frem til den 27. marts 2008, hvor forsikringen blev opsagt. Y.A. havde oplyst, at bilen var blevet solgt. Den årlige præmie for ansvarsforsikringen var 11.748 kr., svarende til 2.937 kr. i kvartalet. Bilforsikringen var i trin 4.

Pr. 27. marts 2008 blev bilen omregistreret med A.A., som bruger, og bilen blev forsikret med kasko og ansvar. Den årlige præmie var 7.184 kr., svarende til 1.796 kr. i kvartalet. Forsikringen var placeret i trin 9.

Vores konsulent har flere gange talt med Y.A., og vi har optaget nogle af disse samtaler. Jeg skal her gengive en del af samtalen mellem Y.A. og vores konsulent AHN ca. 50 sek. inde i samtalen:

- konsulent AHN: 'Det er din bil, men det er din far, der står på som bruger'
- Y.A.: 'Ja - jeg ved det godt - det er meget normalt, det har jeg gjort mange gange før. Det gjorde jeg også med min gamle bil, det er fordi, det er billigere - fordi jeg betalte 3.000 kr. for ansvar, hvis jeg sætter den i mit navn med min far som bruger, hans forsikringsnavn, så koster det mig 3.000 kr. for kasko, så det er meget billigere for mig - det er derfor jeg har gjort det.'

Citat slut ved ca. 1.15 min.

På baggrund af sagens oplysninger, herunder særligt oplysningerne fra Y.A., kan det lægges til grund, at forsikringen proforma er omtegnet til Y.A.'s far, A.A., med hans anciennitet alene for at få en billig kaskoforsikring.

Da A.A. tegnede kasko- og ansvarsforsikring for bilen, var vi ikke vidende om, at det var sønnen, Y.A., der - stadig - var den reelle bruger af køretøjet. Der foreligger derfor urigtige oplysninger med hensyn til den primære bruger af bilen.

Vi er herefter berettiget til at alene at udbetale pro rata erstatning i forbindelse med skaden. Vi henviser til forsikringsaftalelovens § 6, stk. 2.

Vores policeafdeling har oplyst, at Y.A., med sin anciennitet kunne få bilen kaskoforsikret til en kvart årlig præmie på 6.195 kr., svarende til en helårlig præmie på 24.784 kr. Der er altså meget stor forskel på den præmie, som Y.A. skulle betale for at få bilen kaskoforsikret, og den præmie, som faktisk blev betalt. Og dette er netop også den begrundelse, som Y.A. har givet os for, hvorfor forsikringen blev tegnet i faderens navn.

På baggrund af ovenstående oplysninger har vi udbetale en forholdsmæssig erstatning beregnet på følgende grundlag:

Bilens handelsværdi på skadetidspunktet:	50.000 kr.
Selvrisiko på skadetidspunktet:	2.737 kr.
Kvartårlig præmie på aktuel police:	1.796 kr.
Kvartårlig præmie på korrekt tariferet police:	6.195 kr.

Den forholdsmæssige erstatning opgøres herefter til:

$$\frac{1.796 \text{ kr.} \times (50.000 \text{ kr.} - 2.737 \text{ kr. selvrisiko})}{6.195 \text{ kr.}} = \underline{\underline{13.702 \text{ kr.}}}$$

Det nævnte beløb er fremsendt til panthaver.

Såfremt ankenævnet er interesseret i at høre samtalen mellem Y.A. og vores konsulent har vi mulighed for at maile en lydfil til ankenævnet.

Vi må således fastholde over for ankenævnet, at der er afgivet urigtigt risikooplysninger ved forsikringens tegning."

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet ved erstatningsberegningen har lagt til grund, at bilen reelle bruger var klagerens søn, ligesom det må antages, at selskabet, såfremt det rette brugerforhold havde været oplyst, ville have opkrævet en højere præmie. Nævnet kan på dette grundlag ikke kritisere, at selskabet i medfør af forsikringsaftaleloven § 6 alene har udbetalt pro rata-erstatning som sket.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson