825/09

Den 12. august 2009 blev i sag nr. 75.590:

xxxxxxxx xxxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Privatsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring 2 med RejsePlus dækning i Privatsikring, klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for ekstra udgifter til nye flybilletter fra London til Danmark på 6.868 kr.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der ikke er tale om en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, da situationen ikke kan henføres til forsikringsbetingelsernes punkt 10.14 om evakuering.

Klageren har over for nævnet i klage af 6/2 2009 redegjort for hændelsesforløbet således:

> "Ved hjemrejse fra London Stansted Airport d. 8.dec. 2008 kl. 07:10, havde 50 miljøaktivister blokeret startbanen, hvilket medførte at 56 flyafgange fra selskabet R. blev aflyst. R. refunderede vores billet, men kunne ikke finde en flyafgang til [Danmark] indenfor de næste 5 dage. Vi blev ikke tilbudt kost og logi i den periode og havde ikke råd til at tilbringe 5 dage i London for egen regning. Derfor fik vi via kontakter i Danmark booket os på et fly fra London Heathrow til [by i Danmark] via København d. 8.12 om eftermiddagen. Dette kostede os imidlertid 6868,- hvilket vi forventede at vores rejseforsikring ville dække.
>
> Vi meldte skaden til Privatsikring, da vi kom hjem, men anmeldelsen blev afvist. Vi kontaktede endnu engang forsikringsselskabet, for at få dem til at se på sagen endnu engang. Endnu en gang blev vi afvist.

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 16/4 2009 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "I forsikringsbetingelsernes punkt 10.14 står beskrevet at *tilstanden skal være erklæret og dokumenteret af Det Danske Udenrigsministerium, Dansk Ambassade eller lignende.* Da dette ikke er tilfældet, mener vi ikke, at situationen kan placeres under forsikringsbetingelsernes punkt 10.14 'evakuering'.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**10.14 Evakuering**
> **10.14.1**
> Dækningen er subsidiær i forhold til den assistance lokale myndigheder, Det Danske Udenrigsministerium eller anden myndighed normalt yder.
>
> Forsikringen dækker udgifter til evakuering eller ekstraudgifter til hjemrejse, såfremt sikredes returbillet ikke kan anvendes i tilfælde af:
> - krig, borgerlige uroligheder, borgerkrig, terroristaktiviteter, militær undtagelsestilstand, revolution, epidemi eller anden lign. tilstand i området, hvor sikrede befinder sig. Behovet for evakuering skal være opstået akut på feriestedet og må ikke skyldes forhold, som er almindeligt kendte på tidspunktet, hvor sikrede rejser til destinationen. Tilstanden skal være erklæret og dokumenteret af Det Danske Udenrigsministerium, dansk ambassade eller lignende institution
> - rejseselskabets konkurs. Dækningen er begrænset til de tilfælde, hvor hjemrejsen ikke dækkes af Rejsegarantifonden."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder som ubestridt at kunne lægge til grund, at der ikke som anført i forsikringsbetingelsernes punkt 10.14.1 har været tale om en tilstand, der er "erklæret og dokumenteret af Det Danske Udenrigsministerium" mv. Da betingelserne for forsikringsdækning efter punkt 10.14. om evakuering således ikke er opfyldt, kan nævnet ikke pålægge selskabet at yde erstatning.

3. 75.590

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson