830/09

Den 2. november 2009 blev i sag nr. 75.591:

xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring med retshjælpsdækning i If Skadeforsikring, klager over, at selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning til en sag mod entreprenørselskabet T.H., idet dette selskab uretmæssigt havde ophævet parternes entreprisekontrakt vedrørende opførelse af et sommerhus.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at tvisten er erhvervsmæssig, da klageren havde til hensigt at udleje sommerhuset med en forventet årlig huslejeindtægt på 68.625 kr.

Retssagen vedrører klagerens krav mod T.H. I stævning af 20/8 2008 er nedlagt påstand om betaling af 598.636,35 kr. med tillæg af procesrente.

Da T.H. har ophævet kontrakten, har klageren indhentet andre tilbud på opførelse af sommerhuset.

Om det påstævnte beløbs sammensætning har klagerens advokat i stævningen bl.a. anført, at de 383.000 kr. hidrører fra forskellen mellem T.H.'s tilbud og et tilbud fra D.B. Hertil kom forskellige andre poster - herunder klagerens mistede lejeindtægter for udlejning af sommerhuset med 68.625 kr. pr. kalenderår.

I skrivelse af 3/9 2008 ansøgte klagerens advokat på vegne af klageren om retshjælpsdækning i anledning af den påtænkte retssag mod entreprenøren T.H. Kravet udgjorde ifølge advokaten klagerens positive opfyldelsesinteresse ved T.H.'s uberettigede ophævelse af entreprisekontrakten.

Selskabet har i skrivelse af 3/11 2008 afvist at yde retshjælpsdækning med henvisning til, at tvisten er erhvervsmæssig. Selskabet har som begrundelse for afvisningen bl.a. anført:

> "Anbringendet om tab for mistede lejeindtægter fremgår af stævningen, og udlejningshensigten understøttes af M.P.'s faktiske adfærd jf. bl.a. stævningens bilag ...[7] Vi har derfor lagt til grund for vores sagsbehandling, at M.P. anser mistede lejeindtægter som et reelt økonomisk tab, der kan gøres gældende under sagen.
>
> Vi mener fortsat, at sagen er undtaget fra retshjælpsdækning jf. betingelsernes § 3, stk. 1 om bierhverv af de årsager, der er anført i vores brev af 23. september 2008.
>
> Til Deres indsigelser kan vi bemærke følgende.
>
> Det er uden betydning for vurderingen, hvordan sommerhuset er finansieret og hvilke betingelser, kreditgiver måtte have stillet eller ikke stillet i relation til udlejningsindtægter ved kreditgodkendelsen.
>
> Det er som nævnt i vores brev af 23. september 2008 heller ikke afgørende, om sommerhuset reelt har været udlejet, og om M.P. har underskrevet udlejningskontrakten, når huset har været bestemt til udleje.
> …
> Vi mener, at ankenævnets kendelse af 7. december 1998 i sag nr. 47.710[10A], svarer til den foreliggende situation. Det er korrekt, at selskabet '...af flere grunde...' har afvist dækning i sagen. Ikke desto mindre er det afgørende - set i forhold til nærværende sag - ankenævnets bemærkninger om, at selvom tvisten vedrører renoveringsarbejder, der ikke har forbindelse med udlejningen, finder retshjælpsbetingelsernes § 3, stk. 1 anvendelse, særligt med henvisning til at en del af kravet vedrører mistede lejeindtægter."

Over for nævnet har klageren indbragt klage den 3/2 2009. Til støtte for sit krav om retshjælpsdækning til sagen mod T.H. har klageren bl.a. anført:

> "Jeg har lavet en kontrakt med et byggefirma for opførelse af et nyt sommerhus. Vi har begge skrevet under på kontrakten. Firmaet T.H. har så valgt ikke at opfylde kontrakten og vil ikke bygge det alligevel. De var påbegyndt noget gravearbejde på min grund. Jeg har gjort alt for at overholde mit, men de overholder aldrig nogen aftaler og har bare holdt mig hen og været ligeglade. Jeg har prøvet alt for at få dem til at bygge det som aftalt, men jeg har ikke kunnet få dem i tale. Hvis jeg nu skal bygge et tilsvarende sommerhus hos en anden bliver

det meget dyrere. Tilbud er vedlagt fra flere forskellige byggefirmaer. Det billigste har vi lagt til grund."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 23/9 2009 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"1. Det er vores opfattelse, at tvisten er erhvervsmæssig, fordi klager har til hensigt at udleje sommerhuset halvdelen af året, hvilket giver ham en lejeindtægt på 68.625 kr. om året. Udlejningen er således bestemt til at have et omfang og en karakter, der begrunder, at retshjælpsbetingelsernes erhvervsundtagelse finder anvendelse. Dette understøttes af, at en betydelig del af stævningspåstanden er direkte forbundet med klagers indtægtstab, jf. i øvrigt Michael S. Wiisbyes Retshjælpsforsikringen s. 132f om tvister vedrørende sommerhuse, der anvendes til udlejning.

2. Som det fremgår af sagens korrespondance, har vi tilsidesat klagers advokats forklaring i brev af 14. oktober 2008, hvorefter lejetilbuddet fra N. skal betragtes som bevissikring i form af dokumentation for tab, fordi parternes aftale ikke indeholder hjemmel til at gøre forsinkelseserstatning gældende. Lægges dette faktum til grund, er fremgangsmåden efter vores opfattelse i bedste fald uhensigtsmæssig, fordi klager herved gør et tab gældende, han ikke har lidt. En sådan tabspost er vi heller ikke indforståede med at yde retshjælpsdækning til.

For god ordens skyld bemærkes, at vi ikke har taget stilling til sagens rimelighed jf. retshjælpsbetingelsernes § 5, stk. 1, da det er vores opfattelse, at tvisten falder udenfor forsikringens dækningsomfang."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**3 Hvilke tvister er ikke dækket af forsikringen**
1 Tvister i forbindelse med erhvervsudøvelse.
Ved erhvervsudøvelse forstås:
a. Tvister vedrørende sikredes selvstændige virksomhed, hvad enten der er tale om hovederhverv, bierhverv eller hobbypræget erhverv."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at det ikke kan kritiseres, at selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning under henvisning til den citerede dækningsundtagelse i de gældende forsikringsbetingelser, da nævnet finder det godtgjort, at klageren påtænkte udlejning af sommerhuset, hvilket må anses som erhvervsmæssig i forsikringsbetingelsernes forstand og i øvrigt i overensstemmelse med ankenævnets praksis.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann