830/09

Den 2. november 2009 blev i sag nr. 75.592:

xxxxxxxx xxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i anledning af en anmeldt rådskade i den forsikrede ejendoms vinduer og døre i udestuen.

Selskabet har afvist at dække skaden med henvisning til, at skaden har været til stede og kortlagt i tilstandsrapporten forud for forsikringens ikrafttræden.

Det fremgår af sagen, at klageren tegnede husforsikringen med udvidet dækning for råd og svamp med ikrafttræden fra 1/11 2007.

Klageren overtog ejendommen - efter at have været lejer af denne i 3 år - i august 2007 på baggrund af en tilstandsrapport udarbejdet den 12/6 2007.

Af tilstandsrapporten fremgår bl.a. om det anmeldte forhold:

"**Registrering af bygningens tilstand**

Bygn.:	**Karakter:**	**Registrering og note:**
4. Vinduer og døre		
4.1 Døre	K2	Dørene er genbrugte, delvis nedbrudte og interimistisk udbedret med vandsat plade.
4.2 Vinduer	K2	Oplukkelige vinduer er vendt omvendt, vinduerne er genbrugte og delvis nedbrudte specielt i bundkarm.

…
Karakterer:

IB: Ingen bemærkninger
K0: Kosmetiske skader
K1: Mindre alvorlige skader
K2: Alvorlige skader
K3: Kritiske skader, der medfører skader på andre bygningsdele
UN: Bør undersøges nærmere (Det kan være en alvorlig skade; derfor bør art, omfang og konsekvenser altid afklares).

En **note** er den bygningssagkyndiges vurdering af og skøn over skadeårsagen og konstruktioner.
…
Sælgers oplysninger om ejendommen
…
0. Generelle oplysninger

0.1 Hvor mange år har du boet i ejendommen?
4 år, men udlejet huset i de seneste 3 år."

Klageren anmeldte efter det oplyste den 27/5 2008, at der var opdaget råd i udestuen til den forsikrede ejendom.

Selskabet rekvirerede kopi af tilstandsrapporten og afviste herefter forholdet i bygningsrapport af 30/9 2008, da skaderne på udestuen var nævnt i tilstandsrapporten.

Klageren var uforstående over for selskabets afslag og har i klage til nævnet af 16/12 2008 - modtaget i nævnet den 9/2 2009 - krævet, at selskabet bliver pålagt at betale for udbedringen af skaden.

Til støtte for sin påstand har klageren anført:

"Der blev ved tilstandsrapport opdaget råd ved 2 vinduer. Resterende råd og svamp blev først opdaget da udestuen blev brækket op indvendig i udestuen og senere da taksator brækkede udestuen op udvendig. Taksator har ikke taget billeder af skaden. Men det har vi.
…
PS. Vi havde endda udvidet råd og svamp. Men taksator sagde at grunden til at der ikke var nogen ude for at se på huset, var fordi det var så nyt."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 10/3 2009 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Vi har gennemgået sagen på ny i forbindelse med nærværende klage, men finder ikke grundlag for at ændre vores afgørelse.

Vi skal således bemærke, at forsikringstageren har beboet huset som lejer de sidste 3 år forud for overtagelsen og for nærværende forsikrings ikrafttræden. Vores konsulent oplyser, at der er destruktion i alt træværk i udestuen, og at det er synligt med det blotte øje. Forsikringstageren havde da også allerede bestilt en hel ny udestue.

På grundlag af disse omstændigheder sammenholdt med oplysningerne i tilstandsrapporten finder vi således fortsat, at skaden har været til stede og er konstateret forud for forsikringens ikrafttræden.

Med henvisning til punkt 2.1, sidste afsnit i betingelserne for Udvidet svampedækning må vi således fastholde vores afgørelse."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2 Hvad omfatter den Udvidede svampedækning?**

2.1 Den Udvidede svampedækning omfatter

1. udgifter til reparation i forbindelse med direkte skade på bygningen, når der har været angreb af træødelæggende svampe, herunder svampeskader der er karakteriseret som råd, og hvis træet er nedbrudt

2. følgeskader på bygningen i forbindelse med skaden.

Skader skal være konstateret og anmeldt i forsikringstiden og indtil tre måneder efter dækningens ophør (ved ejerskifte i indtil tre måneder efter overtagelsesdatoen), medmindre der er tegnet forsikring i andet selskab."

Nævnet udtaler:

Under hensyn til tilstandsrapportens oplysninger og det forhold, at klageren har beboet huset som lejer i 3 år, finder nævnet, at skaden må anses for konstateret af klageren inden forsikringstiden. Nævnet kan på den baggrund ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann