830/09

Den 2. november 2009 blev i sag nr. 75.600:

xxxxxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Hjemforsikring i Nykredit Forsikring A/S, klager over, at selskabet har anset et anmeldt tyveri for et simpelt tyveri og i konsekvens heraf ikke dækket de stjålne kontanter.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for de stjålne kontanter med henvisning til, at der ikke er tale om ran, idet klageren ikke har bemærket tyveriet i gerningsøjeblikket.

Klageren har i skrivelse til selskabet af 20/8 2008 beskrevet hændelsesforløbet for tyveriet samme dag således:

> "Jeg P.R., stod og kiggede på vin, da en mand henvendte sig til mig og spurgte på Engelsk, om jeg vil hjælpe ham, med nogle priser på vin.
>
> Jeg fortalte kort manden om vinen, han stod med, så spurgte han igen, om jeg vidste hvor mange procenter der var i vinen.
>
> Jeg tog en vin fra hylden og lagde ned i min indkøbsvogn, og da opdagede jeg at, min forlomme på min taske var åben, jeg så at min pung var væk. Jeg råbte til manden og ud i Netto, om han eller andre havde set min pung.
>
> Jeg gik straks op til kassen, og fortalte hvad der var sket. Nogle medarbejdere bad mig vente, imens de gik ind og så videoen.
>
> De kom ud og fortalte mig at de havde set et ægtepar tage pungen fra min taske, imens den 3 person distraherede mig, så jeg ikke ville opdage at jeg blev bestjålet.

Episoden er anmeldt til politiet i R. som også har modtaget en kopi af videoen fra Netto.

Min pung er af mærket Fendi i sort læder, den indeholdte sygesikringsbevis, hævekort til A.L., kort til forbrugsforeningen, Master Card og P. Ulykkesforsikrings Kort.
Og et kontant beløb på 8700 kr."

Selskabet har afvist at yde erstatning, hvilket klageren klager over i endnu et brev til selskabet af 1/12 2008. Det fremgår heraf:

"Jeg afviser her med på det kraftigste, at det er simpelt tyveri, da det er et komplot tyveri, som videoen også viser.

Da de har stjålet min pung, løber jeg i retning mod kassen, og råber at de to har stjålet min pung. De når ud af forretningen og forsvinder. Jeg løber tilbage for at få fat i den tredje, men han er forsvundet.
Jeg løber op til kassen igen for at få hjælp, men det viser sig, at alle tre er væk, personalet går ind og ser, om de kan se noget på overvågnings videoen, de melder mig at hele hændelsesforløbet er optaget på overvågning.
De ringer forgæves til politiet, og vi bliver enige om, at jeg selv må tage affære og gå til politiet. Politiet fremskaffer videoen, og personerne bliver senere pågrebet og udvist af Danmark."

Selskabet fastholdt sin afgørelse, hvorefter klageren i klage til nævnet af 9/2 2009 har krævet, at selskabet bliver pålagt at udbetale erstatning. Til støtte for sin påstand har han anført:

"Jeg får stjålet min pung, fra min taske under indkøb i Netto.
På et senere tidspunkt får jeg min pung tilbage da den er blevet fundet og afleveret hos politiet, efter ca. to måneder. Uden penge ellers manglede der ikke noget."

Klageren har endvidere vedlagt skrivelse fra politiet til hende af 23/9 2008, hvoraf det fremgår:

"Straffesagen mod J.M. og J.J.B., der er tiltalt for flere forhold for tyveri, forøvet mod bl.a. Dem den 20. august 2008 i Netto, K.vej, H., er sendt til retten i L. til afgørelse.

Hvis De vil fremsætte erstatningskrav under straffesagen, opfordres De til snarest muligt og inden sagens behandling i retten at oplyse dette og sende dokumentation for kravet hertil. Det er normalt en betingelse for, at De kan få erstatning i medfør af loven om erstatning fra staten til ofre for forbrydelser, at kravet har været fremsat i retten. De kan få vejledning om erstatningsspørgsmålet og fremskaffelse af dokumentation ved at rette henvendelse hertil eller til retten.

De vil blive indkaldt til retsmødet."

3. 75.600

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 3/3 2009 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Efter forsikringsbetingelserne for indbodækningen pkt. 13.8.1.2 dækkes tyveri af genstande i sikredes umiddelbare nærhed, hvis tyveriet er bemærket af sikrede eller en anden i det øjeblik hvor gerningsmanden tog genstanden, og der øjeblikkelig gøres anskrig, eller hvis tyveriet kan bevidnes af en anden tilstedeværende.
>
> Sådan som forsikringstager har oplyst hændelsesforløbet, har hun ikke bemærket nogen omstændigheder ved selve tyveriet, der er begået af to andre personer, end den mand der kontakter hende og angiveligt bortleder hendes opmærksomhed. I forsikringstagers første forklaring råber hun blot ud i lokalet og tilfældigt til den mand der har bortledt hendes opmærksomhed, men hun har ikke bemærket at pungen bliver taget.
>
> Uanset at tyveriet er optaget på kamera, må vi således fastholde, at det ikke er bemærket af forsikringstager i gerningsøjeblikket, og derfor er der ikke tale om ran, men simpelt tyveri, hvor kontanter ikke er dækket, jf. dækningsskemaet for tyveri pkt. 13.7."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**Simpelt tyveri**
>
> Forsikringen dækker ikke:
> …
> **13.8 Røveri, overfald m.v.**
>
> **13.8.1 <u>Forsikringen dækker</u>**
> …
> **13.8.1.2**
> Tyveri af genstande i sikredes umiddelbare nærhed,
>
> - hvis tyveriet er bemærket af sikrede eller en anden i det øjeblik, hvor gerningsmanden tog genstanden, og der øjeblikkelig gøres anskrig, eller
> - hvis tyveriet kan bevidnes af en anden tilstedeværende.
>
> Den samlede dækning af penge m.m., jf. punkt 12.3 (maksimalt 18.400 kr. (2007)), og særlige private værdigenstande, jf. punkt 12.4, kan dog ikke overstige 27.400 kr. (2007) pr. forsikringsbegivenhed."

Nævnet udtaler:

Efter nævnets praksis anses tyveri kun for at være ran, når forsikringstageren eller andre har bemærket, at gerningsmanden tog det stjålne, har set pågældende være i besiddelse af det, da vedkommende forsvandt, eller har bemærket særlige omstændighe-

der ved tyveriet. Det er således ikke i sig selv afgørende, om blot den formodede gerningsmand er set, eller om der er gjort anskrig.

Efter nævnets opfattelse foreligger der i en situation som denne, hvor klageren hurtigt, og mens tricktyvene formentlig stadig er i forretningen, opdager tyveriet og råber op, et dækningsberettigende ran.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Nykredit Forsikring A/S, skal anerkende, at pengebeløbet er fravendt klageren ved et dækningsberettigende ran, og udbetale hende den tilkomne erstatning med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

J. Hermann