830/09

Den 2. november 2009 blev i sag nr. 75.601:

xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxxx xxxxxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Privatsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring med tandskadedækning i Privatsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en tandskade, som ifølge anmeldelsen skete i forbindelse med et fald.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at der lang tid forud for hændelsen bestod et behandlingsbehov. Hændelsen har således hverken fremkaldt, forværret eller fremskyndet behovet for tandbehandling.

Ved skadeanmeldelse af 4/1 2009 anmeldte klageren til selskabet, at han den 23/12 2008 havde beskadiget sine tænder. I erklæring af 5/1 2009 fra klagerens tandlæge hedder det bl.a.:

"

Ulykkestilfældets dato: *23/12-08*	Hvilken dato henvendte patienten sig 1. gang i forbindelse med skaden? *5/1-09*
Patientens oplysning til dig om skadens opståen: *Faldt ned ad hovedtrappe, slog ansigt mod bil*	
Er der foretaget akut behandling af anden tandlæge eller skadestue? - Hvis ja, hvilken og af hvem: ☒ Nej ☐ Ja	

…

Andre oplysninger

Andre oplysninger du finder relevante (f.eks. bløddelslæsioner, tidligere traume)
(kan evt. fortsættes efter 'liste over de almindeligst forekommende traumediagnoser)
Fik en flænge i hagen.

…

2. 75.601

Bemærkninger
Evt. yderligere bemærkninger
Tænderne på unitor i UK er omsat hos undertegnede nov. 2006.
…

Ved protese-skader ønskes oplyst	Skadens art og omfang: *Knækket protesen ved skelet, så regio ÷ 5,6,7 nu mangler.*			
	Legemsbeskadigelse: ☐ Ja ☒ Nej	Protesetype: ☐ Hel ☒ Partiel	Protesens alder: *25* år	Materiale: a*cryl, metal-legering*
	Hvilke tænder erstatter protesen? *6,5,42,1÷1,2,4,5,6*		Forudbestående defekter og mangler: *Ingen bøjler 3÷3 med vilje iflg. patienten*	
Behandlings-forslag	A. Akut/foreløbig behandling: Forsikringserklæring		Honorar ÷ sygesikringens andet Kroner Øre 326 I -	
	B. Endelig behandling: Inj 7÷12 plast Unitor UK I alt ►		 190 I - 848 I - 8646 I - 10010 I -	

"

Til brug for sagens behandling rekvirerede selskabet kopi af klagerens tandlægejournal, som herefter blev forelagt selskabets tandlægekonsulent.

På baggrund af sagens oplysninger afviste selskabet at yde forsikringsdækning, hvilket blev meddelt klageren ved skrivelse af 30/1 2009. Af denne skrivelse fremgår:

> "Vi har modtaget svaret fra vores tandlægekonsulent i forbindelse med hændelsen den 23. december 2008.
>
> Desværre kan vi ikke være behjælpelig med, at yde erstatning i dette tilfælde.
>
> Årsagen til det skyldes, at vores tandlægekonsulent oplyser, at skaden ikke har forværret et allerede eksisterende behandlingsbehov.
>
> Tandlægekonsulenten oplyser, at der er tale om en meget gammel protese, der er repareret og udvidet i flere omgange. Af tandlægejournalen fra din tandlæge fremgår det, at der flere gange er aftalt fremstilling af en ny unitor (f.eks. den 7. december 2006). Det fremgår herudover af journalen fra din tandlæge, at pasformen af den gamle protese er så dårlig, at man har fundet anledning til, at anbefale dig, at undlade at benytte protesen mere.
>
> Vi kan derfor ikke anerkende den nu ansøgte behandling, da behandlingen allerede var planlagt, hvorfor hændelsen den 23. december 2008 ikke har forværret dette."

Klageren var utilfreds med afgørelsen, hvorfor sagen herefter blev indbragt for nævnet.

Klageren har nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at det er forpligtet til at dække de omkostninger, som er forbundet med behandlingen af de ødelagte tænder. Til støtte herfor har han i klagen til nævnet bl.a. anført:

> "Jeg tror at der fra starten opstod en misforståelse da tandlægen skrev at min bro var gammel men det er kun den bro i overmunden. Den i undermunden som blev ødelagt er kun 5-6 år gammel men har forklaret forsikringsselskabet det men de holder fast på afslaget. Min egen tandlæge havde godkendt at den nederste bro var 5-6 år gammel men først efter afslaget.
>
> P.S. Jeg regnede også med at selv om ens tænder el lign. er gamle skulle det vel også være muligt at få dem/det dækket for hvorfor skulle man ellers tegne en sådan forsikring. Jeg har betalt i flere år men de vil gerne tage mod mine 4500 kr. om året men ikke betale når ulykken sker.
>
> Håber at I vil kigge med alvor på sagen."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 10/3 2009 til nævnet bl.a. anført:

> "Idet skaden ikke har forværret et allerede eksisterende behandlingsbehov, har vi i brev af 30.01. afvist at dække den ansøgte behandling.
>
> Vi finder ikke umiddelbart grundlag for at ændre vores afgørelse, men skal dog tilføje, at vi ønsker at forelægge forsikringstagerens klage for vores tandlægekonsulent. Denne har imidlertid været bortrejst.
>
> Vi vender tilbage, når tandlægekonsulenten har haft mulighed for at se på sagen på ny."

I selskabets skrivelse af 13/3 2009 til nævnet hedder det:

> "Vores tandlægekonsulent har haft klagen til gennemsyn, men han fastholder på det foreliggende grundlag sin udtalelse i sagen. I den forbindelse skal vi gør opmærksom på, at det fremgår af den modtagne skadeanmeldelse, at protesens alder er 25 år.
>
> Vi må derfor opfordre forsikringstageren til at oplyse os om hvilken behandler, der angiveligt har fremstillet protesen for 6 år siden, således at vi har mulighed for at rekvirere journalen fra den pågældende, og vurdere sagen i lyset heraf."

Nævnet har den 15/6 2009 fra klageren modtaget skrivelse bilagt et dokument fra en tandlæge i Iran. Af den medsendte oversættelse af dokumentet fremgår bl.a.:

> "Official Translation
>
> **Experimental Dentist Aid**
> **Health Office Permit No.:1748**
>
> Dt.:06 Jul. 2004

Name of the Patient: **MR. A.M.E.**

Certificate

Hereby it is certified that;

The Teeth of lower jaw of **Mr. A.M.E., which are prosthesis were made in this workshop.** The following teeth **are natural:**

No. 7 down, No 3 down right hand, No. 3 down left and 4 down, No. 7 down right

And the rest which are **prosthesis were made in our workshop.**

Signed & Sealed:
M., Experimental Dentist Aid.,
Health Office Permit No.:1748

_____
True Translation Certified
09 Jun. 2009"

Efterfølgende har selskabet i skrivelse af 16/7 2009 til nævnet anført:

"Vi har forelagt det modtagne certifikat for vores tandlægekonsulent, der imidlertid anfører, at certifikatet ikke indeholder oplysninger, der ændrer hans vurdering af sagen.

Tandlægekonsulenten anfører således, at der er tale om en støbt unitor, dvs. et 'metalskelet', hvorpå tænderne er monteret i akrylplast. Tænderne på unitoren er 'omsat' november 2006, dvs. der er påmonteret nye acryltænder på det gamle 'metalskelet'.

Det fremgår af tandlægejournalen d. 07.12.2006, at der er en '..kraftig marginal absces regio -4 oralt. Grundet stellets ringe tilpasning. Aftalt ny unitor UK, da gl. stel ganske enkelt har for ringe pasform'. Der informeres om frakturrisiko, og det nævnes, at patienten skal bruge protesen mindst muligt.

I journalen for d. 18.12.2006 (muligvis 11. eller 17.12.) anføres, at der er aftalt ny unitor.

I journalen for januar 2007 anføres, at patienten ikke kan bruge protesen.

På dette grundlag må vi fastholde, at der lang tid forud for skaden var behov for fremstilling af ny protese, endda i en sådan grad, at forsikringstageren allerede i december 2006 blev frarådet at benytte protesen.

Skaden har således hverken fremkaldt, forværret eller fremskyndet et behandlingsbehov. Det modtagne certifikat indeholder ikke oplysninger, der ændrer vores afgørelse."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Hvad omfatter tandskadedækningen?**

3. Rimelige og nødvendige udgifter til tandskadebehandling

Når et ulykkestilfælde, se fællesbetingelsernes pkt. 2, er direkte årsag til en tandskade, dækkes rimelige og nødvendige udgifter til tandbehandling.
…
Tandskadedækningen omfatter også aftagelige tandproteser, der beskadiges når de sidder i munden, og ulykkestilfældet i øvrigt har medført anden legemsbeskadigelse.
…
Var tændernes eller protesens tilstand forringet inden ulykkestilfældet (f.eks. som følge af fyldninger, rodbehandling, slid, fæstetab, paradentose eller andre sygdomme) reduceres eller bortfalder erstatningen, svarende til forringelsens omfang, i forhold til velbevarede tænder eller proteser."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagens akter, herunder kopi af håndskreven journal fra klagerens tandlæge, finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet med den anførte begrundelse har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann