826/09

Den 26. august 2009 blev i sag nr. 75.602:

xxxxx xx xxxx
xxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets skyldfordeling i forbindelse med et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil var impliceret.

Selskabet har tilkendt klageren fuld skyld med henvisning til, at klageren ikke har overholdt sin vigepligt.

Af klagerens skadeanmeldelse fremgår bl.a.:

> "Der var en firmabil som var i rundkørslen på indersporet og jeg kom fra H.vejen og skulle ned ad N.gade og der er 2 spor i rundkørslen og han kørte i indersporet. Jeg tror at han kører videre rundt da han ikke blinker og jeg kørte ud i rundkørslen og var på vej ned ad N.gade da firmabil kom og skulle ned ad N.gade. Han ramte min vestre forskærm. Den blev godt og grundigt ridset. Der er ingen personskader."

Af modpartens skadeanmeldelse fremgår bl.a.:

> "Vi kommer ind i rundkørselen fra A. og skal ud af 2. vej.
> Fra 1. vej kommer modparten kørende ind i rundkørselen og rammer vores bil i højre side bageste del.
>
> 1. vej er vejen der kommer fra H.
>
> **Skyld i uheldet**
> Hvem mener du er skyld i uheldet - og hvorfor.
> Modpart - som er på vej ind i rundkørslen uden af holde tilbage."

2. 75.602

Over for nævnet har klageren indbragt klage modtaget i nævnet den 10/2 2009 med påstand om, at modparten tilkendes fuld skyld og har til støtte herfor på sin skitse over uheldet anført:

> "Jeg mener at modparten skal blinke af før han drejer og han kommer fra inderbanen og derfor mener jeg at jeg er uden skyld."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 12/5 2009 fastholdt sin afgørelse og har i forbindelse hermed indsendt 3 luftfotos af den aktuelle rundkørsel. Til støtte for selskabets ansvarsfordeling har selskabet i skrivelsen til nævnet bl.a. anført:

> "Af de vedlagte luftfoto fremgår det, at modparten kun har haft mulighed for at placere sig i et spor på grund af rabatten ved H.vej, samt at afstanden mellem H.vejs indkørsel i rundkørselen og udkørselsbanen til N.gade er så kort, at det er vores vurdering, at klagers vigepligt for køretøjer i rundkørslen ikke er ophørt.
>
> På luftfoto 1 er bilernes placering indtegnet af undertegnede og klagers køretøj er markeret med kryds, og som det fremgår, må påkørslen være sket umiddelbart efter at klager er kørt ind i rundkørslen. Det er derfor vores opfattelse, at ansvaret for uheldet påhviler klager, og vi har anerkendt erstatningspligten overfor modparten.
>
> Klager har tegnet en ansvars- og kaskoforsikring med fast præmie, men med en selvrisiko på 3510 kr. som er opkrævet."

Nævnet har fået forelagt de fremsendte luftfotos med indtegninger.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at modparten befandt sig i rundkørslen, da klageren kørte ind i denne, og at klageren dermed havde ubetinget vigepligt for modparten. På denne baggrund kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har pålagt klageren det fulde ansvar for uheldet.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson