826/09

Den 26. august 2009 blev i sag nr. 75.605:

xxxxxx xxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxx x
xxxx xxxxxx xxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har kritisk sygdom forsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning på grund af blindhed.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at betingelserne for udbetaling ikke er opfyldt i henhold til forsikringsbetingelserne.

Klageren har i klage af 5/2 2009 krævet, at selskabet bliver pålagt at udbetale sum ved kritisk sygdom og anerkender, at hans øjenlidelse er omfattet af forsikringsbetingelserne vedrørende blindhed. Til støtte for sin påstand har han vedlagt supplerende redegørelse, hvoraf det fremgår:

> "Jeg lider af en øjensygdom, der hedder Retinitis Pigmentosa også kaldet kikkertsyn. Nethinden nedbrydes udefra og ind mod centralsynet. Synsfeltet måles i grader og jeg har i dag mindre end 5 grader, hvilket svarer til at se ud af hullet i en 5 krone. Jeg er kronisk natteblind og har nedsat lyssans. Der er ingen behandlingsmulighed
> Alkas bestemmelser ang. blindhed siger 1/60 eller mindre
> Mit restsyn var i 2004 2/72 altså bedre end bestemmelserne. Men det er også det eneste syn jeg har på mindre end 5 grader. Resten er væk.
> Dansk Blindesamfund har en klassificering, der sammenligner synsnedsættelser og heraf fremgår det at 'praktisk blindhed', som er den gruppe mit restsyn placerer mig i, svarer til mindre end 1/60, uanset hvor god synsresten er, da det er det manglende synsfelt, der er handicappende, hvilket skulle berettige til udbetaling.
> Alka fastholder imidlertid at jeg ser bedre end 1/60, javist, men det er på 5 grader synsfelt. Det er derfor Dansk Blindesamfund har sammenligningen, hvilket Alka, i modsætning til i hvert tilfælde et andet selskab, ikke accepterer, selvom dette også bekræftes fra K. Centrets side.

Det er dette jeg er utilfreds med i afgørelsen, at man udelukkende går ud fra den juridisk gældende tekst, uden at tage hensyn til den dokumentation, der er accepteret af de sociale myndigheder og fagkundskaben omkring øjensygdomme, der godtgør, at mit synsfelttab er lig med at se mindre end 1/60. Alkas lægekonsulent mener i afslaget, at man 'ikke alene' tager hensyn til mit centralsyn , men til 'hele' synsfeltet, hvor synet er betydelig bedre.
Jeg kan ikke adskille centralsyn fra 'hele' synsfeltet på mindre end 5 grader synsrest, så denne formulering forekommer ret uforståelig."

Af speciallægeerklæring udfærdiget af overlæge F.K. den 30/6 2004 fremgår bl.a.:

"60 årig mand. - Udtalt synsnedsættelse som følge af gradvist fremadskridende nethindesygdom, som medfører voldsom synsfeltsindskrænkning, således at der på nuværende tidspunkt foreligger et minimalt centralt restsynsfelt målende klart under 5 grader. Centralsynet er fortsat relativt velbevaret. Sygdommen desuden ledsaget af total mørkeblindhed og lysoverfølsomhed.
Synsfunktionen er blivende nedsat og yderligere forværring må forventes. - Der findes ingen behandlingsmulighed.

Vurdering
Alene synsfeltindskrænkningen rubricerer klienten i synsgruppen praktisk blindhed. - Erhvervsevnen vurderes som ophævet til ubetydelig i ethvert erhverv."

Overlæge N.B. har i erklæring af 8/9 2008 bl.a. anført:

"… ovennævnte pt. er kendt her på Øjenklinikken, K. Centret under diagnoserne retinitis pigmentosa (progressiv nethindelidelse medførende natteblindhed, svær synsfeltindskrænkning, aftagende centralsyn samt lysfølsomhed), aphakia postopr. o.u. (manglende øjenlinser efter opr. for grå stær).
…
64-årig mand med svære synsproblemer betinget af arvelig progressiv nethindelidelse ved navn retinitis pigmentosa. Centralsynet fortsat acceptabelt beliggende omkring 0,9 o. dxt. og 0,6 o. sin. under anvendelse af afakikorrektion. Synsfelterne ved Goldmann perimetri obj. IV/4e koncentrisk indsnævret til mellem 1 og 5 gr. Udover dette foreligger der natteblindhed samt øget lysfølsomhed.
Med baggrund i ovennævnte svære synsfeltindskrænkning er pt. beliggende i gruppen praktisk blindhed og således fuldt ligestillet med en synsnedsættelse af centralsynet til 1/60. Udbetaling i forbindelse med kritisk sygdom vil således være rimelig."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 2/3 2009 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Erklæringen fra overlæge N.B. tilføjer ikke noget nyt i forhold til den foreliggende erklæring af 30. juni 2004 fra overlæge F.K. for så vidt angår synsstyrken. Visus for både højre og venstre øje er det samme - 0,6 og 0,9 - i begge erklæringer.

Det centrale restsynsfelt ses heller ikke umiddelbart ændret. I erklæringen fra 2004 anførte overlæge F.K., at restsynsfeltet var klart under 5 grader og i erklæringen fra 2008 anfører overlæge N.B., at restsynsfeltet er mellem 1 og 5 grader.

Det fremgår således af oplysningerne, at klagers syn for så vidt angår restsynsfeltet er betragteligt bedre 1/60.

At klagers synsfelt er betydelig indskrænket er ikke et parameter i forsikringsbetingelsernes § 3 punkt 0, og klager opfylder således fortsat ikke forsikringsbetingelsernes krav for dækning af blindhed.

I henhold til betingelserne vurderes blindheden ud fra grader. Det kan således ikke medtages i vurderingen, at klager i henhold til Dansk Blindesamfund rubriceres i gruppen 'praktisk blindhed' på grund af synsfeltindskrænkningen.

Kravene til diagnosen, som anført i forsikringsbetingelsernes § 3 afsnit 0, er således ikke opfyldt på nuværende tidspunkt og klager opfylder derfor ikke betingelserne for at få udbetalt sum for kritisk sydom, hvorfor vi må fastholde den trufne afgørelse."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**O. Blindhed**
Totalt permanent og irreversibelt tab af synsevnen på begge øjne, hvor synsstyrken på bedste øje er 1/60 eller derunder."

Nævnet udtaler:

Ifølge forsikringsbetingelserne er det et krav, at synsstyrken på bedste øje er 1/60 eller derunder. Da nævnet efter det foreliggende må lægge til grund, at klageren ikke opfylder denne betingelse, finder nævnet ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse.

Da nævnet herefter ikke kan pålægge selskabet at yde forsikringsdækning,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson